

مجموعہ مقالات علمیہ

دربارہ

ایک مجلس کی تین طلاق



مشتعل

کاروائی سیمینار

منعقدہ نومبر ۱۹۷۳ء - احمد آباد (ہندوستان)

شبہات کا حل

دعوت فکر و نظر

از مولانا کریم شاہ ازہری آف بحیرہ



يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمْ الْعُسْرَ (القرآن الحكيم)

مجموعہ مقالات علميہ

دربارہ

ایک مجلس کی تین طلاق

مشق بر

○ کارروائی سمینار منعقد نمبر ۱۹۷۳ء۔ احمد آباد (ہندستان)

○ شبہات کا حل

○ دعوت فکر و نظر - از مولانا کریم شاہ ازہری آن مجید

ناشر

نعمانی کے خانہ حق سٹریٹ
اُردو بازار
لاہور فون ۳۲۱۸۶۵

فہرست مضامین^۲

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۳	دیباچہ	۱
۵	پیش لفظ	۲
۹	مجلس مذاکرہ کی متفقہ رائے	۳
۱۱	سوالنامہ	۴
۱۳	سیمینار کی کارروائی	۵
۱۷	مقالہ (مولانا محفوظ الرحمن صاحب)	۶
۲۷	مقالہ (مولانا عروج قادری صاحب)	۷
۴۹	مقالہ (شمس پیر زارہ)	۸
۷۲	مقالہ (مولانا سعید احمد اکبر آبادی)	۹
۸۳	مقالہ (مولانا مختار احمد صاحب ندوی)	۱۰
۹۷	مقالہ (مولانا عبدالرحمن صاحب)	۱۱
۱۱۴	مقالہ (مولانا حامد علی صاحب)	۱۲
۱۷۵	خطبہ صدارت (مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب)	۱۳
۱۸۰	طلاق کے معاملہ میں احتیاط کی ضرورت	۱۴
۱۸۵	اعتراضات کے جوابات	۱۵
۱۹۵	جماع کا غلط دعویٰ	۱۶
۲۰۵	مدیر تبلی کے اعتراضات کا بے لاگ جائزہ	۱۷
۲۱۷	مقالہ ”عویت نکر و نظر“ (مولانا کریم شاہ)	۱۸

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرض ناشر

تغیر سنون اور نامناسب تین طلاق (جس کا پریشان کن رواج ہو چکا ہے) کے مسئلے پر ایک چھ سال پہلے (نومبر ۱۹۹۲ء) ہندوستان کے مشہور شہر احمد آباد رجسٹریٹ کاٹھیاواڑ میں ایک مجلس مذاکرہ (سینار) کا اہتمام کیا گیا جس میں حنفی اور اہل بیت کے چند جید اور دردمند علماء شامل ہوئے تھے۔ حضرت مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب دیوبندی مدظلہ العالی سربراہ ندوۃ المصنفین دہلی نے صدارت فرمائی تھی۔

اس سیمینار میں اس موضوع پر متعدد تحقیقی مقالے پڑھے گئے اور آخر میں بطور محاکمہ حضرت مفتی صاحب موصوف نے صدارتی خطبہ ارشاد فرمایا۔ اس مجلس مذاکرہ کی روداد بعض ضروری اضافوں کے ساتھ اسلامک سٹریٹ سٹریٹ احمد آباد نے ایک مجلس کی تین طلاق — کتاب سنت کی روشنی میں نامی کتاب کی صورت (اکتوبر ۱۹۹۲ء) میں چھاپ دی تھی۔

علیٰ ہذا پاکستان میں بھی گذشتہ کئی سال اوپر دعوت فکر و نظر عنوان کے ہمارے ملک کے اہل فضل اہل علم جناب مولانا کرم شاہ صاحب فاضل جامعہ ذہرفہر کتبچہ نے بھی جو ضخیمت کی شرح (بریلوی کتبچہ کے ایک روشن خیال عالم اور ممتاز راہ نمایں اس مسئلے میں ایک مفید مدلل و تفصیلی مقالہ بریلوی ردندی و نسوی شائع کر دیا تھا۔

ان مقالات میں اس اہم متنازعہ مسئلے کے سارے متعلقہ پہلو اور ہر کتبچہ کے لائٹ پوری تفصیل سے آگئے ہیں۔ بنابرین علمی مقالات اور تحریروں کا یہ مفید مجموعہ جمعیتہ الحدیث لاہور افادہ عام کی غرض سے شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہی ہے اللہ تعالیٰ اس کو نافع بنائے اور قبول فرمائے۔ آمین

رحمۃ اللہ علی سیدنا محمد و آلہ وصحبہ وسلم تسلیماً کشمیر کشمیر

فکاسار: محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیالی - امیر جمعیتہ اہل حدیث لاہور شہر

(۵ اکتوبر ۱۹۹۹ء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

دیسباچہ

مسلمان جن معاشرتی مسائل سے دوچار ہیں ان میں سب سے ابھرا ہوا مسئلہ ایک مجلس کی تین طلاق کا ہے جس کو ایک طرف عوام کی جہالت اور نادانی نے اور دوسری طرف علمائے دین کے اختلافات نے کافی مشکل اور پیچیدہ بنا دیا ہے۔ ہم آئے دن سنتے رہتے ہیں کہ فلاں شخص نے غصہ میں آکر اپنی بیوی کو بیک وقت تین طلاقیں دے دیں اور بعد میں جب اسے معلوم ہوا کہ طلاق مغلطہ ہو گئی ہے تو وہ پچھتانے لگا کہ اس سے یہ کیسی حرکت سرزد ہو گئی۔ خاص طور سے جب وہ اپنے بیوی بچوں کے مستقبل پر غور کرتا ہے تو اسے بڑی پریشانی ہوتی ہے اور وہ یہ خیال کرتا ہے کہ اگر اسے یہ معلوم ہوتا کہ کسی وقت غصہ میں تین طلاق کے الفاظ زبان سے نکل جانے پر طلاق مغلطہ بائٹہ پڑتی ہے تو وہ ہرگز یہ الفاظ زبان سے نہ نکالتا۔ یہ صورت حال کم و بیش ہر حکم پائی جاتی ہے اور ایک وقت کی تین طلاقیں کے نتیجے میں کتنی ہی زندگیاں تباہ اور کتنے ہی خاندان برباد ہو جاتے ہیں یا پھر حلالہ کرنے کا ناجائز اور گناہنا طریقہ اختیار کیا جاتا ہے۔ اس لئے اکٹھی تین طلاقیں کا مسئلہ سنجیدہ غور و فکر، تحقیق اور شریعت کے دائرہ میں موزوں حل کا متقاضی ہے۔ اسی مقصد کے پیش نظر تطلیقات ثلاثہ کے موضوع پر ۲۵، ۲۶ نومبر ۲۰۱۸ء کو اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کی طرف سے ایک سیمینار منعقد کیا گیا۔

سیمینار میں جو مقالات پیش کئے گئے تھے ان کو اور بحث و تمحیص کے بعد مجلس مذاکرہ متفقہ طور پر حسن نتیجہ پر پہنچ گئی تھی اسے کتابی شکل میں پیش کیا جا رہا ہے، تاکہ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں پر سامنے آسکیں اور لوگوں کے لئے کسی نتیجہ پر پہنچنا آسان ہو جائے۔ اس کا یہ منشاء ہرگز نہیں ہے کہ کسی کی تحقیق، رائے یا مسلک کو زبردستی لوگوں پر قہرپ دیا جائے۔ ہم سمجھتے ہیں کہ ملت جن مسائل سے دوچار ہے ان کا حل نکالنے اور اختلافات کی خلیج کو کم کرنے کے لئے تحقیق کا انداز اختیار کرنے، مختلف مکاتب فکر سے تعلق رکھنے والے علماء

اور مفکرین کو ایک جگہ جمع کرنے اور بحث و تمحیص کے ذریعہ کسی متفقہ نتیجہ پر پہنچنے کے طریقہ کو بنظرِ استحسان دیکھا جائے گا اور اس کی پوری طرح حوصلہ افزائی کی جائے گی۔
 اخیر میں ایک مضمون ”طلاق دینے میں اصلاح و احتیاط کی ضرورت“ کا اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ اس سے معاشرتی اصلاح میں مدد ملے جس کی شدید ضرورت کا اظہار مجلسِ مذاکرہ نے بھی اپنے متفقہ بیان میں کیا ہے۔
 اللہ تعالیٰ اس کتاب کو ملت کے لئے افادیت کا ذریعہ بنائے۔

حبیب الرحمن
 اقبال وردق والا (ایڈیٹر)
 کنوینز اسلامک ریسرچ سنٹر، احمد آباد

نوٹ: ”زندگ“ کے طلاق نمبر میں مقالات کے شائع ہوجانے کے بعد جو اعتراضات سامنے آئے اُن کا مدلل جواب چند مقالہ نگار حضرات نے دیا ہے، اس کو بھی اس کتاب کے اخیر میں شامل کر دیا گیا ہے۔

پیش لفظ

ازہ شمس پیرزادہ

تین یکجان طلاقوں کے ایک یا تین واقع ہونے کا مسئلہ اُن مسائل میں سے ہے جو قرواعادین سے تعلق رکھتے ہیں۔ ان مسائل میں اختلاف کا پیدا ہونا بالکل عجیب بات نہیں ہے اور نہ اس سے کسی قسم کی گمراہی لازم آتی ہے بشرطیکہ یہ اختلافات شرعی دلائل پر مبنی ہوں اور خواہشات کا ان میں کوئی دخل نہ ہو۔ ایک وقت کی تین طلاقوں نے جو معاشرتی مسائل پیدا کر دیے تھے اور اسلام کے معاشرتی نظام کی جو قطع تصویر دنیا والوں کے سامنے پیش کر دی ہے اس کے پیش نظر اس اختلافی مسئلہ پر از سر نو غور کرنا اور کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا حل تلاش کرنا دین و ملت کے مصالح کا صریح تقاضا ہے۔

اسی تقاضے کے پیش نظر ایک مجلس کی تین طلاق کے موضوع پر احمدی اہل ایک سیمینار منعقد کیا گیا تھا تاکہ ابتدائی طور پر اہل علم کی ایک مختصر سی مجلس باہمی مذاکرہ اور بحث و تمحیص کے ذریعہ مذکورہ مسئلہ کا حل تلاش کر سکے۔ الحمد للہ اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کی یہ کوشش کامیاب ثابت ہوئی اور سیمینار کے ذریعہ مسئلہ کے مختلف گوشے، موافق و مخالف دلائل اور مجلس کی متفقہ رائے جو اس اختلافی مسئلہ کے حل حیثیت رکھتی ہے سامنے آگئی۔ قدردانوں نے اسے قدر کی نگاہ سے دیکھا اور اس تاخر کا اظہار کیا کہ اس قسم کے سیمینار دیگر اہم دینی و ملی مسائل مثلاً رویت ہلال کا مسئلہ، انشورنس کا مسئلہ وغیرہ پر بھی منعقد ہونے چاہئیں۔ لیکن جو حضرات اپنے مخصوص مزاج اور اختلاف طبع کی بنا پر وسعتِ ذہنی کا ثبوت نہیں دے سکتے انہوں نے حسب معمول اس مسئلہ کو بھی بحث و جدال کا موضوع بنا کر مناظرانہ انداز کی بحث شروع کر دی۔ یہی اس بحث میں الجھنے کی کوئی ضرورت محسوس نہیں ہوتی، کیونکہ جو مقالات سیمینار میں پیش کئے گئے تھے ان کا منشا، تحقیق کرنا اور اپنے نتیجہ فکر کو پیش کرنا تھا نہ کہ اپنی بات اُلٹے سیدھے طریقہ سے منوانا۔ اس لئے اعتراضات سے ہم اسی حد تک قنوع نہ کرنا چاہتے ہیں جس حد تک کہ مسئلہ کی تسبیح کے لئے تعریض کرنا ضروری ہے۔

مجلس کی متفقہ رائے یہ تھی کہ:

ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منقطعہ بائنہ ہونے کا مسئلہ اجماعی اور قطعی نہیں ہے۔ اس میں

سلف ہی کے زمانہ سے اختلاف موجود ہے۔

اس پر بعض گوشوں سے یہ اعتراض سامنے آیا ہے کہ یہ مسئلہ اختلافی نہیں بلکہ اجماعی ہے۔ لیکن مسئلہ سے متعلق جب اُلجھی ہوئی بحثیں، محدثین کی جرح و قدح اور نصوص کی تفسیر و تشریح میں علماء و فقہاء کے اختلافات سامنے آتے ہیں تو اجماع کے دعوے کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے اور یہ آسانی یہ اندازہ ہو جاتا ہے کہ مسئلہ اجتہادی ہے جس میں راویوں کے اختلاف کے لئے پوری گنجائش موجود ہے۔

اسلامک ریسرچ سنٹر نے مقالہ نگار حضرات کو جو سوالنامہ بھیجا تھا اس میں ایک سوال اجماع

کے بارے میں بھی تھا:

”کیا ایک مجلس کی تین طلاقیں کے منقطع ہونے پر اُمت کا اجماع ہے؟“

اس سوال کا جواب مدلل طور پر ہر مقالہ نگار نے دیا ہے۔ ان جوابات سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ اس مسئلہ میں سلف ہی کے زمانہ سے اختلاف چلا آرہا ہے۔ لہذا اجماع کا دعویٰ کر کے لوگوں کو موعوب تو کیا جاسکتا ہے، لیکن اجماع ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ کتنے ہی مسائل میں اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے، لیکن درحقیقت وہ اجماعی نہیں ہوتے۔ چنانچہ امام احمدؒ سے یہ قول منقول ہے کہ:

وَمَا يَذِي فِيهِ الرَّجُلُ الْإِجْمَاعَ هُوَ الْكَذِبُ • جس مسئلہ میں آدمی اجماع کا دعویٰ کرتا ہے اس کا یہ دعویٰ جھوٹا ہوتا ہے۔
مَنْ ادَّعى الْإِجْمَاعَ فَهُوَ كَذَّابٌ لَعَلَّ النَّاسَ جو شخص بھی اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔ ممکن ہے لوگوں
قَدْ اخْتَلَفُوا • مَا يَذِيهِ • وَلَمْ يَنْتَه إِلَيْهِ اختلاف کیا ہو اور اسے اس کا علم نہ ہو۔ اس کے بجائے
فَلْيَقُلْ، لَا نَعْلَمُ النَّاسَ اخْتَلَفُوا • اسے یہ کہنا چاہئے کہ: لوگوں کے کسی اختلاف کا میں علم نہیں ہے۔

(علم أصول الفقه، لعل الرضا خلاصہ - ص ۴۹)

امام شوكانی نے بھی امام احمد بن حنبلؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

مَنْ ادَّعى الْجُوبَ الْإِجْمَاعَ فَهُوَ كَذَّابٌ • جو جوہر اجماع کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا ہے۔

(ارشاد القول - ص ۶۴)

پھر اجماع کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک اجماع صریح اور دوسرا اجماع سکوتی۔ اجماع صریح یہ ہے کہ وقت کے تمام مجتہدین کسی بات پر متفق ہو جائیں اور ان میں سے ہر مجتہد صریح طور سے اپنی رائے کا اظہار کرے۔ اصل عامر سکوتی یہ ہے کہ وقت کے بعض مجتہدین اپنی رائے کا اظہار کر دیں اور باقی مجتہدین سکوت اختیار کریں۔

آخر میں چیز کو اجماع کہا جاتا ہے وہ اجماع سکوتی ہی ہوتا ہے۔ لیکن اجماع سکوتی سے شرعی حجت قائم نہیں ہوتی۔ چنانچہ حنفی اصول فقہ کی کتاب نوئ الافوا میں ہے:

وَيُسَمَّى هَذَا اِجْمَاعًا سَكُوتِيًّا وَهُوَ مَقْبُولٌ عِنْدَنَا ۱۰ اے اجماع سکوتی کہا جاتا ہے جو ہاکیاں مقبول ہے،
وفیہ خلاف الشافعی۔ لیکن امام شافعی نے اس سے اختلاف کیا ہے۔

(نور الانوار۔ ص ۲۱۷)

الاستاذ عبدالوہاب علف لکھتے ہیں:-

۱۰ پہلی قسم جو اجماع مرتع کی ہے، وہی اجماع حقیقی ہے اور جمہور کا مسلک اسی کے تحت شرعی ہونے کا ہے۔ دوسری قسم یعنی اجماع سکوتی تو ایسا اجماع اعتباری ہے کیونکہ سکوت اعتبار کرنے والے کے بارے میں یقینی طور سے نہیں کہہ سکتے کہ وہ اس سے متفق ہے۔ اس لئے یقینی طور پر اتفاق اور اجماع کا انعقاد ثابت نہیں ہوتا۔ اس بنا پر اس کے تحت ہونے میں اختلاف ہوا ہے۔ چنانچہ جمہور کے نزدیک ایسا اجماع حجت نہیں ہے کیونکہ اس بات کو خارج از امکان نہیں قرار دیا جاسکتا کہ یہ اُمرُف چند مجتہدین کی ہو۔

(علم اصول الفقہ۔ ص ۵۱)

فقہ الزکوٰۃ کے مصنف یوسف القرضاوی اسی اجماع کو لائحۂ احترام قرار دیا ہے جو متفق ہو۔ اور وہ اجماع میں کا محض دعویٰ کیا جائے تو اس کے بارے میں انہوں نے لکھا ہے کہ:

۱۰ اس سے اگر ہم کسی دلیل کی بنا پر اختلاف کریں تو کوئی حرج نہیں، کیونکہ فی الواقع اجماع نہیں ہے۔

(فقہ الزکوٰۃ۔ ج ۱، ص ۲۶)

موصوف آگے چل کر لکھتے ہیں:

۱۰ شریعت میں تغیر نہیں ہوتا لیکن فقہ میں تغیر ہوتا ہے۔ کیونکہ شریعت اللہ کی وحی ہے لیکن فقہ تنویٰ اور قضاء لوگوں کا عمل ہے۔ (فقہ الزکوٰۃ۔ ج ۱، ص ۲۲)

اجماع کے سلسلہ میں فقہاء نے جو شرائط بیان کی ہیں وہ بھی بڑی سخت ہیں۔ مثلاً کسی ایک مجتہد کے

اختلاف کو بھی اجماع میں مانع تسلیم کیا گیا ہے۔ چنانچہ نور الانوار میں ہے:

وَالشَّرْطُ اِجْتِمَاعُ اَكْثَرِ وَخِلَافُ الْوَاحِدِ مَالِعٌ ۱۱ سبکا متفق ہونا شرط ہے۔ اگر ایک بھی اختلافی تو وہ اجماع،

کتاب الاكثر (نور الانوار - ص ۲۱۹) اسی طرح مانع ہوگا جس طرح کہ اکثریت کا اختلاف مانع ہوتا ہے۔
علامہ شوکانیؒ لکھتے ہیں:-

.. اگر ایک مجتہد نے بھی اختلاف کیا ہو تو جمہور کے نزدیک نہ اجماع ہوگا اور نہ محبت :- (اشاد القول ص ۵۷)
پھر ثبوت اجماع کے لئے جمہور کے نزدیک شرط یہ ہے کہ تو اس سے ثابت ہو۔ اہل بدینہ کے اجماع کو
بھی جمہور محبت تسلیم نہیں کرتے۔

ان تصریحات سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کسی مسئلہ پر اجماع ثابت کر دیکھنا آسان
نہیں ہے، اور اگر کسی اجتہادی مسئلہ میں اجماع سکوتی کاثبوت مل بھی جائے تو اس کے محبت ہونے ہی پر جب
اجماع نہیں ہے تو اس سے شرعی محبت کس طرح قائم ہوگی؟

صاف اور سیدھی بات یہ ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے تین واقع ہونے پر نہ قرآن کی کوئی صریح نص
ہے، نہ کوئی ایسی حدیث جو صحیح بھی ہو اور صریح بھی، اور نہ ہی اجماع ہے۔ بلکہ یہ مسئلہ قرآن و سنت کے نصوص کی
تفسیر اور اجتہاد و استنباط سے تعلق رکھتا ہے۔ اسی وجہ سے اس میں اختلاف چلا آ رہا ہے اور ایک مسلک
مستقل اہل حدیث کے نام سے موجود ہے جو ایک وقت کی تین طلاقوں کو صرف ایک طلاق تسلیم کرتا ہے۔
اگر چار مسلکوں کو برحق تسلیم کیا جاتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ پانچویں مسلک کو بھی برحق تسلیم نہ کیا جائے جبکہ
اس کی پشت پر علامہ ابن تیمیہؒ اور علامہ ابن قیمؒ جیسے مجتہدین ہوں۔ لہذا ہر قسم کی تنگ نظری اور مسلکی
عصبیت کو طلاق منغلظہ دیتے ہوئے لوگوں کے سامنے اس مسئلہ کو اس طور سے پیش کرنا چاہئے کہ یہ
ایک اختلافی مسئلہ ہے اور دلائل دونوں طرف ہیں۔ اگر کوئی شخص تین یکجائی طلاقوں کو ایک قرار دے گا
مسلک کو اختیار کرتا ہے تو اس کی پوری گنجائش اسلام کے اندر موجود ہے اور اس سے کوئی گمراہی
ہرگز لازم نہیں آتی۔

ایک مجلس کی تین طلاقیں کے مسئلہ پر مجلس مذاکرہ کی مشفقہ رائے

اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد (گجرات) کی دعوت پر احمد آباد میں ۲۵، ۲۶، ۲۷ نومبر ۱۹۸۷ء کو ایک مجلس میں تین طلاقیں کے موضوع پر ایک مجلس مذاکرہ منعقد ہوئی۔ اس مجلس کی صدارت مولانا صفیق عتیق الرحمن عثمانی صاحب صدر اعلیٰ انڈیا مسلم مجلس مشاورت نے فرمائی۔ مفتی صاحب موصوف کے علاوہ اس مجلس میں درج ذیل علماء کرام نے شرکت فرمائی۔

(۱) مولانا محفوظ الرحمن صاحب (فاضل دیوبند) مدرس مدرسیت العلوم الیہاؤں

(۲) مولانا سعید احمد صاحب اکبر آبادی سابق صدر شعبہ دینیات مسلم یونیورسٹی، میرٹھ برہان۔ دہلی

(۳) مولانا مختار احمد صاحب ندوی ناظم جمعیت اہل حدیث بمبئی

(۴) مولانا عبدالرحمن صاحب ابن شیخ الحدیث مولانا عبد اللہ صاحب رحمانی

(۵) مولانا سید احمد صاحب عروج قادری مدیر ماہنامہ زندگانی رام پور (راولپنڈی)

(۶) مولانا سید حامد علی صاحب سکریٹری جماعت اسلامی ہند دہلی

(۷) مولانا شمس پیرزادہ صاحب امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر اسٹیٹ

اسلامک ریسرچ سنٹر نے ان حضرات کے علاوہ متعدد دوسرے علماء کرام کو بھی مدعو کیا تھا، مگر وہ اپنی مختلف معذوریوں کی وجہ سے شرکت نہ فرما سکے۔

اسلامک ریسرچ سنٹر نے ان حضرات کی خدمت میں ایک سوالنامہ بھی ارسال کیا

تساویر صفحہ ۱۱ پر درج ہے۔

یہ مجلس مذاکرہ ”گجرات جمیور آف کامرس ہال“ احمد آباد میں منعقد ہوئی جس میں مذکورہ بالا سات حضرات نے اپنے تحقیقی مقالے پیش فرمائے۔ ان مقالات میں مسئلہ مذکورہ کے مختلف پہلوؤں پر کتاب و سنت کی روشنی میں مدلل بحث کرتے ہوئے اپنا اپنا نقطہ نظر واضح کیا گیا تھا۔ مقالات میں مختلف فقہی نقطہ ہائے نظر کی ترجمانی تھی۔

صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب عثمانی اپنی مصروفیات کے باعث

مقالہ مرتب نہ کر سکے تھے اس لئے انہوں نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے جس میں دوسرے قیمتی مشوروں کے علاوہ نقطہ اتفاق تلاش کرنے پر زور دیا گیا تھا۔ تقریر کے بعد مسئلہ مذکور پر بحث و تمحیص کا آغاز ہوا جس کے بعد مجلس مذاکرہ متفقہ طور پر حسب ذیل نتیجہ پر پہنچی :-

۱۔ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منغلظہ بائنہ ہونے کا مسئلہ اجماعی اور قطعی نہیں ہے۔ اس میں سلف ہی کے زمانے سے اختلاف موجود ہے۔

۲۔ فقہی جزئیات و تفصیلات سے قطع نظر مندرجہ ذیل دو صورتوں کے بارے میں مجلس مذاکرہ کی رائے یہ ہے :

(الف) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے طلاق، طلاق، طلاق کہتا ہے اور کہتا ہے کہ میری نیت صرف ایک طلاق دینے کی تھی، میں نے طلاق کا لفظ تاکید کے لئے دہرایا تھا تو اس کی اس بات کو وار کیا جا سکا اور یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ شمار نہ ہوگی۔

(ب) اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے "تھے تین طلاق" مگر وہ حلفیہ بیان دیتا ہے کہ میری نیت تین طلاقیں دینے کی نہیں تھی، میں تو یہ سمجھتا تھا کہ تین طلاق کا لفظ کہے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی، اس لئے میں نے تین طلاق کے الفاظ استعمال کئے تھے، تو اس کی بات باور کیا جا سکی اور یہ طلاق، طلاق منغلظہ بائنہ شمار نہ ہوگی۔

۳۔ اس بات کی شدید ضرورت ہے کہ مسلمانوں کو طلاق کا صحیح طریقہ بتایا جائے اور ان پر واضح کیا جائے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا طریقہ بدعت و معصیت اور عورت کے حق میں ظلم و زیادتی ہے۔ طلاق کے اس غلط طریقہ سے مسلمانوں کو اجتناب کرنا چاہئے۔ اور طلاق دینا ضروری ہی ہو تو ایک طلاق پر بس کرنا چاہئے اور یہ طلاق بھی عورت کی پائی کی حالت میں دینی چاہئے جس میں شوہر نے اس سے مقاربت نہ کی ہو۔

تخط

- ۱۔ محفوظ الرحمن ۲۔ سعید احمد اکبر آبادی ۳۔ مختار احمد ندوی ۴۔ سید احمد قادری ۵۔ عبدالحق رحمانی ۶۔ حامد علی ۷۔ شمس پیرزادہ ۸۔ عتیق الرحمن عثمانی (صدر مجلس مذاکرہ)

تَطْلِيقَاتِ ثَلَاثَهٗ

سوالنامہ

[سیدنا میں حصہ لینے والوں کی خدمت میں ایک سوالنامہ روانہ کیا گیا تھا تاکہ وہ اپنے مقالہ اس کی روشنی میں مرتب فرمائیں۔ مذکورہ سوالنامہ کا مضمون درج ذیل ہے۔]

عام طور سے لوگ جہالت اور شرعی احکامات سے ناواقفیت کی وجہ سے بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں اور بعد میں جب طلاق کے منغلظ ہونے کا فتویٰ ملتا ہے تو وہ پھپھکتے لگتے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ میری نیت تین طلاق دینے کی نہیں تھی، محض تاکید کے طور پر طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرایا تھا اور کوئی کہتا ہے کہ تین طلاق کے الفاظ میں نے اس لئے استعمال کئے تھے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ اس کے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔

پھر ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقیں کو منغلظ قرار دینے کے بعد حلالہ کرنے کی قبیح صورتیں تجویز کی جاتی ہیں اور ناروا حیلے تلاش کئے جاتے ہیں۔ اس صورت حال نے ایک طرف تو مسلمانوں کی معاشرتی زندگی میں مشکلات پیدا کر دی ہیں اور دوسری طرف مسلم پرسنل لا اور اسلامی نظام معاشرت کے مخالفین اس صورت حال سے ناجائز فائدہ اٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ چنانچہ وہ بیک وقت دی ہوئی تین طلاقیں کے واقعات کو رنگ آمیزی کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور ان کا سہارا لے کر دین پر حرف زنی کرتے ہیں۔ اس لئے ان تمام پہلوؤں کو سامنے رکھ کر مسئلہ کا کوئی حل تلاش کرنا ہے۔

مجلس مذاکرہ کے لئے جوہر، ۵، اور ۶ نومبر ۱۹۸۷ء کو احمد آباد میں منعقد ہو رہی ہے۔ آپ جو مقالہ مرتب فرمائیں گے اس میں اپنے نقطہ نظر کو مدلل طور پر پیش کرنے کے ساتھ درج ذیل سوالات کے جوابات بھی عنایت فرمائیں تو مناسب ہوگا۔

(۱) کیا محض طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرانے سے یعنی بیک وقت طلاق، طلاق طلاق کہہ دینے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں جبکہ طلاق دینے والا شخص کہتا ہو کہ

- میری نیت صرف ایک طلاق کی تھی؟
- (۲) کوئی شخص ایک مجلس میں تین طلاقیں دیتا ہے، لفظ "تین" کی صراحت کے ساتھ لیکن وہ کہتا ہے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ تین کا لفظ جب تک استعمال نہ کیا جائے طلاق واقع ہوتی ہی نہیں اس صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی یا ایک؟
- (۳) کیا ایک مجلس کی تین طلاقیں کے منقطع ہونے پر اُمت کا اجماع ہے؟ اگر نہیں تو اُن علماء اور فقہاء کے نام تحریر فرمائیں جو ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک طلاق قرار دیتے ہیں۔
- (۴) آپ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں کے مسئلہ کا کیا حل ہے؟
- اسے ایک شمار کیا جانا چاہئے یا تین؟

محمد حبیب الرحمن
اقبال ورق والا ایڈوکیٹ
کنوینز اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد

سیمینار کی کارروائی

ستمبر ۲۰۱۳ء میں اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد نے اپنی سب سے بڑی کامیابی کے باوجود اللہ تعالیٰ کے بھروسے پر تطلیقات ثلاثہ کے موضوع پر ایک سیمینار کرنے کا فیصلہ کیا اور ملک کے سب سے بڑے علمائے کرام کو دعوت نامے جاری کر دیے جن کے جوابات بہت حوصلہ افزا موصول ہوئے۔ متعدد علمائے اراکین سنٹر کی حوصلہ افزائی کرتے ہوئے جدید حالات و ضروریات زمانہ کے پیش نظر فقہی مسائل میں غور و فیصلہ کی شدید ضرورت کا اظہار کیا۔

سیمینار کے لئے ۱۲، ۱۳، ۱۴ نومبر ۲۰۱۳ء کی تاریخیں مقرر کی گئیں۔ جوں جوں تاریخیں قریب آتی گئیں، احمد آباد کے نوجوان مستعدی سے اشتیاقات میں لگ گئے اور ایک ٹیم ورک کی طرح کام شروع کر دیا۔ سیمینار کے لئے گجرات جیمبر آف کامرس کا شاندار ہال معمرہ منعقد کیا گیا تھا، جہاں نشست کا نہایت معقول انتظام اور پرسکون ماحول تھا۔ اللہ کا شکر ہے کہ مقررہ تاریخ کو مدعو علماء حضرات تشریف لے آئے جن کا قیام احمد آباد کی نہایت مختیر اور علم دوست ہستی جناب منسل صاحب کے وسیع مکان میں رہا۔

سیمینار ۱۲، ۱۳، ۱۴ نومبر کو انعقاد پذیر ہوا جس میں حصہ لینے والوں کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں۔

- ۱۔ مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت
- ۲۔ مولانا سعید احمد اکبر آبادی صاحب ایڈیٹر ماہنامہ ”بؤہاٹ“ دہلی
- ۳۔ مولانا سید احمد عروج قادری صاحب ایڈیٹر ماہنامہ ”زندگی“ رامپور
- ۴۔ مولانا مختار احمد ندوی صاحب صدر جمعیت اہل حدیث بمبئی
- ۵۔ مولانا سید حامد علی صاحب سکریٹری جماعت اسلامی ہند
- ۶۔ مولانا محفوظ الرحمن قاسمی صاحب استاذ مدرسہ بیت العلوم مالیکاؤں
- ۷۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب
- ۸۔ مولانا شمس پیرزادہ صاحب امیر جماعت اسلامی بہار اشتر

صدارت کے فرائض مولانا مفتی قلیق الرحمن صاحب نے انجام دیئے، مذاکرہ کا انعقاد مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری کی تلاوت قرآن پاک سے ہوا۔ اس کے بعد جناب حبیب الرحمن صاحب امیر جماعت اسلامی احمد آباد نے مذاکرہ کی غرض و غایت بیان کی۔ آپ نے فرمایا کہ یوں تو متعدد مسائل ہیں جو جدید حالات و ضروریات زمانہ کے پیش نظر مسلم عوام کے لئے الجھن اور پریشانی کا باعث بنے ہوئے ہیں۔ ان میں سے ہم نے ایک مجلس میں تین طلاق کے مسئلہ کو فوقیت دی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ زیر بحث مسئلہ کی صحیح واقفیت نہ ہونے اور مناسب رہنمائی نہ ملنے کی وجہ سے مسلم معاشرہ میں بڑی خرابیاں پیدا ہو رہی ہیں جس کی مثالیں آئے دن ہمارے سامنے آتی رہتی ہیں۔ لوگ جذبات سے مغلوب ہو کر تین طلاق دے بیٹھتے ہیں اور پھر جب پیشمانی ہوتی ہے تو مختلف حیلوں بہانوں سے اپنی مطلب برآری کی کوشش کرتے ہیں۔ لہذا ضرورت محسوس ہوئی کہ شریعت کے اس مختلف فیہ مسئلہ پر بحث و گفتگو کے لئے ایک مجلس مذاکرہ منعقد کی جائے جس میں ملت کے مختلف مکاتب فکر کے اصحاب علم اور صائب الرائے علماء کو مدعو کیا جائے تاکہ وہ جدید معاشرتی تقاضوں کے پیش نظر زیر بحث مسئلہ میں اتفاق رائے سے کوئی فیصلہ کریں۔ چنانچہ اسی غرض کے لئے اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد نے آپ حضرات کو تکلیف دی ہے۔ میں سنٹر کی طرف سے آپ حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ہمیں اخلاص کے ساتھ اتحاد و اتفاق کی توفیق عطا فرمائے۔

اس کے بعد مولانا محفوظ الرحمن قاسمی صاحب نے اپنی تقریر میں مذاکرہ کے موضوع پر اظہارِ خیال کرتے ہوئے فرمایا کہ اسلامک ریسرچ سنٹر احمد آباد کے ذمہ داران قابل مبارکباد ہیں کہ انھوں نے وقت کے ایک اہم مسئلہ پر امت کے مختلف مکاتب فکر کے علماء کو ایک جگہ جمع کر دیا ہے۔ یہ مسئلہ واقعہ ہماری اولین توجہ کا مستحق ہے۔ اس لئے کہ اس مسئلہ کے مناسب حل کے سامنے نہ ہونے کے باعث مسلم معاشرہ میں طرح طرح کی خرابیاں رونما ہو رہی ہیں۔ جس کی چند مثالیں مولانا نے پیش کیں۔

مولانا سید احمد عروج قادری صاحب نے اظہارِ خیال کرتے ہوئے فرمایا: دین اسلام کے معاشرتی مسائل مجھڑے ہوئے ہیں اس کے عقائد سے۔ لہذا توحید، آخرت اور رسالت کی حقیقت کو اچھی طرح مسلمانوں کے ذہن نشین کر دیا جائے تو اس طرح کے معاشرتی مسائل بھی آسانی کے ساتھ

حل ہوں گے۔ مذکورہ بنیادی عقائد اور اُن کے تقاضے اچھی طرح ذہن نشین ہوں تو طلاق کے معاملہ میں بھی لوگ ٹھیک اسلامی طریقہ طلاق کو اختیار کریں گے اور اگر طریقہ کو چھوڑ دیں گے جو آج کل معاشرہ میں رواج پا چکا ہے اور جس کے بعد پشیمانی ہوتی ہے :

مولانا مختار احمد ندوی صاحب نے بھی موضوع زیر بحث پر سیمینار منعقد کرنے پر احمد آباد کے لوگوں کی تحسین فرمائی اور علماء کرام سے اپیل کی کہ وہ مسلک کے اختلافات سے ہٹ کر اس راہم مسئلہ میں اعتدال کی راہ اختیار فرمائیں۔

مولانا شمس پیرزادہ صاحب نے اپنی تقریر میں فرمایا کہ: میں سب سے پہلے اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرتا ہوں کہ ایک مختلف فیہ مسئلہ کو حل کرنے کے لئے اُمت کے مختلف انبیاء علیہم السلام جمع ہو گئے ہیں اور اس سلسلہ میں اسلامک سنٹر قابل مبارکباد ہے کہ اُس نے ایک مختلف فیہ مسئلہ کو حل کرنے کے لئے ایک بہت ہی سنجیدہ، باوقار اور علمی طریقہ اختیار کرنے کی داغ بیل ڈالی۔ آپ نے معاشرتی خرابیوں کے چار اہم اسباب کا ذکر کیا، (۱) روایت پرستی (۲) فقہی ٹوشنگافیاں (۳) اجتہاد کا دروازہ بند کرنا (۴) کسی ایک فقہی مسلک سے چمٹ کر رہ جانا۔ آپ نے کہا ”ہمارے علماء جب تک کھلے ذہن کے ساتھ اور براہ راست قرآن و سنت کی روشنی میں مسائل پر غور نہیں کریں گے، اُمت کے پیچیدہ مسائل کا کوئی حل نہیں نکل سکے گا“

سیمینار کی اس اہم نشست میں مہمان علماء کرام کے علاوہ شہر کے پڑھے لکھے باشعور حضرات نے بھی شرکت کی اور اہل علم کی تقاریر کو غور سے سنا۔ اس کے بعد دوپہر میں مقالات کی خواندگی کا دور شروع ہوا جو دوسرے دن تک جاری رہا۔ پہلا مقالہ مولانا محفوظ الرحمن قاسمی (ملیگاؤں) نے پیش کیا۔ اس کے بعد علی الترتیب مولانا عروج قادری صاحب، مولانا شمس پیرزادہ صاحب، مولانا سعید احمد اکبر آبادی صاحب، مولانا مختار احمد ندوی صاحب، مولانا عبدالرحمن مبارکپوری صاحب اور مولانا حامد علی صاحب نے اپنے تحقیقی مقالے پیش فرمائے۔ ان مقالات میں مسئلہ مذکورہ کے مختلف پہلوؤں پر کتاب و سنت کی روشنی میں مدلل بحث کرتے ہوئے اپنا نقطہ نظر واضح کیا گیا تھا اور مختلف فقہی نقطہ ہائے نظر کی ترجمانی کی گئی تھی۔

صدر مجلس مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب اپنی مصروفیات کے باعث مقالہ مرتب ذکر سکے تھے، لہذا موصوف نے مقالات کی خواندگی کے اختتام پر تقریر کی شکل میں اپنے خیالات پیش فرمائے۔ صدر قی تقریر کے بعد مسئلہ مذکور پر بحث و تحقیق کا آغاز ہوا اور درج ذیل حضرات پر مشتمل ایک کمیٹی تشکیل دی گئی۔

(۱) مولانا سید حامد علی صاحب (۲) مولانا عروج قادری صاحب (۳) مولانا شمس بیڑا صاحب
مذکورہ کمیٹی نے اپنی نشست میں بحث کے بعد بیان کا مسودہ تیار کیا جو ۶ نومبر کے صبح کے اجلاس میں پیش کیا گیا۔ شرکائے اجلاس نے اس پر غور و بحث اور ترمیم و اضافہ کے بعد اسے آخری شکل میں متفقہ طور پر منظور کیا اور اس پر آٹھوں شرکائے مجلس نے اپنے دستخط ثبت کئے۔ مجلس کا یہ بیان صفحہ ۹ پر درج ہے۔

اس کے بعد شرکار کی طرف سے آئندہ مجلس مذاکرہ کے سلسلہ میں مشورے سامنے آئے۔ مسائل حاضرہ پر کتاب و سنت کی روشنی میں اجتماعی طریقہ سے غور و بحث کے ذریعہ نقطہ اتفاق تلاش کرنے کو علماء حضرات نے پسند کیا اور اس خیال کا اظہار فرمایا کہ آئندہ جو سیمینار منعقد کئے جائیں وہ درج ذیل موضوعات پر ہوں:-

۱۔ رویت ہلال کا مسئلہ

۲۔ سرکاری اداروں سے سود پر قرض حاصل کرنے کا مسئلہ

۳۔ نس بندی اور تحدید نسل کا مسئلہ

۴۔ فوٹو کا مسئلہ

اس کے بعد جناب حبیب الرحمن صاحب کنوینر اسلامک ریسرچ سنٹر نے شرکار کا شکریہ ادا کیا اور دعا پر اجلاس ختم ہوا۔

مرتب
عبدالرحمن شیخ

تطبيقات ثلاثه كالمثله الح

مولانا محفوظ الرحمن قاسمی

فاضل دیوبند، مدرس مدرسہ بیت العلوم، مالیگاؤں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

طلاق ثلاثہ کے موضوع پر غور و فکر کرنے کے لئے میرے نزدیک چار بنیادیں ہیں ان پر غور کرنے کے بعد میں فیصلہ کرنا چاہئے کہ ہمارے لئے موجودہ حالات میں کون سا راستہ زیادہ قابل قبول اور قابل عمل ہے۔

۱۔ کیا تین طلاق کو ایک سمجھنے کا خیال دورِ نبوت سے ہی آ رہا ہے؟ اور کیا اہل احادیث میں اس کے لئے کوئی بنیاد موجود ہے یا نہیں؟ اگر اس کی بنیاد موجود ہے اور دورِ نبوت سے ہی بحث و گفتگو کی گنجائش چلی آ رہی ہے تو اب ہمارے لئے اور مسلوں کی طرح یہاں بھی دیکھنا ہوگا کہ ہمارے معاشرے سے کون سی صورت زیادہ مناسب ہے اس کو اختیار کر لیا جائے۔

۲۔ غور و فکر کی دوسری بنیاد یہ کہ کیا تین طلاقیں ایک ساتھ کوئی محمود اور پسندیدہ شے ہے؟ اگر نہیں تو کیوں نہ ایسی شکل پر غور و فکر کیا جائے جو سنت کے مطابق اور شریعت کے منشا کے عین مطابق ہو۔

۳۔ غور و فکر کی تیسری بنیاد، کیا فقہ حنفی میں اس کی گنجائش ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے اقوال سے ہٹ کر کسی دوسرے امام یا مجتہد کے قول پر عمل کیا جائے۔

۴۔ غور و فکر کی چوتھی بنیاد ہمارے معاشرتی اور سماجی حالات ہیں کون سی صورت اختیار کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ قانون کی عملگی کے لئے یہ بات نہایت ضروری ہے کہ اس میں معاشرہ کے لئے زیادہ سے زیادہ خیر و صلاح کی ضمانت ہو۔

آئیے، اب ہم پہلی بنیاد پر غور کریں۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تین طلاق کو ایک شمار کرنے کا خیال لغو و باطل نہیں بلکہ اس کی بنیاد ہے اور اہل سنت والجماعت کا ایک طبقہ ہمیشہ سے اسے تسلیم کرتا آیا ہے۔ اس کے لئے ہم مختصراً چار احادیث نقل کرتے ہیں۔ بخاری و مسلم کی روایت ہے، ابو صہبانہ ابن عباسؓ سے کہا: کیا آپ کو معلوم نہیں کہ تین طلاقیں دورِ نبوت، اور دورِ ابوبکرؓ اور خلافتِ عمرؓ کے ابتدائی برسوں میں ایک ہی مانی جاتی تھیں؟ ابن عباسؓ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں! یہ بات مجھے معلوم ہے۔ مسلم، ابوداؤد، نسائی، حاکم، بیہقی میں ہے، ابن عباسؓ

فرماتے ہیں کہ حضورؐ اور ابو بکرؓ کے زمانے میں اور خلافتِ عمرؓ کے ابتدائی دو برسوں میں تین طلاق ایک ہی سمجھی جاتی تھی۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں سے کہا کہ لوگ اُس معاملہ میں جلد بازی سے کام لینے لگے ہیں جس میں اُن کے لئے تو رُخ تھا۔ لہذا ہم اس کو جاری کر دیں، سو آپ نے جاری کر دیا۔ ابوداؤد کی روایت ہے، ابن عباسؓ فرماتے ہیں: إِذَا قَالِ أُنْتُ طَالِقٌ ثَلَاثًا بِغَيْرِ وَاحِدٍ فَهُيَ طَلَقٌ (کسی نے اگر ایک ہی جملہ سے تین طلاقیں دیں تو وہ ایک ہی ہے)۔ محمد اسحاق جلد اول میں واقعہ مذکور ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں اور حضورؐ نے اُن کو مراجعت کرنے کا اختیار دیا: إِنْ أَحَادِيثَ فِي سَعَةِ كَوْنِ حَدِيثٍ ضَعِيفٍ يَحْتَمِلُ كَلَامَ هُوَ تَوَادُّرٌ مُتَعَدِّ طَرِيقُونَ سَعَةِ مَرْوِيَّاتٍ أَتَى فِيهِ زَوْجُ اسِ ضَعْفَ كِي تَلَانِي كَرْتِي هِيَ۔ مولانا عبدالحی کھنوی عمدة الرأية جلد دوم صفحہ ۱ پر تحریر فرماتے ہیں: وَالْقَوْلُ الثَّانِي أَنَّهُ إِذَا طَلَّقَ ثَلَاثًا تَقَعُ وَاحِدَةٌ رَحْمَةً وَهَذَا هُوَ الْمَنْقُولُ عَنْ بَعْضِ الْمُصْحَابَةِ وَبِهِ قَالَ طَاوُذُ الظَّاهِرِيُّ وَأَتْبَاعُهُ وَهُوَ لِحَدِّ الْقَوْلَيْنِ لِمَا لَبَّ وَبَعْضُ أَصْحَابِ أَحَدٍ۔ (یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ شوہر اگر تین طلاق دیدے تب بھی ایک رجعی پڑے گی اور یہ وہ قول ہے جو بعض صحابہ سے منقول ہے۔ داؤد ظاہری اور اُن کے متبعین اسی کے قائل ہیں۔ امام مالکؒ کا بھی ایک قول یہی ہے۔ امام احمدؒ کے بعض اصحاب بھی اسی کے قائل ہیں)۔ علامہ عینی نے عمدة القاری شرح بخاری جلد ۹ صفحہ ۵۲ پر تحریر فرماتے ہیں: طَاوُذُ، ابْنُ السَّمُوحِ، حُجَّاجُ ابْنِ ارطَاةَ، غَسَّي، ابْنُ مِقَاتٍ اور ظاہریہ اس طرف گئے ہیں کہ اگر شوہر بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیدے تو ایک واقعہ ہوگی۔ ان لوگوں نے ابوصہبہ کی اُس روایت سے استدلال کیا ہے جو مسلم تہذیب میں ہے: آپ نامول کی فہرست پر نگاہ ڈالئے، یہ حضرات اپنے وقت کے جلیل القدر علماء کی فہرست میں آتے ہیں۔ حضرت طاووسؓ زیر دست فقیہ ہیں، محمد بن اسماعیلؓ امام المغازی ہیں، حجاج بن ارطاطاؓ کوفہ کے مشہور فقیہ ہیں، ابراہیم غسانیؓ امام ابو حنیفہ کے استاد ہیں اور محمد بن مقاتلؓ ہارانیؓ امام ابو حنیفہ اور امام محمدؓ کے شاگرد و رشید ہیں۔ علامہ عینی کی جو عبارت اور یہ منقول ہوئی قریب قریب انھیں الفاظ کے ساتھ علامہ ابن حجر نے فتح الباری میں بھی لکھا ہے۔ امام نووی شارح مسلم نے صفحہ ۱۱ جلد اول میں بھی قریب وہی الفاظ نقل کئے ہیں۔ نیل الاوطار جلد ۱ صفحہ ۱۱ پر علامہ شوکانی لکھتے ہیں: اور اہل علم کا اک گروہ اس طرف گیا ہے کہ طلاق، طلاق کے کچھ واقعہ نہیں

ہوتی اور ایسی صورت میں صرف ایک طلاق پڑتی ہے: ”صاحب بحر نے اس کو ابو موسیٰ اشعریؓ اور ایک روایت حضرت علیؓ سے اور ابن عباسؓ سے طاووسؓ، عطارؓ، جابر بن زید ہادیؓ، قاسم ہمارے احمد بن عیسیٰؓ، عبداللہ بن موسیٰ بن عبداللہ اور ایک روایت زید بن علیؓ سے نقل کی ہے۔ اسی طرف متاخرین کی اک جماعت گئی ہے، جس میں علامہ ابن تیمیہؒ، علامہ ابن قیمؒ اور محققین کی ایک جماعت شامل ہے، اور ابن المنذر نے اس کو اصحاب ابن عباسؓ، عمرو بن دینار وغیرہ سے نقل کیا ہے، اور مشائخ قرطبہ محمد بن لقیؒ، محمد بن عبدالسلامؒ وغیرہ کی ایک جماعت کا فتویٰ اس قول پر نقل کیا ہے۔ ابن معیثؒ نے اس کو عبداللہ بن مسعودؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ، زبیر بن عوامؓ، عطاء اللہ عنہم سے نقل کیا ہے۔ شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہؒ نے اپنے فتاویٰ میں بیان کیا ہے کہ اُن کے جد امجد ابو البرکات محمد الدین عبدالسلام حوانیؒ بھی کبھی کبھی طلاق ثلاثہ کے ایک طلاق حبشی ہونے کا فتویٰ دیتے تھے۔ امام رازیؒ نے تفسیر کبیر ص ۲۴۸ جلد دوم میں ہواختیار کثیر من عبدہ الدین کا لفظ نقل کیا ہے۔ یعنی یہی مسلک بہت سے علماء دین کا پسندیدہ ہے۔ روح المعانی جلد ۲ ص ۱۲ پر ہے: ”وخالف فی ذلک الإمامیۃ وبعض من أهل السنة کا شیخ أحمد بن قیمیہ ومن اتبعہ“ (یعنی اس مسئلے میں امامیہ اور بعض اہل سنت والجماعت کے افراد جیسے علامہ ابن تیمیہ اور اُن کے متبعین احناف کے خلاف ہیں۔) امام طحاویؒ نے بھی معانی الآثار ص ۱۲ جلد ۲ میں ابن عباسؓ کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: ”فذهب قوم إلى أن الترجل إذا طلق لمرة ثلاثا معاً وقعت عليه واحدة“۔ امام طحاویؒ نے بھی لفظ قوم سے کثیر افراد ہی کی طرف اشارہ کیا ہے۔ علامہ آلوسیؒ نے اپنی تفسیر روح المعانی میں بتلایا ہے کہ ابتداء ہی سے یہ مسئلہ اجتہادی رہا اور کوئی واقعہ ایسا نہیں معلوم ہوتا کہ یہ معاملہ حضورؐ تک پہنچا اور آپؐ اس کی کوئی اک شکل متعین فرمادی۔ وہ لکھتے ہیں: ”وهذا مسألة إجماعية كانت على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يرو في التصحيح أنهارف ات إليه فقال فيها شيئاً ہمارے احناف بھی مثلاً قہستانی اور طحاویؒ وغیرہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ صدر اول میں تین طلاق ایک ہی کبھی جاتی تھی۔ طحاویؒ در مختار ص ۱۲ جلد دوم کے حاشیہ میں اس کو نقل فرماتے ہیں: ”إنه كان في القدر الأول إذا أرسل الثلاث جملة لم يحكم إلا بوقوع واحدة“

إلى زمن عمر رضي الله عنه فتم حكم بوقوع الثلاث سياسة تكثرته بين الناس :
 قہستانی نے جامع الرموز ص ۲۲ اور مجمع الانہر شرح ملتقى الاہر ص ۲۲ میں قریب قریب
 وہی الفاظ نقل کئے ہیں، لہذا اس کو ترک کر دیا گیا ہے۔

عصر حاضر کے علماء میں علامہ شبلی نعمانی نے بھی الفاروق میں طلاق ثلاثہ کو تین ماننا
 حضرت عمرؓ کے اولیات میں شمار کیا ہے۔ آخر مسلم شریف ہی میں تو موجود ہے کہ عمرؓ نے
 اس کو جاری کر دیا، اس سے خود معلوم ہوتا ہے کہ دورِ اول میں تین کا تین سمجھنا عمومی طور سے
 نہ تھا ورنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو جاری کرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی؟ علامہ ابن تیمیہ نے
 اپنے اس خیال کو کہ تین طلاق لفظ واحد سے ہو تو ایک ہی سمجھی جائے گی، اس کی نظیر میں پیش
 کرتے ہوئے لکھا ہے کہ شریعت بحال میں چار قسموں کو ضروری قرار دیتی ہے۔ مگر ایک
 ہی لفظ سے کوئی چار قسمیں کھالے تو ہمارے فقہاء اس کو ناکافی سمجھتے ہیں۔ وہ الگ الگ
 چار قسموں کو ضروری قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح اگر شریعت تین طلاق کو مباح کرتی ہے اور
 یکجا استعمال کو معصیت بھی بتلاتی ہے تو ضروری ہے کہ ان کو الگ الگ رکھا جائے اور
 ایک جملے سے ادا کی جانے والی تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جائے۔ بالکل اسی طرح جس طرح
 رمی ہمارے لئے سات کنکریوں کا ہونا ضروری ہے۔ اگر کوئی ایک ہی دفعہ میں سات کنکریاں
 مار دے تو وہ ایک ہی سمجھا جائے گا۔ جس طرح کسی نے قسم کھایا کہ وہ حضور پر ایک لاکھ
 درود شریف پڑھے گا۔ اب اگر اُس نے صلی اللہ علیہ وسلم مائتہ الف کہہ دیا تو یہ
 ناکافی سمجھا جائے گا۔ بلکہ الگ الگ ایک لاکھ درود پڑھنا پڑیں گے، جب جا کر وہ قسم
 پورا کرنے والا کہلائے گا۔ ہمارے علماء ان قیاسات کو قیاس مع الفارق بتلاتے ہیں۔
 مگر ان تاویلوں کی حیثیت اتنی قوی نہیں کہ اس میں گفتگو کی گنجائش نہ ہو۔

ان تمام تحریروں پر غور کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ تین کو ایک کہنے کا خیال اللہ
 کی پیداوار نہیں ہے، بلکہ اس کی بنیاد وود نہوت اور دورِ صحابہ ہی میں ملتی ہے اور اس کے
 حق میں بھی نقلی اور عقلی دلائل ہیں اور شروع ہی سے علماء اہل سنت والجماعت کا ایک طبقہ
 اسی کو ماننا آرہا ہے۔ لہذا طلاق ثلاثہ کو ایک باور کرنے کا خیال لغو و باطل نہیں بلکہ اگر صحت

نہیں تو صحیح ضرور ہے، رائج نہیں تو مرجوح کہہ لیجئے مگر لغو اور باطل نہیں کہا جاسکتا۔
غور و فکر کی دوسری بنیاد تھی کہ کیا تین طلاق ایک ساتھ کوئی محمود اور پسندیدہ شے
ہے؟ — اس کا جواب بالکل نفی میں ہے۔ احادیث کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ
صرف ناپسندیدہ ہی نہیں، سخت معصیت کا موجب بھی ہے۔ نسائی میں روایت ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی گئی کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بیک وقت تین طلاقیں
دے ڈالی ہیں۔ حضورؐ یہ سن کر غصہ میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا: اُیملعب بکتاب اللہ وأنا
بین أظهرکم۔ (کیا اللہ کی کتاب کے ساتھ کھیل کیا جا رہا ہے حالانکہ میں تمہارے درمیان موجود ہوں)۔
اس حرکت پر حضورؐ کے غصہ کی کیفیت دیکھ کر ایک شخص نے پوچھا، کیا میں اُسے قتل نہ کر دوں۔
امام طحاوی نے روایت نقل کی ہے کہ: ایک شخص ابن عباسؓ کے پاس آیا اور اُس نے کہا کہ
میرے چچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالی ہیں۔ انھوں نے جواب دیا: اِنَّ عَمَلَكَ عَمَى
اللہ فَاَنْتُمْ وَاَطَاعَ الشَّیْطَانَ۔ (تیرے چچا نے اللہ کی نافرمانی کی اور گمراہ کا ارتکاب کیا اللہ شیطان کی پیروی کی)
مبدأ اللہ بن عمرؓ کے قصے میں دارقطنی اور ابن ابی شیبہ نے جو تفصیل لکھی ہے کہ حضورؐ نے جب حضرت
عبداللہ بن عمرؓ کو اُن کی بیوی سے رجوع کرنے کا حکم دیا تو انھوں نے پوچھا۔ اگر میں اس کو تین
طلاق دے دیتا تو کیا پھر بھی رجوع کر سکتا تھا۔ فرمایا: لا کانت تین منک وکانت معصیۃ۔
(نہیں، وہ تجھ سے جڑا ہوا تھا اور یہ فعل معصیت ہوتا)۔ علامہ زحمرشی نے تفسیر کشاف میں بیان کیا
ہے کہ حضرت عمرؓ کے پاس جو شخص ایسا آتا جس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہوں
اُسے وہ مارتے تھے اور اُس کی طلاقوں کو نافذ کر دیتے تھے۔ سعید بن منصور نے یہی بات
صحیح سند کے ساتھ حضرت انسؓ کی روایت سے نقل کی ہے۔ اس معاملہ میں صحابہ کرام
کی عام رائے وہ ہے جس کو صاحب فتح القادری نے جلد ۲ ص ۱۱۱ پر نقل کیا ہے کہ امام محمدؒ
ابراہیم نخعی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے۔ اِنَّ الصَّحَابَةَ رَضِیَ اللہ عَنْہُمْ کَانُوا یَسْتَحْبِبُّونَ اَنْ
یُطْلَقُوا وَاَحَدًا ثَلَاثَ مَرَّاتٍ حَقًّا تَحْمِیْنُ ثَلَاثَ حِیْضٍ۔ (صحابہ رضی اللہ عنہم اس بات کو پسند
فرماتے تھے کہ ماہی بیوی کو صرف اک طلاق دے اور اُسے چھوڑے رکھے یہاں تک کہ اسے تین حیض آجائیں)۔
یہ ابن ابی شیبہ کے الفاظ ہیں۔ خود امام محمدؒ کے اصل الفاظ یہ ہیں: کَانُوا یَسْتَحْبِبُّونَ اَنْ لَا یَزِیْدُوا

فی الطلاق علی واحدۃ حتی تنقضي العدۃ :- (اُن کو پسندیدہ طریقہ تھا کہ طلاق کے معاملہ میں ایک سے زیادہ نہ بیس یہاں تک کہ حدت پوری ہو جائے۔) اسی لئے ہمارے فقہاء کرام اس طلاق ثلاثہ کو طلاق بدئی کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ بدعت کہنے کا یہ مطلب تو نہیں کہ یہ طلاق حدیث سے ثابت نہیں، بلکہ وہ ملتے ہیں کہ یہ ثابت ہے، صرف موجب عتاب اور معصیت ہونے کی وجہ سے اس کو مغلظ اور طلاق بدعت کہا جاتا ہے۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ نے حجۃ اللہ الباقۃ صفحہ ۱۱ جلد دوم میں فرمایا: "محرمہ ایضاً جامع التطلقات الثلاث فی طہو واحدۃ (ایک ہی لہر میں تین طلاؤں کا جمع کرنا سخت ناپسندیدہ ہے)۔ اور یہ فعل شرعی حکمتوں اور مصالح کو ملاحظہ کرنے والا ہے۔ سابقہ تصحیحات سے یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ تین طلاق ایک ساتھ دینا شریعت کی نگاہ میں سخت ناپسندیدہ ہے۔ ایک تو نفس طلاق ہی کو اَبْغَضُ الحلال کہا گیا ہے۔ چنانچہ ابوداؤد میں ہے: "عن رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مَا أَحْلَلَ اللَّهُ شَيْئًا أَبْغَضَ إِلَيْهِ مِنَ الطَّلَاقِ :- (اللہ نے کسی ایسی چیز کو طلال نہیں کیا ہے جو طلاق سے بڑھ کر اُسے ناپسند ہو۔) اسی لئے ہمارے فقہاء کی تصریح ہدایہ اولین میں موجود ہے۔ الاصل فی الطلاق هو المحظر۔ شریعت نے کچھ عظیم مصلحتیں تھیں جن کی وجہ سے طلاق کو مشروع کیا ہے اور کہا ہے کہ بوقت شدید ضرورت اس کا استعمال درست ہے۔ اور اصول فقہ کا یہ قاعدہ ہے ما ثبت بالضرورة فهو یقعد بالضرورة۔ (جو چیز کسی خاص مجبوری اور ضرورت کے لئے مباح کی جائے گی وہ مفقود اُسی قدر مباح ہوگی جس سے ضرورت پوری ہو جائے۔) مثلاً بوقت ضرورت مُردار حلال کیا گیا ہے تو اس میں قید لگادی گئی ہے کہ صرف اتنی مقدار میں مُردار حلال ہے جس سے رشتہ زندگی کو باقی رکھا جاسکے۔ غیْر بَیْغ و لا عَاج۔ اب اگر کوئی شخص ایک ہی دفعہ میں تین طلاق کا استعمال کرتا ہے تو وہ سخت معصیت کا کام کرتا ہے۔ امام مالکؒ تو دو طلاق کو بھی بدعت کہتے ہیں۔ ہدایہ اولین میں ہے :- "وقال مالک انہ بدعت ولا یباح إلا واحدة لأن الاصل فی الطلاق هو المحظر والإباحۃ لحاجة الخلاص وقد اندفعت بالواحدۃ :- (دو طلاق بھی بدعت ہے ہر ایک مرتبہ میں ایک ہی مباح ہے۔ کیونکہ نفس طلاق خود اُلّا ناپسندیدہ شے ہے اور طلاق کی اباحت ایک ضرورت کے تحت تھی اور وہ ضرورت ایک سے پوری ہو جاتی ہے۔)

مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ تین طلاق بیک وقت معصیت ہے۔
 تو کیوں نہ اس معصیت کے روکنے کا انتظام کیا جائے اور اس کا دروازہ ہی بند کر دیا
 جائے اور شریعت کی مصلحتوں کو طلاق کے سلسلہ میں باقی رکھا جائے۔ علامہ فخر الدین رازی
 نے تفسیر کبیر جلد دوم صفحہ ۱۲۱ میں اسی رائے کو ترجیح دی ہے۔ "تم القائلون اختلافوا
 علی قولین، الأول هو اختیار كثير من علماء الدين أن لا يوطقها اثنين أو ثلاثاً لا يرفع
 إلا واحدة، وهذا القول هو الأقوى لأن التمسك بیدل علی اشقال المنہی عنه علی
 مفسدہ پورا حجتہ، والقول بالوقوع سعی فی ادخال تلك المفسدة فی الوجود واذہ غیر جائز
 فوجب أن یحکم بعدم الوقوع" (یعنی بہت سے علماء دین کا کہنا ہے کہ جو بیک وقت دو یا تین طلاقیں
 دیتا ہے تو صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے اور یہی قول قیاس کے سب سے زیادہ موافق ہے۔ کیونکہ کسی چیز سے
 منع کرنا اس پر دلالت کرتا ہے کہ وہ چیز کسی بڑے مفسدہ اور خرابی پر مشتمل ہے اور وقوع طلاق کا قائل ہونا اس
 مفسدہ اور خرابی کو وجود میں لانے کا سبب ہے اور یہ بات جائز نہیں۔ لہذا ہم وقوع کا حکم لگانا واجب ہے۔)
 بالکل یہی بات تفسیر نیشاپوری میں بیان ہوئی ہے۔ الفاظ یکساں ہونے کی وجہ سے ہم اسے
 نقل نہیں کریں گے، اور یہی رائے قاضی شامانہ پانی تہی حنفی کی ہے۔ انھوں نے اپنی معروف
 مشہور تفسیر منظر ہی میں انطلاق مَرَّتَان کے تحت لکھا ہے: "وكان القیاس أن لا یکون
 الطلقتان المبتعان معتبرۃ شرعاً، وإذا لم یکن الطلقتان المبتعان معتبرۃ لہ
 یکن الثلاث مجتمعة معتبرۃ بالطریق الأولى لوجودهما فیها مع زیادۃ" (اور قیاس کا
 اعتنا یہ ہے کہ دو طلاق مجموعی معتبر نہ ہوں اور جب دو طلاق مجموعی معتبر نہ ہوں گے تو بیک وقت تین طلاق بطریق
 اولیٰ معتبر نہ ہوں گی، کیونکہ دو کا حد تین کے اندر سے ایک زائد کے موجود ہے۔) اس رائے کی وجہ انھوں نے
 اپنی تفسیر میں لکھ دی ہے، وہاں ملاحظہ فرمایا جائے۔

اس پر اس طرح بھی غور کیجئے کہ اللہ پاک نے بندوں کو نکاح کرنے کا حکم چند شرائط
 کی پابندی کے ساتھ دیا ہے۔ اُن میں ایک شرط یہ ہے کہ آیام عذت میں نکاح نہ ہو۔ پس
 جو شخص آیام عذت میں عورت سے نکاح کرے تو اُس کا نکاح منعقد نہ ہوگا اور یہ نکاح ایسا
 ہوگا جیسے نکاح کیا ہی نہیں۔ پس اسی طرح اگر کوئی شخص آیام منہی عنہ اور اوقات ممنوعہ

میں طلاق دیتا ہے تو اُس کا بھی یہی حکم ہونا چاہیے۔ مولانا شیخ محمد تھانوی جو حضرت تھانوی مرحوم کے استاد بھی تھے، لکھتے ہیں: **الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ**، مضافاً مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالطَّلَاقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى التَّفْصِيقِ دُونَ الْجَمْعِ وَالْإِسْالِ مَرَّةً وَاحِدَةً: (حاشیہ نیمائی معطاً جلد ۱۰ آیت کا مطلب یہ ہے کہ ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق دی جائے۔ پس طلاق شرعی وہ ہے جو متفرق طور پر متفرق لمحوں میں دی جائے، نہ یہ کہ بیک وقت ایک مجلس میں)۔ مولانا موصوف اس طلاق ثلاثہ کو سرے سے غیر شرعی طلاق قرار دیتے ہیں، اور علامہ سندھی حنفی بھی قریب قریب یہی تحریر فرماتے ہیں۔ بحوالہ سابقہ معلوم ہوا کہ بیک وقت تین طلاق بہر حال مصیبت اور گناہ ہے۔

غور فرم کر کی تیسری بنیاد تھی، کیا فقہ حنفی میں اس کی گنجائش ہے کہ بوقت شدید ضرورت دوسرے مجتہدین کی آراء پر عمل کیا جاسکتا ہے؟ اس کے متعلق میں واضح الفاظ میں عرض کر دوں کہ عرف و مصلحت اور حالات کی حقیقی رعایت فقہ حنفی میں ملحوظ رکھی گئی ہے شاید دوسری جگہ ہو۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عملاً فقہ حنفی کو تنفیذ احکام سے ایک مدید و طویل مدت تک واسطہ رہا ہے۔ ہمارے فقہاء اُن احکام کو جن میں مصالح عامہ کے پیش نظر حکم لگایا گیا ہے، استحسان کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں، حالانکہ ان مسائل میں شرعی دلائل کچھ اور ہیں، مگر شریعت کا عمومی مزاج اور اُس کا عمومی قانون ٹیسر اور لوگوں کے حالات کسی اور بات کے متقاضی ہیں۔ لہذا اس کی مناسبت سے ایک دوسرا قابل عمل طریقہ اختیار کیا گیا، اسی کو استحسان کے لفظ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ فقہ کی دُنیا میں علامہ شامی کو کون نہیں جانتا۔ عالم اسلام میں جو شہرت و مقبولیت اُن کو حاصل ہوئی اُس سے شاید کوئی دوسرا بہرہ ور نہ ہوا ہو۔ انھوں نے خاص اسی عنوان پر ایک کتاب تصنیف کی ہے جس کا نام ہے **فتاویٰ الخروف فی بیناء بعض الأحکام علی العرف**۔ یہ رسالہ ۱۹۰۱ء میں دمشق سے شائع ہو گیا ہے۔ اس میں علامہ نے بڑی تفصیل سے اُن مسائل کا ذکر کیا ہے جن میں عرف اور مصلحت نیز زمانہ کے تقاضوں کا خصوصی لحاظ رکھا گیا ہے۔ اُن مسائل کا بھی تذکرہ کیا ہے جو ایک زمانہ میں حرام اور منوع تھے مگر دوسرے زمانے میں وہ اک شدید ضرورت بن گئے، لہذا اُن کا حکم بدل گیا۔ دراصل یہ بات قانون کے لئے خصوصاً اُس قانون کے لئے بہت ضروری ہے جو ابیدی ہو۔ دُنیا میں کوئی قانون بشمول قانون

اسلام کے ایسا نہیں ہے جو جزئیات کا اس طرح احاطہ کئے ہو کہ بس اُس میں اب تفسیر کی گنجائش نہ ہو۔ مثلاً علامہ شامی صفحہ ۱ پر فرماتے ہیں:-

واعلم أنَّ المسائل الفقہیَّة إمَّا أن تكون ثابتة یہ باطن ہے کہ کچھ مسائل قلیبے ہی جو مرتبہ نفس سے ثابت ہیں بصیح النسخ وحی الفصل الأول۔ واما أن تكون انھیں ہم نے فصل اول میں بیان کیا ہے اور کچھ مسائل وہ ہیں ثابتہ بغير اجتہاد ورأى كثیر منہما ما یبین جو رائے اور اجتہاد سے ثابت ہیں۔ ان کا حال تو یہ ہے کہ نہایت المجتہد علی ما کان فی عرف زمانہ بحیث لو کان سے مسائل تو مجتہد نے اپنے دور اور رواج کے اعتبار سے قائم فی زمانہ الصرف الحادث لقال بخلاف ما قالہ أولاً کئے ہیں۔ ملاحظہ ہو یہ جہتیں تا اگر اس زمانہ میں ہوتے تو اپنے ولہذا اقالوا فی شروط الإجتہاد اذ لا ید فیہ قول کے خلاف فتویٰ دیتے۔ اس لئے اجتہاد کی شرائط میں سے من معتر علوات الناس۔ فکثیر من الأحکام الیٰ ایک اہم خطبہ بھی ہے کہ مجتہد ہم رواج اور مصلحت کے اعتبار سے قولہ..... یا ذلک لو کان فی زمانہم لقال بما قالہ کیونکہ اکثر احکام اختلاف زمانہ سے متغیر ہو جاتے ہیں:-

رواج کی تبدیلی اور کسی نئی ضرورت کے پیدا ہو جانے سے یا اس لئے کہ زمانہ کے لوگ بدروش اور تساہل برتنے لگے ہیں، اس شکل میں اگر سہل احکم باقی رہے تو شدید ضرر کا اندیشہ رہے اور ان قواعد شریعت کی مخالفت لازم آئے گی جن کی بنیاد آسانی اور دفع ضرر پر ہے، تاکہ دنیا کا نظام اصلی طریقہ پر چل سکے۔ اسی بنا پر نرم دیکھو گے کہ مشائخ فقہ اکثر مواقع پر مجتہد کی منصوبہ تک سے اختلاف کرتے ہیں جن کی اساس اور بنیاد مجتہد کے دور کے مطابق تھی، مگر اب نہ رہی۔ مشائخ نے اس بنیاد پر ایسا کیا کہ انھیں معلوم تھا کہ اگر وہ مجتہد آج ہوتا تو وہی حکم لگاتا جو انھوں نے دیا۔

نظر کو وسعت دیں گے تو مذکورہ عبارت کی وضاحت آپ کو فقہ حنفی میں نظر آجائے گی اور خود علامہ شامی نے بھی قریب سو مثالیں ایسی نقل کی ہیں جن میں عرف اور مصلحت کا لحاظ رکھتے ہوئے متاخرین نے متقدمین کے خلاف فتوے دیئے ہیں۔ ہم دو چار مثالیں نقل کرتے ہیں:-

پہلے ہمارے علماء کا فتویٰ تھا کہ تعلیم قرآن پر اجرت لینا ناجائز ہے۔ مگر متاخرین علماء نے موجودہ دور کو سامنے رکھتے ہوئے جائز قرار دیا ہے:-

مختصر مکتبہ اسلامیہ کے زمانہ میں لکھنؤ قتل کا مسجد میں جانا ثابت ہے۔ مگر متاخرین نے حالات و زمانہ کی رعایت سے اسے ممنوع قرار دیا:

”بہت سے مسائل میں احناف نے ابو حنیفہؒ کے اقوال کو ترک کر کے دوسرے ائمہ کے اقوال پر فتویٰ دیا ہے۔ مثلاً وہ عورت جس کا شوہر لاپتہ ہو اس میں امام مالکؒ کے قول پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ چار سال تلاش و جستجو اور انتظار کے بعد نکاح منع کر دیا جائے اور اُس عورت کو شادی کی اجازت دیدی جائے۔ امام صاحب کا مسلک تھا کہ گواہ بظاہر ثقہ ہو تو شہادت دے سکتا ہے۔ مگر امام محمد و ابو یوسف رحمہما اللہ ظاہری عدالت کو نا کافی قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ امام صاحب کے زمانہ میں اکثر لوگ ثقہ عادل ہوتے تھے اور صاحبین کے زمانہ میں یہ بات نہ رہی۔ مزارعت، معاملت اور وقف میں امام ابو حنیفہ کا قول معمول جب نہیں ہے بلکہ امام محمد و ابو یوسف رحمہما اللہ کے اقوال پر فتویٰ ہے۔ ماہِ مستحل کو امام صاحب نماز عین طہارت فرماتے ہیں اور امام محمد ظاہر غیر طہارت کہتے ہیں اور اسی پر فتویٰ ہے۔ ہدایہ جلد اول ص ۱۶ پر یہ عبارت ملے گی: ”نَزَّ سَمَانَ الْإِمَامِ أَنْتَقَلَ إِلَى الْآيَةِ الْآخِرَى تَفْسِدُ صَلَوةُ الْفَاتِحِ وَتَفْسِدُ صَلَوةُ الْإِمَامِ لَوْ أَخَذَ بِقَوْلِهِ: (اگر امام نماز میں بھول گیا اور بھولنے کے بعد دوسری آیت شروع کر دی، اب کسی نے لقمہ دیا اور امام نے لے لیا تو اُمّ وقتہ کی دونوں کی نماز فاسد ہو جائے گی)۔ مولانا عبدالحی نکھتوی حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں: ”یہ عام مشائخ کے خلاف ہے، جیسا کہ صاحب محیط نے ذکر کیا ہے۔ اگے کہتے ہیں: ”وَالصَّحِيحُ أَنَّ لَا تَفْسِدُ صَلَوةُ الْمُتَقَدِّمِ وَلَا صَلَوةُ الْإِمَامِ“ (صحیح بات یہ ہے کہ اس سے نہ متقدم کی نماز فاسد ہوگی نہ ہی امام کی، سب کی نماز ہو جائے گی)۔“

”قدیم فقہار کے نزدیک وصی کو یتیم کے مال میں مضاربت کا حق حاصل تھا۔ مگر متاخرین اس کو ناجائز بتلاتے ہیں۔ علامہ شامی نے نشو و نما فی بناء بعض الأحكام علی العرف میں لکھا ہے کہ حدیث میں وارد ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو اس شرط پر لٹا پیسنے کو دے کہ اُجرت کے بدلہ میں تہائی اٹائے گا تو ناجائز ہوگا۔ اس حدیث سے یہ بات مستنبط ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کو لٹا پیسنے والے کو اس شرط پر موت دے کہ وہ اُس کا کپڑا بن دے اور معاوضہ میں اک تہائی کپڑا لے لے تو یہ معاملہ ناجائز ہوگا۔ لیکن چونکہ بلخ میں یہ طریقہ عموماً معمول ہے

اس لئے بلخ کے فقہاء نے اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے اور یہ قرار دیا ہے کہ رواج کی بناء پر حدیث میں تخصیص کر دی جائے گی۔ یعنی یہ حدیث اُن کے کی صورت تک ہی محدود رہے گی۔ علامہ شامی کے خاص الفاظ یہ ہیں: "ومشائخ بلخ كنصير بن يحيى ومحمد بن سلمة وغيرهما كانوا يجيزون هذه الإجازة في الثياب لتعامل أهل بلدنا، والتعامل جهة يتروك به القياس ويخفف بدلالة (اور مشائخ بلخ مثلاً نصیر بن یحییٰ و محمد بن سلمہ وغیرہ اس اجازہ کو کپڑے میں جائز سمجھتے ہیں کیونکہ اُن کے شہر میں یہ چیز علاؤ موافقی اور لوگوں کا کسی شے کو معمول بنالینا ایک ایسی محنت ہے جس سے قیاس کو ترک کر دیا جائے گا اور حدیث میں تخصیص کر دی جائے گی۔)

یہاں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آخر اس تبدیلی کی کوئی حد ہوگی یا نہیں؟ اس طرح تو فرائض اور ارکان تک نوبت پہنچ سکتی ہے۔ علامہ شامی نے خود اس سوال کو نقل کر کے اس کا مفصل جواب دیا ہے اور وہ حدود بتلائے ہیں جہاں تک مختلف تبدیلیوں کی گنجائش ہو سکتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں: "نفقون فی جواب هذه الاشكال ان العرف نوعان خاص وعام وكل منهما اما ان يوافق الدليل الشرعي والنصوص عليه..... إلى قوله..... يتروك به القياس" چونکہ یہ بات بہت مفصل ہو جائے گی اس لئے ہم عرض کریں گے کہ اس بحث کو براہ راست اسی کتاب میں ملاحظہ فرمایا جائے۔

اوپر کی مثالیں دینے سے ہمارا مقصد یہ بتلانا ہے کہ فقہ حنفی میں نہت تو صحیح ہے۔ فقہ حنفی صرف ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال و آراء کا نام نہیں، بلکہ بوقت ضرورت دیگر فقہاء ائمہ کے اقوال پر بھی عمل کیا جاسکتا ہے اور کیا گیا ہے۔ احناف کی کتابیں اٹھا کر دیکھئے آپ کو ایسے الفاظ کثرت سے مل جائیں گے والفتویٰ علی قولہما (فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے) یا علیہ الفتویٰ۔ بلکہ ہمارے ائمہ میں سے امام محمد کے متعلق شاہ ولی اللہ دہلوی نے مسلک اقتدال میں لکھا ہے کہ ایک مرتبہ امام محمد نے مدینہ میں جمعہ کی نماز پڑھائی۔ بعد میں معلوم ہوا کہ جس کنویں سے انھوں نے غسل فرمایا ہے اُس میں چوبارہا ہوا ہے، لہذا پانی ناپاک ہو گیا۔ امام محمد نے فرمایا کہ ہم نے اپنے بھائی مانکیوں کے مسلک پر نماز پڑھائی ہے۔ یہ بات فقہ حنفی کے لئے عجیب نہیں بلکہ اتنی بڑی خوبی اور دور اندیشی کی بات ہے

کہ اگر یہ بات نہ ہوتی تو فقہ حنفی ناقص ہوتا۔ لہذا اس بنیاد پر غور کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ثلاثہ والے مسئلہ میں اگر دیگر فقہاء کے مسلک پر فتویٰ دے دیا جائے تو کوئی حرج کی بات نہ ہوگی۔ کیونکہ ضرورت اس کی شدید متقاضی ہے، جیسا کہ ہم چوتھی بنیاد میں اس پر گفتگو کریں گے اور یہی وجہ ہے کہ ہمارے زمانہ کے بعض احناف اور علیل القدر علماء یہ میلان رکھتے ہیں مفتی اعظم مولانا کفایت اللہ دہلوی سے کسی مسئلہ نے اسی طلاق ثلاثہ کے متعلق فتویٰ کیا تھا، مسائل کے گاؤں میں ایک واقعہ ایسا ہوا تھا کہ ایک حنفی شخص نے تین طلاق دینے کے بعد کسی اہل حدیث عالم سے فتویٰ پوچھ کر رجوع کر لیا۔ اب گاؤں کے لوگوں نے اُس کا بایکاٹ کر دیا۔ مفتی صاحب نے یہ جواب دیا: ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تینوں پڑ جانے کا مذہب جمہور علماء کا ہے اور ائمہ اربعہ اس پر متفق ہیں۔ ائمہ اربعہ کے علاوہ بعض علماء اس کے ضرور قائل ہیں کہ اس طرح ایک رجعی طلاق ہوتی ہے اور یہ مذہب اہل حدیث حضرات نے بھی اختیار کیا ہے، اور حضرت ابن عباسؓ، طاؤسؓ، عکرمہ اور ابن اسحاقؓ سے منقول ہے۔ پس کسی اہل حدیث کو اس حکم کی وجہ سے کافر کہنا درست نہیں اور نہ وہ قابلِ مقاطعہ اور متحقِّ اخراج از مسجد ہے۔ ہاں حنفی کا اہل حدیث سے فتویٰ حاصل کرنا اور اُس پر عمل کرنا یہ باعتبار فتویٰ ناجائز تھا۔ لیکن اگر وہ بھی مجبوری اور اضطرار کی حالت میں اس کا مرتکب ہو تو قابلِ رد گندہ ہے۔ (انوار المینیہ دہلی، موزع شعبان ۱۳۷۲ھ مطابق ۱۶ دسمبر ۱۹۵۲ء فتح کفایت اللہ کان اللہ لہ۔ مدرسہ امینیہ دہلی)

ہمارے علماء و احناف میں سے مولانا عبدالحی فرنگی علی کا فتویٰ مجموعہ فتاویٰ صحت پر موجود ہے، وہ لکھتے ہیں: ”اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاق ہوں گی اور بغیر تحلیل کے نکاح درست نہ ہو گا۔ مگر بوقتِ ضرورت کہ اُس عورت کا علم نہ ہونا اُس سے دشوار ہو اور احتمالِ مفسد زائدہ کا ہو تو کسی اور امام کی تقلید کرے تو کچھ مضائقہ نہیں۔ نظیر اس کی مسئلہ نکاح زوج مفقود اور عدۃ ممتدة الظہر موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورة قول امام مالک پر عمل کر لینے کو درست رکھتے ہیں۔ چنانچہ رد المحتار میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔“

مدرسہ امینیہ دہلی کا ایک اور فتویٰ ملاحظہ کرتے چلے۔ ”اور بعض سلف صالحین اور علماء متقدمین میں سے اس کے بھی قائل ہیں، اگرچہ ائمہ اربعہ میں یہ بعض نہیں ہیں، لہذا جن

مولوی صاحب نے مفتی اہل حدیث پر جو فتویٰ دیا ہے، یہ غلط ہے اور مفتی اہل حدیث پر اس اختلاف کی بنا پر کفر و مقلطہ و اخراج از مسجد کا فتویٰ غیر صحیح ہے۔ بوجہ شدید ضرورت اور خوف مفاسد اگر طلاق دینے والا ان بعض علماء کے قول پر عمل کرے گا جن کے نزدیک اس واقعہ مرقومہ میں ایک ہی طلاق ہوتی ہے تو وہ عابرج از مذہب حنفی نہ ہوگا کیونکہ فقہاء حنفیہ نے بوجہ شدت ضرورت کے دوسرے امام کے قول پر عمل کر لینے کو جائز نہ کیا ہے۔

(مخطوب حبیب المسلمین صفی عہ۔ مہر دارالافتاء مدرسہ امینیہ دہلی۔ بحوالہ ابوالہادی صفی عہ۔ رب مولانا ابوبکر عظیمی) حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے ملفوظات میں میں نے پڑھا ہے کہ جس زمانہ میں انھوں نے حمیلہ ناجرہ تصنیف فرمائی اور اس میں نکاح مفقود الزوج کے سلسلہ میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیا تو کسی نے کہا کہ آپ لوگ تقلید ابو حنیفہ پر بہت زور دیتے ہیں، لیکن امام مالک کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں تو تقلید جاری ہے۔ فرمایا، تم تقلید کو لئے پھرتے ہو، یہاں سرے سے اسلام ہی جاری ہے۔ درحقیقت اُن کا اشارہ اس طرف تھا کہ شریعت کی مصلحت کل کو باقی رکھنے کے لئے کسی نہ کسی امام کی تقلید کر کے دوسرے امام کی رائے پر عمل درست ہے۔

اس پوری تفصیل سے آپ کو یہ اندازہ کرنے میں کوئی دشواری نہ ہوگی کہ ائمہ اختیار بوقت ضرورت اور زمانہ کی اقتضا کا لحاظ کرتے ہوئے دوسرے مجتہدین و ائمہ کی آراء پر عمل کو جائز رکھتے ہیں۔ لہذا طلاق ثلاثہ والے مسئلہ میں ہم غور و فکر کر کے دیکھیں کہ واقعی ضرورت اس بات کی متقاضی ہے کہ تین طلاقیں واحد شمار کی جائیں یا نہیں؟ اگر ضرورت شدید ہے تو اسے قبول کر لیں۔

غور و فکر کی چوتھی بنیاد یہ ہے کہ ہمارے معاشرتی اور سماجی حالات ہیں کو کسی صورت اختیار کرنے کی دعوت دیتے ہیں۔ ہمارا ہندی معاشرہ کچھ اس طرح پر چل رہا ہے کہ اس میں دینی قدیں ماند پڑ گئی ہیں۔ ہمارے عوام دین کا اتنا حصہ بھی حاصل نہیں کرتے جو اُن پر فرس میں ہے۔ بہت سے لوگ ایسے ہیں گے جو دنیاوی تعلیم اونچی سے اونچی رکھتے ہیں اور دینی تعلیم اُس کی نسبت سے کم ہے۔ مولانا اسحق علیس ندوی، مدیر تعمیر حیات نے ابھی حال ہی میں

”ألا أخبركم بالتيس المستعار قالوا بلى
يا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال هو
المحلل، لعن الله المحلل والمحلل له،
حضرت عمرؓ کا فتویٰ ابن ابی شیبہ نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کیا ہے: لا أوثق
محلل ولا محلل له، لا رجعتما بریرے پاس جو بھی حلال کرنا والا جس کے لئے حلال کیا گیا ہے، لایا جائیگا
تو میں اس کو سنگسار کروں گا، امام بیہقی نے جلد ۳ ص ۱۲۱ پر نقل کیا ہے کہ ایک شخص نے ابن عباسؓ
سے اس شخص کے بارے میں سوال کیا جس نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی ہے، اگر کوئی شخص

اُس کی بیوی کو اُس کے لئے حلال کر دے تو کیا خیال ہے۔ آپ نے فرمایا: من یخادع اللہ یخدعہ (جو اللہ کے ساتھ جال بازی کرے گا، اللہ اُس کی جال کو ناکام کر دے گا)۔ یہ فتویٰ امام طحاوی نے بھی معافی الآثار میں مسئلہ جلد ۲ پر نقل کیا ہے۔ مؤطا امام مالک میں ہے: "والمحلل یقتربینہما مع کل حال إذا أریہ بالتکاح التحلیل" (یعنی دونوں کے درمیان ہر حال میں تفریق کر دی جائے گی اگر اُن کا ارادہ تحلیل کا ہے۔)

ہمارے ائمہ میں سے صرف امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک تحلیل سے بیوی زواجِ اول کے لئے حلال ہوتی ہے، ورنہ امام محمدؒ والہدیہ سف کے نزدیک دیگر ائمہ کی طرح علیٰ وجہ التحلیل کیا ہوا نکاح غلط ہے اور اس سے عورت زواجِ اول کے لئے حلال نہیں ہوتی ہے۔ ویسے خود امام صاحب بھی تحلیل کو مکروہ تحریمی فرماتے ہیں چنانچہ ہدایہ جلد ۱ مسئلہ ۱۱ میں ہے: "إذا تزوجها بشروط التحلیل فانکاح مکروہ لقولہ علیہ (سلام) لعن اللہ المحلل والمحلل لہ: مؤطا امام مالک کے حاشیہ میں ہے: "قال الشافعی وأبو یوسف إذا نصح بشروط أئمة إذا طلی طلق، بطل" (امام شافعیؒ والہدیہ سف کا کہنا ہے کہ اگر اس شرط پر نکاح کیا گیا کہ ہم بستی کے بعد اس عورت کو طلاق دے دیا جائے تو نکاح باطل ہے)۔ مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی کا ایک فتویٰ ملاحظہ کرتے چلیے۔ انوار الحق دہلی، ۱۶ شعبان ۱۳۵۸ مطابق ۱۶ دسمبر ۱۹۳۸ء میں تحریر فرماتے ہیں: "حلالہ مطلقہ عورت کسی دوسرے خاوند سے نکاح کرے اور پھر اُس سے طلاق یا موت زوج کی وجہ سے ملحدہ ہو کر پہلے زوج کے لئے حلال ہو جاتی ہے۔ اسی کا نام حلالہ ہے۔ لیکن زوجِ اول یا زوجہ یا اُس کے کسی ولی کی طرف سے زوجِ ثانی سے یہ شرط کوئی کہ وہ طلاق دیدے اور زوجِ ثانی کا اس شرط کو قبول کر کے اس سے نکاح کرنا یہ حرام ہے اور اس پر فریقین پر لعنت کی گئی ہے۔"

اب آپ غور کر کے دیکھئے کہ ہمارے معاشرہ میں کون سی شکل رائج ہے۔ بالکل مستعدہ النساء کی طرح مشروط نکاح کیا جاتا ہے اور لگے دن نکاح کرنے والے سے طلاق لے لی جاتی ہے۔ اس شکل میں بعض ایسے شرمناک اور میا سوز قہقے سُننے میں آتے ہیں کہ کسی طرح شریعت کا مزاج اس کو برداشت کرنے کے لئے تیار نہیں۔ جب ہی تو حضرت

عمر نے فرمایا تھا، ایسے لوگوں کو میں سنگسار کر دوں گا۔ بسا اوقات تو ایسا ہوتا ہے کہ نکاح کرنے والا طلاق ہی نہیں دیتا تو اس طرح اس قضیے میں نزاع و فساد کا ایک دوسرا قضیہ کھڑا ہو جاتا ہے۔

ان تمام قباحتوں کا ارتکاب تو اس شکل میں ہوتا ہے جب طلاق دینے والا خفی مسلک پر قائم رہتا ہے، لیکن اگر وہ خفی مسلک پر مستعد نہیں تو فوراً ایسی شکل میں وہ تبدیلی مسلک پر غور کرتا ہے اور یہاں بھی ایسا شخص مجرم ہوتا ہے۔ کیونکہ ہمارے علماء اس کو شریعت کی اتباع نہیں بلکہ خواہش نفس کی پیروی سے تعبیر کرتے ہیں اور اس طرح کی تبدیلی کو غلط اور ناجائز بتاتے ہیں۔ چنانچہ علامہ شاطبی نے الموافقات جلد ۴ صفحہ ۱۸۵ بیان مفسد اتباع رخص المذہب میں اس کو وضاحت سے لکھا ہے۔ اور خود طلاق دینے والے کیلئے یہ دشواری ہے کہ اگر وہ صرف اس مسئلہ کی حد تک اہل حدیث مسلک پر عمل کرتا ہے اور باقی سب مسئلوں میں اہل حدیث کی مخالفت کر کے ابو حنیفہ کو اتنا ہے تو یہ کھلی خواہش نفس کی پیروی ہے۔ ایسا نہ حمان شرعی معاملات میں ایک خطرناک رجحان ہے۔ ایسا شخص ہمیشہ مذاہب کی رخصتوں کا متلاشی ہوگا، اور اگر وہ اس ایک مسئلہ کی وجہ سے مکمل اہل حدیث مسلک اختیار کر لے تو اپنے ذہن و قلب کے خلاف کرتا ہے کہ بہت سے مسئلوں میں امام ابو حنیفہ کو جرحی مانتے ہوئے، جس پر وہ اتناک پوری زندگی عمل کرتا رہا ہے، اب صرف ایک مسئلہ کی وجہ سے اُس کے خلاف عمل کرنے پر مجبور ہے۔

مزید یہ کہ اس طرح عورت کو غصہ اور جذبات کی شدت میں الگ کر دینے کے نتائج بہت سنگین شکل میں برآمد ہوتے ہیں۔ خصوصاً عورت کی زندگی کے لئے تو انتہائی تباہ کن بھی ہو سکتے ہیں، فوری طور سے بچوں کی نگہداشت اور ان کی پرورش و تربیت کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے حقیقی ماں جس طرح اپنی اولاد کی ساخت و پرداخت پر اپنا خون جگر صرف کر سکتی ہے، دوسری عورت نہیں۔ پھر اسی مطلقہ عورت کا مسئلہ کھڑا ہو جاتا ہے کہ اس کو کس طرح معاشرہ میں جذب کیا جائے۔ ۲۵-۵۰ برس شوہر کے ساتھ رہنے کے بعد اب الگ ہو کر وہ کہاں جائے خصوصاً جبکہ وہ بڑھاپے کی منزل میں قدم رکھ چکی ہو۔

ہندوستان میں ہمارا بیت المال بھی نہیں کہ اس کی کفالت ہو سکے۔ خود اس میں کمانے اور سیٹ بھرنے کی استطاعت نہیں۔ علاوہ اس کے وہ پردہ نشین خاتون جس نے اب تک عزت و خودداری کی اعلیٰ زندگی بسر کی ہو، کس طرح اپنے معاشی پریشانی کا ازالہ کر سکے اور سکون و اطمینان قلب کے ساتھ زندگی بسر کر سکے۔

مجھے اپنے شہر کے متعلق اچھی طرح معلوم ہے، ایک صاحب جو اچھے خاصے دیندار معروف تھے، ۵۰، ۶۰ برس کی عمر تک ساتھ رہنے کے بعد ایک ساتھ تین طلاقیں دے دیں۔ کچھ دنوں تو اُس عورت نے خود کو سنبھالا، مگر اُس کے افراد خاندان کی غربت اور معاشی پریشانی کی وجہ سے وہ اس قدر بد حال ہو گئی کہ اُس کے دماغ پر جنون کے اثرات ہو گئے، اب وہ درمید کا سر گدائی لے کر اپنا پیٹ بھرتی ہے۔ اسی طرح ایک دوسرا واقعہ بھی میری نظر میں ہے۔ ایک صاحب نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں۔ شادی کے وقت دونوں بہت غریب تھے، مگر عورت کی محنت اور کوشش سے محلہ والوں کا کہنا ہے کہ چند برسوں میں اللہ نے وسعت دی۔ اب وہ ایک نچتہ مکان اور ایک کارخانے کے مالک ہو گئے۔ بس کسی خانگی معاملہ میں بچہ کو شوہر نے تین طلاقیں دے دیں۔ غلطی کے بعد کچھ دنوں تک عورت زیورات اور گھر کا اثاثہ بیچ کر گزارہ کرتی رہی، مگر اب حالت یہ ہے کہ اُس کی زندگی باعثِ عبرت ہے۔ کسی نے اُس عورت کو مشورہ دیا کہ تو دار القضا میں دعویٰ داخل کر دے کہ شوہر کے مال میں سے جو اصلاً تیری محنت و کوشش کا نتیجہ ہے، کچھ حصہ دلا دیا جائے۔ مگر کفالت کی کوئی شکل نہ بننے کی وجہ سے وہاں سے بھی محرومی ہوئی۔

اس طرح کے دسیوں واقعات آپ کو مل جائیں گے۔ میں محترم اقبال دحق والوالا صاحب کے ان الفاظ سے متفق ہوں کہ مخالفین ان واقعات کو رنگ آمیزی کے ساتھ بیان کرتے ہیں، مگر اس کو نہیں بھولنا چاہیے کہ ان واقعات کی کوئی نہ کوئی اصلیت بھی ضرور ہے جس پر رنگ آمیزی اور مبالغہ کی دیوار کھڑی کی جاتی ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ حکومت ایسے قوانین بنانے پر تیل گئی ہے کہ مطلقہ کاناں و نفقہ اُس وقت تک شوہر کے ذمہ واجب ہے جب تک کہ وہ دوسری شادی نہ کر لے۔ ظاہر ہے یہ چیز افسراط

کی طرف ایک قدم ہے۔ مگر یہ بھی کمی اور تفریط کی بات ہوگی کہ ایسی عورت کے سلسلہ میں ہم بیٹھ کر کوئی لائحہ عمل نہ سوچیں۔ ہمارا خیال ہے کہ اگر طلاق کے موجب طریقہ میں احناف کے مسلک سے ہٹ کر بعض دیگر مجتہدین کی آرا پر عمل کر لیا جائے یعنی تین طلاق کو ایک قرار دیا جائے تو بہت سی پیچیدگیاں خود بخود رفع ہو جائیں گی اور فریقین ٹھنڈے دل و دماغ کے ساتھ ایک دوسرے کے مستقبل کے بارے میں سوچ سکتے ہیں۔ اس طرح مخالفین کو مسلم پرسنل لا کے خلاف رنگ آمیزی کا بھی موقع نہ رہے گا۔ جس طرح مصری علماء نے پرتے کی وراثت کے سلسلہ میں ثلث مال کی اختیاری وصیت کو لازم کر دیا ہے، اسی طرح ہم کو مذکورہ بالا چار بنیادوں پر غور و فکر کرنے کے بعد کوئی تبدیلی کرنا چاہیے جس کی شریعت میں گنجائش بھی ہے اور خفی مسلک بھی اس کی اجازت دیتا ہے۔ ائمہ تین طلاق کو مصیبت اور گناہ بھی بتلاتے ہیں اور ہمارا حالات شدت سے متقاضی ہیں تو کیوں نہ ان اقوال پر عمل کر لیا جائے جو شروع سے اہل سنت والجماعت کے ایک طبقہ کا معمول رہا ہے۔

اب آئیے سوالنامے میں درج مشقوں کے مختصر جوابات بھی سماعت فرمائیے :-
 ۱۔ طلاق، طلاق، طلاق تین دفعہ کہہ دینے سے اگر کہتے والے کی نیت ایک کی ہو اور اس نے محض تاکید کے لئے باقی دو دفعہ مزید کہہ دیا ہو یا باقی دو سے اُس نے کچھ بھی نیت نہ کی ہو، نہ تاکید کی نہ عدم تاکید کی تو ایک ہی طلاق پڑے گی۔ علامہ آلوسی نے تفسیر روح المعانی میں علامہ ابن حجر کی عبارت نقل کی ہے کہ فاسق سے فاسق آدمی کا ارادہ تاکید معتبر مانا جائے گا اور یہی ہمارا مذہب بھی ہے۔ فتاویٰ صلیح مذہبنا تصدیق مزید، تاکید بشرطہ وان بلغ فی الفسق ما یبلغ۔ مفتی مہدی حسن سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند اپنی کتاب اقامۃ القیامۃ صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں: اگر عورت مدخول یہاں ہے اور ایک ہی طلاق دینے کا ارادہ تھا لیکن تکرار لفظ تین مرتبہ طلاق دی اور دوسری اور تیسری طلاق کو بطور تاکید استعمال کیا ہو تو دینا تینہ قسم کے ساتھ اُس کا قول معتبر ہو گا اور ایک طلاق جمعی واقع ہوگی اس میں اختلاف نہیں۔ علامہ ابن حزم کی کتاب محلی میں بالکل یہی الفاظ ہیں، مگر اس میں دینا تینہ کا لفظ اور حلف کا کوئی تذکرہ نہیں، بلکہ صرف اتنا ہے کہ اس کے ارادہ تاکید کو معتبر مانا جائے گا۔ علامہ جلد ۱ صفحہ ۱۰ پر فرماتے ہیں

”فلو قال لموطوءة أنت طالق، أنت طالق، أنت طالق، فإن نوى التكرير (ای التاكيد) بصلته الأولى فهي واحدة وكذلك إن لم ينيو تكراراً شيئاً. فإن نوى بذلك أن كل طلاقه غير الآخرى فهي ثلاث إن كيداً هذا۔ (مدخل بہ عورت سے کسی نے کہا: تجھے طلاق، تجھے طلاق، تجھے طلاق۔ اگر اُس نے باقی دو سے تاکید کا۔ یا نہ تاکید کا نہ عدم تاکید کا کسی کا ارادہ نہ کیا تو ایک واقع ہوگی۔ لیکن اگر مطلب یہ تھا کہ ہر طلاق پہلے والی طلاق سے الگ ہے تو تین واقع ہوگی۔)

۲۔ یہی شکل مختلف فیہ ہے۔ احناف تین کے وقوع کے قائل ہیں اور عذر جہالت کو وہ معتبر نہیں مانتے اور علامہ ابن تیمیہ وابن قیم اور اہل حدیث حضرات جب تین کو تین سمجھ کر دینے والے کی طلاق کو رجعی بتلاتے ہیں تو یہاں تو ارادہ بھی نفس طلاق کا تھا نہ کہ تین کا۔ لہذا اُن کے نزدیک ایک ہوگی۔

۳۔ اہل سنت والجماعت کا ایک طبقہ شروع سے ہی اس کے خلاف رہا ہے، لہذا اُمت کا اجماع نہیں کہا جاسکتا۔ ہاں ہمارے بعض علماء ائمہ اربعہ کا اجماع بتاتے ہیں، مگر یہ بھی مخدوش ہے۔ مولانا عبدالحمید لکھنوی کی جو عبارت ہم اوپر مقالہ میں نقل کر چکے ہیں اُس میں واضح طور سے یہ بات موجود ہے کہ امام مالک کا ایک قول اور اصحاب احمد کا بھی ایک قول یہی ہے۔ ہم غور و فکر کی پہلی بنیاد میں اُن فقہاء کا نام لکھ چکے ہیں جو ایک طلاق رجعی ہونے کے قائل ہیں۔

۴۔ ہمارے نزدیک مجالس واحد کی تین طلاقوں کو ایک ہی سمجھا جائے تو زیادہ بہتر ہے۔ یہی ہماری رائے ہے جس کے دلائل اور نقل کر دیئے گئے ہیں۔



تین طلاقوں کا مسئلہ (انکا)

مولانا سید احمد عروج قادری

ایڈیٹر ماہنامہ ”زندگی“ رام پور

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نکاح و طلاق سے متعلق قرآن کی آیات اور احادیث کا جو مطالعہ میں نے کیا ہے اُس سے یہ بات بوضاحت ثابت ہوتی ہے کہ اسلامی شریعت میں نکاح ایک بہت ہی سنجیدہ، بنیادی اور قابل احترام معاملہ ہے جو اس لئے کیا جاتا ہے کہ باقی رہے یہاں تک کہ موت زوجین کو ایک دوسرے سے جدا کر دے۔ یہ میاں بیوی کے درمیان ایک ایسا رشتہ ہے جس کے استحکام پر خاندان اور معاشرے کا استحکام اور جس کی خوبی و بہتری پر معاشرے کی خوبی و بہتری موقوف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ طلاق اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایک ناپسندیدہ اور ناخوشگوار عمل ہے جو بدرجہ مجبوری آخری چارہ کار کے طور پر ہی کیا جانا چاہئے۔ آخری انقطاع سے بچنے یا سوچ سمجھ کر اس کا فیصلہ کرنے کے لئے صحیح طریقہ یہ بتایا گیا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت یا بیک مجلس یا بیک کلمہ نہ دی جائیں بلکہ انھیں متفرق طور پر استعمال کیا جائے۔ یہ تعلیم قرآن کی آیتوں میں اجمال اور احادیث میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے۔ میرے مطالعہ قرآن و حدیث سے نہ ظن غالب یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگر کوئی شخص صحیح طریقہ کی خلاف ورزی کرے، یہ جانتے ہوئے کہ تین طلاقیں بیک وقت دینے سے تینوں واقع ہو جاتی ہیں، بیک مجلس یا بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالے تو وہ واقع ہو جائیں گی، یہی جمہور اُمت کا مسلک ہے اور دلائل کے اعتبار سے یہی مسلک قوی بھی ہے۔ اُمت کے جو ائمہ و علماء ایسی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں، بلاشبہ اُن کے پاس بھی دلائل ہیں لیکن مجھے اُن سے اطمینان حاصل نہیں ہوتا۔ اس مختصر مقالہ میں تمام موافق اور مخالف دلائل کو استقصاء کے ساتھ جمع کرنے کا وقت نہیں ہے، اس لئے میں جمہور کے مسلک کے دلائل اختصار کے ساتھ پیش کرنے پر اکتفا کروں گا۔ اس مسلک کے مخالف دلائل کی طرف محض اشارے کئے جاسکیں گے۔

جالبہت عرب میں طلاقیں دینے اور پھر عدت میں رجوع آیت طلاق کی شانِ ثمرول کر لینے کی کوئی حدود و امتیاز متعین نہ تھی۔ ایک عورت کو

سینکڑوں بار طلاقیں دی جاسکتی تھیں اور پھر عدت میں رُجوع کیا جاسکتا تھا۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو ستانا چاہتا تو اُس کو طلاقیں دے دے کر عدت ہی میں رُجوع کر لیا کرتا۔ نہ خود اُس سے تعلقاتِ زن و شو قائم رکھتا اور نہ اُس کو آزاد کرتا۔ اس طرح وہ عورت بالکل مجبور اور بے بس ہو کر رہ جاتی تھی۔ ابتدائے اسلام میں بھی جب تک طلاقوں کے متعلق اللہ کا حکم نہیں آیا تھا، یہی دستور باقی تھا۔

عن مالك عن هشام بن عروة عن أبيه
أنه قال كان الرجل إذا طلق امرأته ثم
انجبا قبل أن تقضى عدتهما كان ذلك
لذيوان طلقها ألف مرة. فعد رجل إلى
امراته فطلقها حتى إذا مشاؤا انقضاء
عدتهما راجعا ثم طلقها فتم قال والله
لا أوليك إلي ولا تحلين لي أبدا فأنزل
الله تعالى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ، فَمَسْأَلُهُ
يَعْرُوفُ أَوْ تَسْرِخُ بِإِحْسَابٍ د
(مطالع ج ۲ باب الطلاق مرتان)

عروہ کہتے ہیں کہ جاہلیت میں یہ یہ قسم تھی کہ مرد جب اپنی بیوی کو طلاق دیتا تو عدت ختم ہونے سے پہلے اُس کو رُجوع کر لینے کا حق تھا اگرچہ وہ ایک بار یا طلاق دے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دی یہاں تک کہ جب اُس عورت کی عدت ختم ہونے کا وقت قریب آیا تو اُس نے رُجوع کر لیا اور پھر طلاق دے دی پھر اُس نے کہا تم فلاں مجھے نہ اپنے پاس لے آئے ورنہ اور تو کبھی میرے لئے حلال ہوگی۔ تو اللہ نے یہ آیت نازل کی۔ طلاق (رجعی) ہے دو بار تک۔ اُس کے بعد کبھی لینا موافق دستور کے یا چھوڑ دینا جصلی طرح سے۔

اللہ تعالیٰ نے طلاق کی تعداد متعین کر دی اور رجعت کی حد بھی بتادی۔ یعنی یہ کہ طلاقوں کی تعداد صرف تین ہے اور رجعت کا حق دو طلاقوں تک ہے۔ تیسری کے بعد رجعت کا حق باقی نہیں رہتا۔

فَبِأَن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ
حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ د

پھر اُس عورت کو طلاق دی (یعنی قسملیاً) تو اب حلال نہیں اُس کو رُجوع کرنا اس کے بعد جب تک نکاح نہ کرے کسی خاوند سے اس کے سوا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ یہ آیت طلاقوں کی تعداد تین تک محدود کرنے اور رُجوع کرنے کی حد متعین کرنے کے لئے نازل ہوئی تھی۔ یہی دو باتیں یہ نص صریح اس سے ثابت ہوتی ہیں۔

طلاق دینے کا صحیح طریقہ کیا ہے | اس سوال کا کوئی تفصیلی جواب اس آیت میں موجود نہیں ہے۔ "مَوْتَانِ" کے لفظ سے

زیادہ سے زیادہ یہ ثابت کیا جاسکتا ہے کہ دو طلاقیں بیک کلمہ نہ دی جائیں، بلکہ میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، دوبار کہا جائے۔ تفریق مجلس کے لئے اس میں کوئی محتمل لفظ بھی موجود نہیں ہے۔ محدث ابن جریر طبری اور حافظ ابن کثیر نے اس آیت کی یہی تفسیر اختیار کی ہے اور امام رازی نے بھی اسی تفسیر کی تائید کی ہے۔ یعنی یہ کہ لفظ "مَوْتَانِ" سے رجعی طلاق کی تعداد معلوم ہوتی ہے، تفریق مجلس کا ثبوت اس میں نہیں ہے۔ سورہ الطلاق کی آیت "فَطَلَّقُوهُنَّ إِعْدَ تَبَهِتٍ وَأَخْضُوا الْعِدَّةَ" (پس انہیں طلاق دو مدت پر اور ان کی مدت کے زمانے کا ٹھیک ٹھیک شمار کرو) سے بھی صرف اتنا بصر معلوم ہوتا ہے کہ طلاق ایسی حالت میں دی جائے کہ عدت کے زمانے میں کمی یا زیادتی واقع نہ ہو اور اس کو شمار کرنا بھی آسان اور متیقن ہو۔ طلاق دینے کا ٹھیک اور صحیح طریقہ کیا ہو، اس کا جواب اس آیت میں بھی نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم طلاق دینے کے صحیح طریقہ کی توضیح نہ فرماتے تو قرآن کی آیتوں سے اس کا یہ صراحت جانتا ممکن نہ ہوتا۔ ہم حدیث نبوی ہی سے یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ حیض کی حالت میں طلاق دینا یا بیک دفعہ تین طلاقیں دے ڈالنا محصیت ہے اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ طلاق ایسے ظہر میں دی جائے جس میں جملع نہ کیا گیا ہو۔ اگر احادیث سے قطع نظر کر لی جائے تو قرآن کی آیتوں سے طلاق دینے کا تفصیلی طریقہ معلوم نہیں ہوتا۔

اس سوال کا جواب حاصل کرنے کے لئے بھی بیک مجلس یا بیک کلمہ تین طلاقیں تین واقع ہوں گی یا ایک

اتنی بات تو بصراحت معلوم ہوتی ہے کہ طلاق رجعی کی تعداد دو ہے اور تیسری طلاق کے بعد رجعت کا حق باقی نہیں رہتا لیکن طلاق دینے کا صحیح طریقہ وضاحت کے ساتھ نہیں

احادیث سے معلوم ہوتا ہے۔ البتہ قرآن سے اشارۃً یہ نکلتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مرد کو جو تین طلاق کا حق دیا ہے اگر وہ اس کو بیک دفعہ استعمال کرے تو یہ فعل طلاق دینے والے کی اپنی مصلحت کے خلاف ہوگا، کیونکہ اس طرح وہ اپنے حقِ رجعت کو ختم کر دے گا۔ یہ اشارہ سورہ الطلاق کی اس آیت سے نکلتا ہے۔

لَا تَذَرْنِي لَعَلَّ اللّٰهُ يُخَدِّثَ بَعْدَ ذٰلِكَ
اَمْرًا (الطلاق - ۱) تم نہیں جانتے، شاید اس کے بعد اللہ صلح و موافقت کی کوئی صورت پیدا کر دے۔

اگر بیک مجلس میں طلاقوں کو ایک شمار کیا جائے تو پھر یہ کہنے کے کیا معنی باقی رہتے ہیں کہ "شاید اللہ اس کے بعد کوئی صورت پیدا کر دے" کیونکہ تین کو ایک شمار کرنے کی صورت میں تو بہر حال رجعت کا حق اور موافقت کی صورت باقی ہی رہے گی۔

قرآن کا یہ فقرہ طلاق دینے والے کو قنہ کرتا ہے کہ اگر تم نے طلاق دینے کا پورا حق ایک ہی بار استعمال کر لیا تو پھر پتہ تو گے اور پھر بیوی سے صلح کی کوئی صورت باقی نہیں رہے گی۔ قرآن سے اشارۃً بھی یہ بات نہیں نکلتی کہ بیک مجلس یا بیک کلمہ دی ہوئی تین طلاقیں ایک شمار ہوں گی۔ بلکہ بعض ائمہ نے تو بیک مجلس میں تین طلاقیں دے ڈالنے کو جائز قرار دیا ہے۔ امام بخاری نے "من جوز الطلاق الثلاث" کے باب میں سب سے پہلے الطلاق مَرَّتَانِ والی آیت دلیل کے طور پر پیش کی ہے۔

اس مسئلہ کا تفصیلی جواب حاصل کرنے کے لئے ہم مجبور ہیں کہ احادیث نبویؐ اور آئمہ صحابہ کا مطالعہ کریں۔ اس ماخذ سے ہمیں یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص ایک مجلس میں یا بیک کلمہ خواہ کلمہ کی حالت میں بیوی یا حیض کی، تین طلاقیں دے ڈالے تو تین ہی واقع ہونگی اور وہ گنہگار ہوگا۔ ہم ذیل میں اس کی تھوڑی سی تفصیل پیش کرتے ہیں:-

۱۔ سب سے پہلی حدیث حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے۔ یہ حدیث درج ذیل ہے: بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ ایک یہ کہ عہد رسالت کا عالم الباقیہ پہلا واقعہ ہے جس کی وجہ سے ہمیں ایقاع طلاق کا صحیح طریقہ معلوم ہوا۔ دوسرا سبب یہ ہے کہ اس واقعہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال کرنے والے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر نے

اپنی بیوی کو حالت حیض میں ایک طلاق دے دی۔ سیدنا عمرؓ دربار رسالت میں حاضر ہوئے اور اس واقعہ سے متعلق حضورؐ سے سوال کیا۔ آپؐ نے اُن سے فرمایا، عبداللہؓ کو حکم دو کہ مراجعت کر لے۔ پھر حضورؐ نے ایقاع طلاق کا صحیح طریقہ بتایا اور وہ یہ ہے کہ تین طلاقیں بتفریق تین طہروں میں دی جائیں۔ حضرت عبداللہؓ کے حالت حیض میں طلاق دینے اور حضرت عمرؓ کے سوال سے ضمنیہ بات بھی معلوم ہوئی کہ ان دونوں جلیل القدر صحابیوں میں سے کسی نے بھی قرآن کی کسی آیت سے یہ نہیں سمجھا کہ حالت حیض میں طلاق دینا ایک غلط کام ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلمؐ کے بتائے ہوئے طریقہ کی اگر کوئی شخص خلاف ورزی کرے تو اس کا حکم کیا ہوگا؟ اس حدیث میں اس سوال کا صریح جواب موجود ہے۔ امام مسلم نے اپنی صحیح میں یہ حدیث متعدد طرق سے روایت کی ہے۔ ایک ٹکڑے میں تو واقعہ اور حضورؐ کی تعلیم کا ذکر ہے اور دوسرا ٹکڑا یہ ہے :

قال فكان ابن عمر ما اذا سئل عن الرجل يطلق امرأته وهي حائض يقول: أمّا أنت طلقتهما واحدة أو اثنين فارت رسول الله صلى الله عليه وسلم أمراً أن يراجعها ثم يملكها حتى تحيض حيفة أخرى ثم يملكها حتى تطهر ثم يطلقها قبل أن يستها وأمّا أنت طلقتهما ثلاثاً فقه عصيت الله فبعها أمرك به من طلاق امرأتك بانك منك. وفي رواية أخرى وإن كنت طلقته ثلاثاً فقه عصيت الله في ما تنكح زوجاً غيره وعصيت الله في ما أمرك عن طلاق امرأتك

مادی حدیث لے کہا (اس واقعہ کے بعد) جب ابن عمرؓ سے کسی ایسے شخص کے ہاں سے یہ سوال کیا جاتا جس نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی ہو تو وہ کہتے، اگر تو نے ایک یا دو طلاقیں دی ہیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلمؐ نے اس کو حکم دیا ہے کہ مراجعت کرے اور اس کو مہلت دے یہاں تک کہ دوسرا حیض آجائے پھر اس کو مہلت دے یہاں تک کہ وہ ظاہر ہو جائے پھر اس کو طلاق دے اس سے پہلے کہ اس طہریں اس سے جماع کر لے۔ اور اگر تو نے تین طلاقیں دے دی ہیں تو لپٹے رب کی تو نے نافرمانی کی طلاق کے معاملہ میں اور وہ تجھ سے جواہر گئی۔ دوسری روایت میں ہے کہ اگر تو نے اس کو تین طلاقیں دی ہیں تو وہ تجھ پر حرام ہو گئی یہاں تک کہ تیرے سوا کسی دوسرے سے نکاح کرے اور تو نے اللہ کی نافرمانی کی طلاق کے معاملہ میں۔

بیان کیا ہے۔ اس حدیث سے بصرحت و وضاحت معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص حالت حیض میں بھی اپنی بیوی کو بیک دفعہ تین طلاقیں دے تو وہ طلاق یا نہ ہوگی اور بیوی اس پر حرام ہو جائے گی۔ اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس واقعہ کے بعد ابن عمرؓ لوگوں کو یہ مسئلہ بتاتے رہے اور فتویٰ دیتے رہے۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی صحابی کا ایسا قول جس میں اجتہاد کی گنجائش نہ ہو، مرفوع کا درجہ رکھتا ہے۔ یہ گمان کرنا صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن عمرؓ نے اپنے اجتہاد سے ایسا فتویٰ دیا ہو اور دیتے رہے ہوں۔ حسن اتفاق سے احادیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ یہ فتویٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کی بنا پر دیا کرتے تھے۔ مصنف ابن ابی شیبہ، دارقطنی اور طبرانی میں ہے۔

فقلت یا رسول اللہ اُرأیت لو طلقته ثلاثاً (ابن عمرؓ کہتے ہیں) میں نے کہا یا رسول اللہ! اگر میں تین طلاقیں اُکان یحل لی اُن اُرجعها، فقال لہ کانت تبین منک وکانت معصیۃ۔ دے دیتا تو کیا میرے لئے مراجعت طلال ہوتی، اپنے فرمایا نہیں وہ تم سے جدا ہو جاتی اور تمہارا حق طلاق یک طلعہ دیدنا گناہ ہوتا۔

۲۔ عویمر غلانی کی طویل حدیث، لعان تمام کتب حدیث میں مروی ہے۔ امام بخاری نے اس کو من جرد الاطلاق الثلاث کے باب میں روایت کیا ہے۔ اس حدیث کے آخر میں ہے۔

فلما فرغ قال عویمر کذب علیہا یا رسول اللہ ان امسکتہا فطلقها فارغ ہونے تو عویمر نے کہا اگر میں اس کو اپنے پاس روک لوں تو ثلاثا قبل ان یأمرک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں اس سے پہلے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہیں حکم دیں۔

یہاں میں اس بحث میں پڑتا نہیں پا رہا کہ نفس لعان سے میاں بیوی میں فرقت طلاق ہو جاتی ہے یا تفریق حاکم کی ضرورت پڑتی ہے۔ دیکھنا صرف یہ ہے کہ حضرت عویمر نے حضورؐ کے سامنے بیک مجلس تین طلاقیں دیں۔ آپ نے نہ اس پر انکار کیا اور نہ یہ کہا کہ تین طلاقیں دینا لغو ہے، کیونکہ فرقت صرف لعان سے واقع ہو جاتی ہے، بلکہ آپ نے تین طلاقیں کو نافذ کر دیا۔ جیسا کہ ابو داؤد کی حدیث میں اس کی صراحت موجود ہے،

عن ابن شہاب عن سہل قال فطلقها ثلاثاً تطليقات عند رسول الله صلى الله عليه وسلم فأنفذ رسول الله صلى الله عليه وسلم۔

سہل نے کہا کہ عومیر نے تین طلاقیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دیں۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو نافذ فرما دیا۔

۳۔ عن عائشة رضي الله عنها أن رجلاً طلق امرأته ثلاثاً فتزوجت فطلق نسبها النبي صلى الله عليه وسلم أتحل للأول قال لا حتى يذوق عسيلة كما ذاق الأول۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں پھر اس نے دوسرے مرد سے نکاح کیا۔ پھر اس نے بھی (قبلہ جراح) طلاق کر دی۔ اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا، اب یہ عورت پہلے شوہر کے لئے حلال ہے، آپ نے فرمایا نہیں جب تک کہ وہ دوسری اس طرح کا زنا نہ چکے۔ ہر طرح پہلے نے چکھا تھا۔

امام بخاری نے یہ حدیث بھی من جود الطلاق الثلاث کے باب میں روایت کی ہے۔ اس حدیث سے نہ صرف یہ معلوم ہوا کہ تین یکجائی طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں بلکہ یہ بھی معلوم ہوا کہ اس واقعہ تک یہ مسئلہ اتنا مشہور و معروف ہو چکا تھا کہ حضور کی طرف مراجعت کی ضرورت باقی نہ رہی تھی۔ بلاشبہ اس حدیث میں اس کی صراحت نہیں ہے کہ اس شخص نے بیک مجلس تین طلاقیں دی تھیں یا یہ تفریق دی تھیں۔ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا امام بخاری کا اس حدیث کو من جود الطلاق الثلاث کے باب میں روایت کرنا بے وجہ ہے؟ اس کے علاوہ حدیث کے الفاظ سے متبادر یہی ہوتا ہے کہ تین طلاقیں بیک وقت دی گئی تھیں۔

۴۔ إن رجلاً جاء إلى عبد الله بن مسعود فقال إني طلق امرأتی ثلاثی تطليقات فقال ابن مسعود فما قيل لك قال قيل لي إنهما قد بان منك فقال ابن مسعود صدقوا هو مثل ما يقولون۔ (مروا امام مالک)

ایک شخص عبد اللہ بن مسعود کے پاس آئے اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دی ہیں۔ ابن مسعود نے فرمایا اس کے بارے میں تم سے کیا کہا گیا ہے؟ اُس نے جواب دیا، مجھ سے کہا گیا کہ وہ عورت تجھ سے پہلے ہو گئی۔ انھوں نے فرمایا لوگوں نے مثل ما يقولون۔ (مروا امام مالک)

اس حدیث سے نہ صرف یہ معلوم ہوا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ یہی ہے بلکہ یہ بھی

معلوم ہوا کہ اُس وقت تمام اہل فتویٰ یہی فتویٰ دیتے تھے۔

۵۔ نعمان بن ابی عیاش انصاری، عطاء بن یسار سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے اُس شخص کے بارے میں مسئلہ پوچھنے کے لئے آئے جو اپنی بیوی کو مباشرت سے پہلے تین طلاقیں دے چکے تھے۔ عطاء کہتے ہیں کہ اس موقع پر میں نے کہا کہ باکرہ کی طلاق تو ایک ہے۔

فقال لی عبد اللہ بن عمر بن العاص إنما أنت پس عبداللہ بن عمرو بن العاص نے مجھ سے کہا تم محض قطعہ گوشت کی ایک قاص، الواحدۃ تبینہا والثلاث تحرمہا طلاق اُس کو جدا کر دے گا دو تین طلاقیں اُس کو حرام کریں گی، حتی تنکح زوجا غیرہ (موطا مالک) جب تک کہ وہ عدت دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے۔

۶۔ محمد بن ایاس، بکیر سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو مباشرت سے پہلے تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اُس کی رائے ہوئی کہ اُس سے نکاح کر لے۔ وہ فتویٰ لینے کے لئے آیا اور میں اُس کے ساتھ گیا۔

فسأل عبد اللہ بن عباس وأبا مہریرۃ عن اس نے ابن عباس اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے اس کے بارے میں ذلک فقال لا تری أن تنکح حتی تنکح بُوجھا۔ اُن دونوں نے کہا، تم اُس سے اُس وقت تک نکاح نہیں کر سکتے جب تک کہ وہ تمہارے سوا کسی دوسرے سے نکاح نہ کرے۔ زوجا غیرک، قال فلمّا کان طلاقاً آیاھا واحدۃ فقال ابن عباس إنک أرسلت ما کان لک من فضل۔ (موطا مالک) اُس نے کہا تبیں جو اختیار تھا تم نے اپنے ہاتھ سے کھو دیا۔

۷۔ ابن ماجہ، ابن عباس سے کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو حرام طلاق دی ہے، آپ کے خیال میں مجھ پر کیا چیز عائد ہوتی ہے؟ ابن عباس نے کہا، دو تین طلاقیں کے ذریعہ تمہارے آزار ہو گئی اور سناؤ ۹۴ طلاقوں کے ذریعہ تو نے اللہ کی آیتوں سے استہزاء کیا۔ (موطا مالک)

۸۔ عن مالک بن حارث قال جاء رجل الی ابن عباس فقال إن فی طلق امرأتہ مالک بن حارث نے کہا کہ ایک شخص ابن عباسؓ کے پاس آیا اور کہا کہ میرے بچا نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دی ہیں

ثَلَاثًا فَقَالَ إِنْ عَمِدَ عَصَى اللَّهِ فَأُشْمَ اللَّهُ وَأَطَاعَ الشَّيْطَانَ فَلَمْ يَحْجَلْ لَهُ مَخْرَجًا
 (معانی الآثار الطحاوی) کہا: تیسرے چھپانے اللہ کی نافرمانی کی اور شیطان کی اطاعت کی۔ پس اللہ نے اس کیلئے مشکل سے نکلنے کی کوئی راہ نہیں چھوڑی۔

۹۔ عَنْ أَنَسٍ قَالَ لَا تَحِلُّ لَكَ حَتَّىٰ تَنْتَحِمَ زَوْجًا غَيْرَكَ - (طحاوی)
 حضرت انس رضی اللہ عنہ نے تین بیکار طلاقوں کے بارے میں فرمایا، اس کیلئے حلال نہیں جب تک وہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے۔

۱۰۔ وَرَوَى وَكَيْعٌ عَنِ الْأَعْمَشِ عَنْ أَبِي حَبِيبٍ عَنْ أَبِي ثَابِتٍ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَىٰ بَنِي بَنٍ أَبِي طَالِبٍ فَقَالَ إِنِّي طَلَقْتُ امْرَأَتِي أَلْفًا فَقَالَ لَهُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي ثَابِتٍ مَنَكَ ثَلَاثٌ - (طحاوی)
 ابوثابت سے مروی ہے کہ ایک شخص حضرت علی کے پاس آئے اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دی ہیں۔ آپ نے فرمایا، وہ تین طلاقیں سے بابت ہو گئی۔

۱۱۔ رَوَى وَكَيْعٌ إِيْضًا عَنْ معاوية بن أبي يحيى قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَىٰ عُمَانَ بْنِ عُمَانَ فَقَالَ طَلَقْتُ امْرَأَتِي أَلْفًا فَقَالَ بَابُ ثَلَاثٍ - (طحاوی)
 وکیع نے معاویہ بن ابی یحییٰ سے یہ بھی روایت کیا ہے، ایک شخص حضرت عثمان بن عفان کے پاس آئے اور کہا کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے دی ہیں۔ انھوں نے کہا، وہ تین طلاقیں سے جدا ہو گئی۔

۱۲۔ تَفِيعَ حَفْصَةَ أُمِّ سَلَمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا كَمَا كَتَبَ يَأْخُذُهَا تَحْمِيًّا لَهَا بِأَمْرِ نَبِيِّهَا
 جو حرہ اور آزاد تھیں، دو طلاقیں دے دیں، پھر رجوع کرنا چاہا تو ازواج مطہرات نے انکو حکم دیا کہ پہلے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مسئلہ پوچھیں۔ انھوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے فتویٰ طلب کیا تو انھوں نے فرمایا: تمہاری بیوی تم پر حرام ہو گئی۔ (موطأ مالک)

ان احادیث نبویہ اور آثارِ صحابہ نے پوری طرح واضح کر دیا کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں یا بیک کلمہ تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں۔ ان احادیث و آثار کی سندوں پر اور اس مسئلہ کی تفصیلات پر لمبی چوڑی بحثیں اس مختصر مقالہ میں سمجھنا نہیں ممکن اور ان بحثوں کا اعادہ مفید بھی نہیں، کیونکہ صدیوں سے اس کا سلسلہ جاری ہے اور مسئلہ اپنی جگہ پر ہے۔ موجودہ حالات میں راقم الحروف کے نزدیک قابلِ غور بات یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کو تین اور ایک قرار دینے والے دونوں مسئلوں میں ہم آہنگی پیدا کرنے

کی کتنی گنجائش نکل سکتی ہے اور کس حد تک یہ دونوں مسئلے ایک دوسرے کے قریب آسکتے ہیں۔ دونوں مسئلوں کے دلائل اور اس مسئلہ کی تمام بحثوں کے مطالعہ کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ دونوں مسئلوں کے ماننے والوں میں افراط و تفریط کی کیفیت پیدا ہوگئی ہے۔ اس مجلس مذاکرہ کے لئے جو سوالات قائم کئے گئے ہیں ان کے جواب میں راقم نے اپنے مطالعہ اور تحقیق علم کی حد تک افراط و تفریط سے بچ کر اپنی رائے پیش کرنے کی کوشش کی ہے۔ ذیل میں سوالات اور جوابات نقل کئے جاتے ہیں۔

سوال ۱۔ کیا محض طلاق کا لفظ تین مرتبہ دہرانے سے یعنی بیک وقت طلاق طلاق طلاق کہہ دینے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، جبکہ طلاق دینے والا شخص کہتا ہے کہ میری نیت صرف ایک طلاق کی تھی۔

جواب ۱۔ اگر تین بار طلاق کا لفظ دہرانے والا یہ کہتا ہے کہ اُس کی نیت ایک طلاق کی تھی، مزید دو بار طلاق کا لفظ اُس نے تاکید کے لئے استعمال کیا تھا تو میرے نزدیک ایک طلاق رجبی ہوگی۔

سوال ۲۔ کوئی شخص ایک مجلس میں تین طلاقیں دیتا ہے، لفظ تین کی صراحت کے ساتھ، لیکن وہ کہتا ہے کہ میں سمجھ رہا تھا کہ جب تک تین کا لفظ استعمال نہ کیا جائے طلاق واقع ہوتی ہی نہیں۔ اس صورت میں تین طلاقیں واقع ہوں گی یا ایک؟

جواب ۱۔ میں نے اس مسئلہ پر بہت غور کیا ہے اور موجودہ صورت حال کے پیش نظر اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اگر طلاق دینے والے نے اس خیال کے تحت تین کی صراحت کے ساتھ طلاق دی کہ اس کے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی تو تین طلاقیں کو ایک شمار کیا جانا چاہئے۔

سوال ۲۔ کیا ایک مجلس کی تین طلاقیں کے منغلظہ ہونے پر امت کا اجماع ہے؟ اگر نہیں تو ان علماء اور فقہاء کے نام تحریر فرمائیں جو ایک مجلس کی تین طلاقیں کو ایک قرار دیتے ہیں۔

جواب ۱۔ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے منغلظہ ہونے پر اجماع کا دعویٰ بھی جلا آ رہا ہے اور اس کا انکار بھی۔ ابن حزم، ابن تیمیہ اور ابن قیم جیسے اساطین امت نے اس پر اجماع کا انکار کیا ہے، امداد تو اہل حدیث حضرات کی کثیر التعداد جماعت بھی اس پر اجماع کا انکار کرتی ہے

اختلاف مسالک بتانے والی کتابوں کے مطالعہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ قدیم زمانہ سے اس مسئلہ میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔ ابن رشد لکھتے ہیں :-

جمہور فقہاء الأمصار على أن الطلاق بلفظ الثلاث
حكمه حكم الطلقة الثالثة وقال أهل الظاهر جماعاً
جاءت به، اُس کا حکم تیسری طلاق یعنی طلاق منعطف کا ہے
اور اہل ظاہر اور ایک جماعت کا قول ہے کہ اس کا حکم
حکم الواحدۃ ولات تأثیر للفظ في ذلك
(درایۃ المجتہد ج ۲ کتاب الطلاق)
ایک طلاق کا حکم ہے اور اس میں لفظ کی کوئی تاثیر نہیں۔

خود قاضی ابن رشد کا اپنا رجحان بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا حکم ایک ہی طلاق کا ہونا چاہئے۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے منعطف ہونے پر اجماع کا دعویٰ عمل نظر ہے۔

سوال ۱ :- آپ کے نزدیک ایک مجلس کی تین طلاقیں کے مسئلے کا کیا حل ہے، اسے ایک شمار کیا جانا چاہئے یا تین ؟

جواب :- جیسا کہ میں اُد پر مقالہ میں عرض کر چکا ہوں، اگر کوئی شخص جان بوجھ کر بیک مجلس اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالے تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ میرے نزدیک تین طلاقیں کو ایک قرار دینے کی جتنی گنجائش نکل سکتی ہے اُس کا ذکر میں نے سوال نمبر ایک اور دو کے جواب میں کیا ہے۔ جو لوگ یہ جان کر اور سمجھ کر کہ بیک دفعہ دو بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالنے سے تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں، ایسے لوگوں کی دی ہوئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا میرے نزدیک صحیح نہیں۔



تطبيقات ثلاثہ کا مسئلہ



امیرِ جماعتِ اسلامی مہاراشٹر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اسلام کا معاشرتی نظام ایک سیدھا سادہ نظام ہے جس میں نہ قانونی پیچیدگیاں ہیں اور نہ تکلفات۔ دین اسلام ایک مکمل نظام حیات ہے اور اس کا تعارف اس طرح کرایا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں کوئی تنگی نہیں رکھی۔ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَزَجٍ۔ (سورہ حج) اور حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی خصوصیت الحنيفية السمحة، سہل اور خفیف دین، بتائی ہے اسی لئے اللہ تعالیٰ نے شریعت کو سہل اور آسان بنا دیا ہے چنانچہ قرآن کریم میں یہ اصولی بات بیان کی گئی ہے کہ يُبَيِّنُ اللَّهُ لَكُمْ الْيُسْرَ وَلَا يُعَزِّدُكُمْ الْعُسْرَ۔ (بقرہ ۱۸۵) اور حدیث میں شدت پسندی اور قانونی موشگافیوں سے منع کر دیا گیا ہے۔

مَا نَالُوا الدِّينَ يَسْرًا وَلَيْسَ الدِّينُ إِلَّا بِالسَّهْلِ (بخاری)
وہ بے بس ہو کر رہ جائے گا:
اور فرمایا،

هَلَكُ الْمُتَعَزِّدُونَ۔ (مسلم)
دین میں تعقوت اور شدت بستے والے ہلاک ہو جائیں گے۔
قرآن و سنت کی ان ہدایات کے پیش نظر فقہی موشگافیوں کے لئے کوئی گنجائش نہیں ہے، لہذا بال کی کھال نکالنا اور شرعی احکام کو مشکل اور دقیق بنا کر لوگوں کے لئے دشواریاں پیدا کرنا دین کی خدمت ہرگز نہیں ہے۔

اسلام کا ضابطہ طلاق انتہائی سادہ اور اعتدال پر مبنی ہے، لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ اُمت کے اندر جو فقہی بحثیں اٹھ کھڑی ہوئی ہیں اس نے اس کو سادہ شکل میں باقی نہیں رہنے دیا بلکہ اس میں تعقوت اور تشدد پیدا کر دیا۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کو معاشرتی زندگی میں غیر معمولی دشواریوں کا سامنا کرنا پڑ رہا ہے اور اس سے مسلم پرسنل لا کے مخالفین بھرپور فائدہ اٹھانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ دیریں حالات ملت اسلامیہ کو اسلام کے معاشرتی نظام سے وابستہ اور شرعی احکام پر کاربند رکھنے کے لئے ضروری ہے کہ تمام فقہی موشگافیوں، تعقوت اور تشدد کے علی الرغم ابھرتے ہوئے معاشرتی مسائل کا کتاب و سنت کی روشنی میں جائزہ لیا جائے اور اجتہادی امور میں دین و ملت کے مصالح کا پورا پورا لحاظ کیا جائے اور ان تمام اصرار و اغلال کو

توڑ دیا جائے جس نے ملتِ اسلامیہ کو جکڑ رکھا ہے۔ خواہ کسی حلقہ کی طرف سے کتنی ہی مخالفت کا سامنا کیوں نہ کرنا پڑے۔ کیونکہ مخالفتوں کے مقابلہ میں دین و ملت کے مصالح زیادہ اہمیت رکھتے ہیں۔

تطلیقاتِ ثلاثہ کے مسئلہ پر بھی غور کرتے وقت ہمیں یہی انداز اختیار کرنا ہو گا۔ کیا زبان سے بیک وقت "طلاق، طلاق، طلاق" کے الفاظ نکل جانے پر یا میں نے تجھے تین طلاقیں دیں، کہہ دینے پر شرعاً تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں کہ جب تک وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے اور وہ اُسے پھر اپنی مرضی سے طلاق نہ دے پہلے شوہر کے لئے وہ جاسز نہیں ہو جاتی اور خاص طور سے ایسے حالات میں جبکہ لوگ لاعلمی کی بنا پر بیک وقت تین طلاقیں دینے کے عادی ہو گئے ہیں، اور جب انھیں تین طلاقیں کو واقع ہو جانے کا فتویٰ مل جاتا ہے تو ہچکچاتے لگتے ہیں۔ ایک غلط فہمی لوگوں میں یہ بھی پھیلی ہوئی ہے کہ جب تک ایک ساتھ تین طلاقیں نہ دی جائیں، طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔ ایسی صورت میں تطلیقاتِ ثلاثہ کا مسئلہ سنجیدہ غور و فکر چاہتا ہے اور اس بات کا متقاضی ہے کہ کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا حل تلاش کیا جائے۔

زمانہ جاہلیت میں طلاق | جاہلیت میں طلاق کے لئے کوئی تحدید نہیں تھی۔ مرد اپنی بیوی کو جب چاہتا طلاق دیتا اور عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کرتا۔ طلاق دینے اور رجوع کرنے کا یہ سلسلہ بغیر کسی تحدید کے جاری رہتا جس سے عورت کو سخت تکلیف پہنچتی اور وہ بے بس ہو کر رہ جاتی۔

اسلام کا اصلاحی اقدام | اسلام نے طلاق کے اس ظالمانہ طریقہ اور لامحدود سلسلہ کو ختم کر دیا اور مرد کو دو طلاقیں تک رجوع کرنے کا اختیار دیا تاکہ خاندانی زندگی میں تفرقہ پیدا ہونے سے پہلے مرد کو اُس کے نتائج و عواقب پر غور کرنے کا درجہ مرتبہ موقع ملے۔ اس کے بعد بھی اگر وہ اس رشتہ کو ختم کر دینے کا فیصلہ کرتا ہے یعنی تیسری مرتبہ طلاق دیتا ہے تو یہ طلاق منغلظہ ہوگی۔ یعنی اب نہ وہ رجوع کر سکتا ہے اور نہ دوبارہ اُس سے نکاح ہی کر سکتا ہے، تاوقتیکہ وہ عورت دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے اور پھر وہ اُسے اپنی مرضی سے طلاق نہ دے۔ یہ حکم اس لئے دیا گیا ہے تاکہ مرد بار بار طلاق دے کر عورت کو پریشان

نہ کرے جیسا کہ زمانہ جاہلیت میں ہوا کرتا تھا۔
قرآن و سنت کی رو سے طلاق دینے کا احسن طریقہ یہ ہے کہ حالت طہر میں جس میں محبت

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا هَٰذَا (البقرة: ۲۲۹) یہ اللہ کی مقرر کردہ حدیں (ضابطے) ہیں ان سے تجاوز نہ کرو۔

وَلَا تَقْنَدُوا إِلَیَّ إِلَّاهُ هُودًا. (البقرہ-۲۳۱) • اللہ کی آیتوں کو مذاق نہ بناؤ۔

ملاقاتوں کے تین واقع ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے، وہ یہ ہے:

Free downloading facility of Videos, Audios & Books for DAWAH purpose only, From Islamic Research Centre Rawalpindi

فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرًا ط (البقرة - ۲۳۰-۲۲۹)۔
ظالم ہیں۔ پھر اگر تیسری مرتبہ طلاق دے دی تو اس کے بعد وہ عورت اس کیسے
حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے ؟

اس آیت میں ”مَرَّتَانِ“ (دو مرتبہ) کا جو لفظ آیا ہے اس سے طلاق کا لفظ دہرائیا گیا
کی صراحت کے ساتھ طلاق دینا مراد لیا جاتا ہے۔ اس بنا پر طلاق، طلاق، طلاق یا ”تین طلاقیں“
کہہ دینے پر تین طلاقوں کا حکم لگایا جاتا ہے، حالانکہ ”مَرَّتَانِ“ کا مطلب لفظ طلاق کو دہرائانا نہیں
بلکہ دوسری دفعہ طلاق دینا ہے۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ دو دفعہ طلاق دینے کے بعد رجوع کا
حق باقی رہتا ہے، لیکن تیسری دفعہ طلاق دینے کے بعد رجوع کا حق باقی نہیں رہتا۔ اس کا یہ مطلب
کس طرح صحیح ہوگا کہ اگر کسی نے بیک وقت طلاق، طلاق، طلاق کہہ دیا تو رجوع کا حق باقی نہیں رہا۔
اور طلاق متعلقہ ہوگی، حالانکہ اس شخص نے ایک ہی دفعہ طلاق دی ہے۔ لفظ ”مَرَّتَانِ“ کا جو
مطلب لیا جاتا ہے وہ درج ذیل وجوہ سے صحیح نہیں ہے :

اولاً لغت عرب میں ”مَرَّتَانِ“ کا مطلب مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ ہے۔ یعنی ایک دفعہ کے
بعد دوسری دفعہ، نہ کہ محض لفظی تکرار۔ اور اس کی نظیریں قرآن میں ملتی ہیں مثلاً ایک جگہ فرمایا گیا،
أُولَٰئِكَ يَرْجُونَ أَنَّهُمْ يُفْتَنُونَ فَنُصَلِّ عَلَىٰ عَمَاتٍ مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ۔ (توبہ - ۱۲۶) انھیں آزمائش میں ڈالا جاتا ہے۔
اور دوسری جگہ فرمایا گیا :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَيْسَ شَأْنُكُمْ بِالَّذِينَ
مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ وَالَّذِينَ لَفِصْنُكُمْ أَلْحَمُّ
مِنْكُمْ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ۔ (نور - ۵۸) اے ایمان والو! تمہارے مملوک اور
تمہارے نابالغ بچے تین اوقات میں اجازت
لے کر تمہارے پاس آیا کریں۔

اس آیت کے بعد تین اوقات کی تفصیل بیان کی گئی ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں ”ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ“ (تین اوقات میں) کا مطلب الگ الگ تین اوقات ہیں، نہ کہ زمانہ واحد میں تین اوقات کا
اجتماع۔ اس سے واضح ہوا کہ ”مَرَّتَانِ“ میں تفریق کا مفہوم شامل ہے۔ اگر کوئی مثال اجتماع کی
پیش کی جاسکتی ہے تو وہ اعیان کی ہوگی، نہ کہ افعال کی۔ کیونکہ فعل میں زمانہ واحد میں ”مَرَّتَانِ“
کا اجتماع ممکن نہیں۔

ثانیاً رمی چار کی مثال ہے۔ سات کنکریاں مارنے کا حکم دیا گیا ہے، اگر کوئی شخص سات مرتبہ ایک ایک کنکری مارنے کے بجائے ایک ساتھ سات کنکریاں مارے گا تو حکم کی تعمیل نہیں ہوگی اور جمہور علماء کے نزدیک ایک ہی رمی شمار ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص یہ الفاظ کہہ کر میں تینتیس بار سُبْحَانَ اللہ کہتا ہوں: تو ایک ہی تسبیح شمار ہوگی، نہ کہ تینتیس۔

ثالثاً چار قسموں کی مثال ہے جس کا حکم لعان کے سلسلہ میں دیا گیا ہے، اگر کوئی شخص الگ الگ چار قسمیں کھانے کے بجائے ایک ساتھ کھہ دے کہ: میں چار قسمیں کھا کر کہتا ہوں تو اُس کی ایک ہی قسم شمار ہوگی، نہ کہ چار۔

(مترتان کی بحث کے لئے ملاحظہ ہو غلامہ ابن قیم کی کتاب زاد المعاد ج ۲، ص ۵۹)

اگر مذکورہ آیت میں مراد طلاق کا عدد ہوتا تو مترتان کی جگہ لفظ اشتان استعمال کیا جاتا۔ اس سے ثابت ہوا کہ مترتان سے مراد لفظ طلاق کی تکرار یا عدد نہیں ہے بلکہ الگ الگ دو دفعہ طلاق دینا ہے۔ چنانچہ امام رازی لکھتے ہیں:

طلقوا مترتين یعنی دفعتين۔
• دو مرتبہ طلاق دو یعنی دو دفعہ طلاق دو:

(التفسير الكبير ج ۲، ص ۲۶۰)

وان الطلاق المشروع متفرق لأن المترات لا تكون إلا بعد تنق بالاجماع۔ (ایضاً) بالاجماع مترات، تفرق کے بعد ہی ممکن ہے۔

لہذا جب دو طلاقیں جو مجموعی طور پر ایک ہی دفعہ دی گئی ہوں، دو شمار نہیں ہوں گی تو تین طلاقیں جو مجموعی طور پر ایک ہی دفعہ دی گئی ہوں کس طرح تین شمار ہوں گی؟

پھر جس پس منظر میں تین طلاقوں کا حکم بیان کیا گیا ہے اس کو بھی اگر ملحوظ رکھا جائے تو بات اور زیادہ واضح ہو جاتی ہے۔ زمانہ جاہلیت میں بیک وقت کئی طلاقیں دینے کا رواج نہیں تھا، بلکہ بار بار طلاقیں دی جاتی تھیں اور بار بار رجوع کیا جاتا تھا۔ اس لئے الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کا معہود یہی بار بار کی طلاقیں ہوگا، نہ کہ بیک وقت دی جانے والی متعدد طلاقیں۔

سورہ طلاق میں ہدایت کی گئی کہ جب طلاق دی جائے تو عدت کے لئے دی جائے
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ

لِعَلَّاهُنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ - (طلاق - ۱) طلاق دو اور عدت کو شمار کرو۔

عدت کے لئے طلاق دینے کا مطلب یہ ہے کہ ایسے وقت میں طلاق دی جائے جبکہ عدت کا آغاز ہو سکے۔ جو شخص بیک وقت تین طلاقیں دیتا ہے وہ عدت کا لحاظ نہیں کرتا کیونکہ پہلی طلاق دیتے ہی عدت شروع ہو گئی، لیکن دوسری اور تیسری طلاق میں عدت کا لحاظ نہیں رہا حالانکہ بطلاق کیلئے عدت کا لحاظ ضروری ہے۔ قرآن نے نہ صرف یہ حکم دیا ہے کہ عدت کا لحاظ کر کے طلاق دی جائے بلکہ عدت کے اندر رجوع کرنے کا بھی حق دیا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے،

وَإِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَكُنَّ عَجَلَنَ فَمَا مَسَّكُوهُنَّ • جب تم عورتوں کو طلاق دو اور ان کی عدت پوری ہونے کو بَعْرُوفٍ اَوْ سَرَّحُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ • (بقرہ - ۲۲۰) آیت کو بھلے طریقہ سے نہیں دیکھ لو یا بھلے طریقہ سے نہایت کر دے۔

یہ آیت صراحت کرتی ہے کہ جب عدت پوری ہو رہی ہو تو بھلے طریقہ پر روکا جاسکتا ہے، یعنی عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کا یہ حق جو اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، کس نے ساقط کیا؟ اگر کوئی نص ساقط کرنے کے لئے موجود ہے تو کوئی مسئلہ باقی نہیں رہتا۔ لیکن اگر ایسی کوئی نص موجود نہیں ہے تو اس کا مطلب یہی ہوگا کہ تیسری دفعہ کی طلاق سے پہلے عدت کے اندر مرد کو رجوع کا حق ہے۔ لہذا بیک وقت دی ہوئی تین طلاقیں کے بعد بھی رجوع کا حق باقی رہتا ہے۔ بالفاظ دیگر تیسری دفعہ کی طلاق دو دفعہ دی ہوئی طلاقِ رجعی کے بعد ہی واقع ہوتی ہے، نہ کہ بیک وقت۔ اللہ نے الگ الگ طلاقیں دینے ہی کا اختیار مرد کو دیا ہے، جیسا کہ اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ سے ظاہر ہے۔ لہذا جب جمع کرنے کا اختیار ہی نہیں دیا گیا تو ان واحدیں دی جانے والی تین طلاقیں کس طرح تین واقع ہوں گی؟

ایک اور پہلو سے بھی غور کیجئے۔ اللہ تعالیٰ نے اِنْلَاءِ (دھوئے) سے علمہ رہنے کی قسم کھانا) کا حکم بیان کرتے ہوئے فرمایا:

وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ • مُطلقہ عورتیں اپنے کو تین حیض تک روکے رکھیں۔

اور اسی سیاق میں فرمایا:

وَبَعُو لَنْفُسِهِنَّ أَحَقَّ بِرَبِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنَّ

أَرَادُوا إِصْلَاحًا • (سورہ بقرہ - ۲۲۸) دورانِ انہو بھرا انی زوجت میں والبر، یعنی کے خدار ہو۔

معلوم ہوا کہ ایلاء میں بھی رجوع کا حق باقی رہتا ہے۔

دوسری مثال ظہار کی ہے یعنی بیوی کو ماں سے تشبیہ دینا۔ زمانہ جاہلیت میں اسے طلاق بلکہ اس سے بھی زیادہ شدید قطع تعلق کا اعلان سمجھا جاتا تھا۔ چنانچہ ظہار کے بعد رجوع کی کوئی صورت باقی نہیں رہتی تھی، لیکن اللہ تعالیٰ نے فرمایا:

وَأَقِمُّوا نِفْقًا لِّئَلَّاءُ مِّنْ أَقْوَالٍ وَرُؤُوفًا (مجادلہ ۲)۔ یہ لوگ ایک منکر اور جھوٹی بات کہتے ہیں۔

ظہار کو منکر اور زور قرار دینے کے باوجود اس کا صرف کفارہ ادا کرنے کا حکم دیا گیا یعنی ظہار کو طلاق نہیں ٹھہرایا اور جاہلیت کے اس رواج کو کہ بیوی کو ماں سے تشبیہ دینے کی صورت میں وہ ابدی طور پر شوہر کے لئے حرام ہو جاتی ہے، باطل قرار دیا۔

اب زیر بحث مسئلہ کو لیجئے۔ کیا بیک وقت تین طلاق کے الفاظ ادا کرنے پر طلاق منقطع کا حکم لگانا ایلاء اور ظہار سے بھی شدید قرار دینے کے مترادف نہیں ہے؟ درال حالیکہ اس شدت کے لئے کوئی نص موجود نہیں ہے۔

الغرض مجلس واحد کی تین طلاقیں کا تین واقع ہونا قرآن کی کسی نص سے ثابت نہیں ہے، کیونکہ صریح طور سے قرآن میں کہیں نہیں کہا گیا ہے کہ آن واحد کی تین طلاقیں تین واقع ہوں گی۔ رہا نص قرآنی کی تعبیر کا مسئلہ تو دلائل مذکورہ کی بنا پر یکجا طور پر ہی ہوئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا ہی قرآن سے زیادہ مناسب رکھنے والی بات ہے۔

جس طرح یکجائی تین طلاقیں کا تین واقع ہونے پر قرآن کی کوئی صریح نص موجود نہیں ہے، اسی طرح احادیث صحیحہ کی بھی کوئی صریح نص موجود نہیں ہے۔

کیا مجلس واحد کی تین طلاقیں کا وقوع حدیث سے ثابت ہے

جن احادیث سے اس کے حق میں استدلال کیا جاتا ہے اُن میں سے بعض احادیث تو وہ ہیں جن میں یکجا طور پر تین طلاقیں دینے کی صراحت موجود نہیں ہے اور بعض احادیث ایسی ہیں جن کا محض دوسرا ہے اس لئے اُن سے کوئی دلیل فراہم نہیں ہوتی اور بعض احادیث یا تو مضطرب ہیں یا ضعیف اس لئے اُن میں سے کوئی حدیث حجت کی حیثیت نہیں رکھتی چند خاص حدیثوں کا جائزہ یہاں لیتے کہ جاتا ہے جو اس سے عام طور پر مجلس واحد کی تین طلاقیں کے وقوع پر استدلال کیا جاتا ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت عائشہؓ کی حدیث ہے،

”إِنَّ امْرَأَةً رَفَعَتْ الْقُرْطُبَ جَاءَتْ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّ رَفَاعَةَ طَلَّقَنِي بَيْتَ طَلَقِي فَأَتَيْتُكَ بَعْدَ عِدَّةِ الرَّجْمِ بْنِ الزَّيْدِ الْقُرْطُبِي وَانْقَامَهُ مِثْلَ الْكَلْبَةِ. قَالَ رَسُولُ اللَّهِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) تَرِيدِينَ أَنْ تَرْجِعِي إِلَى رَفَاعَةَ. (الْحَقَّقِيذِي عَسَيْتُكَ وَتَذَوَّقِي عُسَيْلَتَهُ. (بخاری کتاب الطلاق)

”رفاعہ قرطبی کی بیوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور عرض کیا یا رسول اللہ! رفاعہ نے مجھے طلاق بتے (کاٹوالی طلاق) دی اور میں نے اس کے بعد عبد الرحمن بن زبیر قرطبی سے نکاح کر لیا لیکن وہ نوعیت کے لائق نہیں ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا شاید کہ تو رفاعہ کے پاس واپس جانا چاہتی ہے۔ نہیں جب تک کہ زبیر اور ہر شوہر تجھ سے کُلف اٹھانے پہلے اور تو اس کُلف اٹھانے پہلے“

اس حدیث میں طلاق بتے (کاٹنے والی طلاق) کا ذکر ہے، لیکن اس بات کی کوئی صراحت نہیں کہ تین طلاقیں یکجا طور پر دی گئی تھیں۔ البتہ صحیح مسلم کی حدیث طلاق کی نوعیت کو واضح کرتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

”فَطَلَّقَهَا اِثْنًا ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ“ اُس نے اُس کو تین طلاقیں کی آخری طلاق دی: (یعنی تین طلاقیں) (مسلم کتاب الطلاق) میں سے جو آخری طلاق رہ گئی تھی وہ بھی دے دی

اس حدیث میں جب مجلس واحد کی تین طلاقیں کی صراحت نہیں ہے تو اس سے اس کے واقع ہونے پر استدلال کرنا کمزور صحیح ہو سکتا ہے۔ چنانچہ علامہ ابن حجر نے فتح الباری میں لکھا ہے کہ، ”اس حدیث سے تین یکجائی طلاقیں پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے: (ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۷، ص ۲۸۶) دوسری حدیث عومیر عمالی کی ہے جس میں لعان کا قصہ بیان ہوا ہے:

”فَلَمَّا فَرَغَ قَالَ عُمَيْرُ كَذَبْتَ عَلَيَّ يَا رَسُولَ اللَّهِ“ جب دونوں لعان سے فارغ ہوئے تو عومیر نے کہا، ”اُن اُسکتھا فطلقھا ثلاثًا قبل اُن“ اگر میں اس (بیوی) کو اپنے پاس روک لوں تو بھڑا ہوں۔ یا امروء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر اس نے اس کو تین طلاقیں دے دیں قبل اس کے (بخاری کتاب الطلاق) کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حکم دیں:

اس حدیث کو اس بات کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے کہ جب عومیر نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں بیک وقت تین طلاقیں دیں اور آپؐ نے نیکیر نہیں فرمائی تو مجلس واحد کی تین طلاقیں

واقع ہو جاتی ہیں۔ لیکن اس حدیث سے استدلال صحیح نہیں ہے، کیونکہ لُعان کے بعد تفریق ہی ہو جاتی ہے، اور نہ رجوع کی گنجائش باقی رہتی ہے اور نہ دوبارہ نکاح کرنے کی۔ عموماً جو تین طلاقیں دیں وہ محض تاکید و توثیق کے لئے تھیں، ورنہ لُعان میں اس کے بغیر ہی تفریق ہو جاتی ہے۔ اس لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر نیکہ کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی ہوگی۔ چنانچہ فقہ حنبلی کی کتاب المغنی میں ابن قدامہ لکھتے ہیں :

دَامَتْ حَادِثُ الْمُتَلَاعِنِينَ فَيُؤْلَمُ لَأَنَّهُ الْفَرْقَةُ • رہی لُعان والی حدیث تو اس سے لازم نہیں آتا کیونکہ جب لُعان لم تقع بالطلاق فإِنْ تَلَقَّاهَا وَقَعَتْ بِحَبْرٍ لَعْنَاهُمَا۔ (المغنی ج ۳، ص ۳۳) طلاق سے نہیں ہوئی بلکہ مجرد لُعان سے ہوئی ہے۔ تاہم اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تقریر سے کوئی چیز ثابت کی جاسکتی ہے تو صرف یہ کہ لُعان کے بعد تین یکجائی طلاقیں دی جاسکتی ہیں۔ اس میں عموم پیدا کرنا اور جہاں رجوع کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے وہاں کے لئے تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کا جواز نکالنا صحیح نہیں ہے کیونکہ یہ قیاس مع الفارق ہے۔

تیسری حدیث فاطمہ بنت قیس کی ہے جو صحیح مسلم میں اس طرح بیان ہوئی ہے :

عن فاطمة بنت قيس أن أبا عمرو بن حفص • فاطمہ بنت قیس فرماتی ہیں کہ ابو عمرو بن حفص نے طلقها البتة وهو غائب فأرسل إليها • انہیں طلاق بتہ (جدا کرنے والی طلاق) دی اور وہ موجود وصليته بشعره فخطته فقال والله • نہیں تھے۔ اس لئے انہوں نے اپنے وکیل کو جو دے کر مالك علينا من شئ فجاءت رسول الله • اُن کے پاس بھیجا۔ فاطمہ نے اس پر برہی کا اظہار کیا تو اس نے صلى الله عليه وسلم فذكت ذاك • کہا : قسم بخدا تمہارا ہم پر کوئی حق نہیں ہے۔ فاطمہ نے له فقال ليس لك عليه نفقة • رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر بعد اذ پیش کی آپ نے فرمایا، تیرا نفقہ اُس کے ذمہ نہیں ہے :

(مسلم کتاب الطلاق)

اس حدیث میں بھی طلاق بتہ کا ذکر آیا ہے جس کو تین یکجائی طلاقوں کے واقع ہونے کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے، لیکن صحیح مسلم ہی میں یہ حدیث دوسرے طریقوں سے بھی بیان ہوئی ہے۔ چنانچہ ایک روایت میں :

”اُس نے اس کو تین طلاقوں میں سے آخری طلاق دی“

فَطَلَّقَهَا اخْرَاجًا ثَلَاثَ تَطْلِيقَاتٍ

اور دوسری روایت میں اس سے زیادہ صراحت ہے،

فَأَرْسَلَ إِلَى امْرَأَتِهِ فَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ بِتَطْلِيقَةٍ
كَانَتْ بَقِيَّةً مِنْ طَلَاقِهَا. (مسلم کتاب الطلاق) یہ کچھ بھی دیکھ کر اپنے وکیل کو ان کے پاس بھیجا۔

جب یہ حدیث تین یکجائی طلاقوں کی صراحت نہیں کرتی تو اس سے ان کے واقع ہونے پر استدلال کرنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟

چوتھی حدیث حضرت ابن عباسؓ کی ہے جس کو صحیح مسلم نے روایت کیا، اور جو بہت مشہور ہے،

عن ابن عباس قال كان الطلاق على عهد
رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكرٍ مستين من خلافة

کے عہد میں اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دؤر میں

تین طلاقیں ایک بھی جاتی تھیں، لیکن حضرت عمرؓ نے فرمایا جس

معاہدہ میں لوگوں کو غور و فکر کرنے کا موقع دیا گیا تھا اس میں

وہ جلد بازی سے کام لیتے تھے ہیں لہذا ہم کہیں نہ اس کو نافذ

فَأَمْضَاهُ عَلَيْهِمْ. (مسلم کتاب الطلاق) کر دیں چنانچہ آپ نے اس کو ان پر نافذ کر دیا۔

اس حدیث کو مجلس واحد کی تین طلاقوں کے ايقاع کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے جب

حضرت عمرؓ نے صحابہ کرام کی موجودگی میں تین یکجائی طلاقوں کو نافذ کر دیا تو اس سے اس کے ايقاع اور

اس پر اجماع دونوں کا ثبوت ملتا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ اگر اس حدیث سے حضرت عمرؓ کا ایک

فیصلہ ثابت ہوتا ہے تو دوسری طرف حضرت ابو بکرؓ اور عہد رسالت کا تعامل بھی تو ثابت ہوتا ہے۔ پھر

کس دلیل سے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ حضرت عمرؓ کے فیصلہ کو مان لیا جائے لیکن حضرت ابو بکرؓ اور عہد رسالت

کے تعامل کو قبول نہ کیا جائے؛ جبکہ عہد رسالت کا تعامل بہر حال فوقیت رکھتا ہے۔

پھر حضرت عمرؓ کے فیصلہ کی مختلف توجیہات کی گئی ہیں۔ علامہ ابن قیمؒ نے اس کی توجیہ یہ

کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے تین یکجائی طلاقوں کی شرعی حیثیت میں تبدیلی نہیں کی تھی بلکہ محض تغیر اثر ان کو

نافذ کیا تھا اور تغیر اثرات کے باب میں حضرت عمرؓ کے اجتہادات معلوم ہی ہیں۔ مثلاً شراب کی مذکاتوں

کو جلا دینا، شرابیوں کے لئے اسے گھوڑوں کی سزا مقرر کرنا اور شہر بدر کرنا وغیرہ۔ صحابہ کرام نے جب

یہ احکامات عرصہ امتداد کے پیش نظر تغیر اثر ان کو نافذ کر رہے ہیں تو انھوں نے اس معاملہ

میں آپ سے اتفاق کیا ۔

یہ حدیث مسنن ابی داؤد میں جس طریقہ سے بیان ہوئی ہے اس میں

”اذا طلق امرأتہ قبل أن يدخل بها“ جب کوئی شخص اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے تین طلاقیں جملوہا واحدۃً ۔ دیتا تو انہیں ایک شمار کیا جاتا ہے ۔

کے الفاظ ہیں ۔ لیکن امام نووی لکھتے ہیں کہ ابوداؤد کی روایت ضعیف ہے (شرح صحیح مسلم للنووی ج ۱ ص ۴۸) ان تمام باتوں کے پیش نظر اس حدیث سے تین بیجائی طلاقوں کے وقوع پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے ۔

باجوئیں حدیث حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی ہے جو صحیحین میں بیان ہوئی ہے ۔

عن ابن عمر ؓ أنه طلق امرأته وهي حائض في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم فسأل عمر بن الخطاب رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذلك فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم عليه وسلم مائة فليبرأ منها ثم ليتركها حتى تسهر ثم تحيض ثم تطهر ثم إن شاء أمسك بعد وإن شاء طلق قبل أن يمس فذلك العدة التي أمر الله أن يطلق لها النساء ۔ (مسلم کتاب الطلاق)

حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ کے عہد میں اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دی حضرت عمرؓ نے اس کے بارے میں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے دریافت کیا تو آپؐ نے فرمایا اُن سے کہو کہ وہ رجوع کر لیں پھر اسی حالت میں بیوی کو چھوڑ دیں یہاں تک کہ وہ ظاہر ہو جائے پھر حیب دوسرا حیض آنے کے بعد وہ ظاہر ہو جائے تو چاہیں تو روک لیں چاہیں تو جماعت سے پہلے طلاق دیں ۔ یہی وہ قوت ہے جس کا حکم اللہ نے یہ لوں کی طلاق کے سلسلہ میں دیا ہے ۔

یہ حدیث صحیح ہے لیکن اس میں تین طلاقوں کا کہیں ذکر نہیں ہے اسی لئے مسلم نے اس حدیث کو طلاق الثلاث کے باب میں نہیں بیان کیا ہے بلکہ تحریم طلاق الحائض کے باب میں بیان کیا ہے ۔ البتہ بعض روایتوں میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا یہ بیان ایک سوال کے جواب میں موجود ہے کہ :

فأما إن طلقها ثلاثاً فقد عصيت ربك فيما أمرك به من طلاق امرأتك وبيان منك ۔ (مسلم کتاب الطلاق)

• اگر تو نے تین طلاقیں دی ہیں تو اپنی بیوی کی طلاق کے معاملہ میں تو نے اپنے رب کی نافرمانی کی اور وہ تجھ سے جدا ہو گئی ۔

اس جواب میں تین یحیائی طلاقوں کی صراحت نہیں ہے۔ مزید برآں اس کی حیثیت حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے فتوے کی ہے، یعنی مرفوع حدیث کا یہ جزء نہیں ہے۔

ربما مصنف ابن ابی شیبہ، دارقطنی اور طبرانی کا مرفوعاً بیان کرتا کہ:

نقلت یا رسول اللہ! رأیت لو طلقها ثلاثاً (ابن عمرؓ فرماتے ہیں) میں نے کہا یا رسول اللہ! اگر میں تین اُک ان یحلّ لی أن أراجعها فقال لا، طلاقین دے دیتا تو کیا میرے لئے رجوع کرنا جائز ہوتا؟ آپ نے کانت تبین منک وکانت معصیۃ۔ فرمایا نہیں، وہ تم سے جدا ہو جاتی اور گناہ بھی ہوتا ہے۔

یہ اضافہ والی روایت ضعیف ہے، جیسا کہ علامہ ابن قیمؒ نے اغاثۃ اللہ فان میں لکھا ہے۔ اس کے ایک راوی شعیب ہیں جن کے ثقہ ہونے میں کلام ہے۔ مجمع طریقوں سے یہ حدیث جہاں کہیں روایت کی گئی ہے اُس میں یہ اضافہ نہیں ہے۔ لہذا اس سے تین یحیائی طلاقوں کا یقین ثابت نہیں ہوتا۔ چھٹی حدیث محمود بن لبیدؒ کی ہے جسے نسائی نے روایت کیا ہے۔

عن محمود بن لبید قال أخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں یحیاً طلع کیا گیا کہ ایک شخص نے اس کی بیوی کو تین طلاقیں یحیاً طلع پر دی ہیں۔ یہ سن کر آپ سخت برہم ہوئے اور فرمایا: جمیعاً فقام غضباً قائم قال أیلعب بکتاب اللہ وانا بیننا ظہرکم حتی قام رجل وقبّ الیا کیا اللہ کی کتاب سے کھیلا جا رہا ہے، دراصل ایک عاقل میں تمہارے رسول اللہ ﷺ الا اُقتلہ۔ درمیان موجود ہیں ایک شخص آپ کی برائی کو دیکھ کر اٹھ کھڑا ہوا۔

(نسائی - کتاب الطلاق) اور کہا، یا رسول اللہ! کیا میں اُسے قتل نہ کروں؟

اس میں تین طلاقوں پر آپؐ کے برہم ہونے کا ذکر ہے، لیکن اُن کے یلّاع کی اس میں صراحت نہیں ہے اور آپؐ کا ارشاد اُیلعب بکتاب اللہ (کیا کتاب اللہ سے کھیلا جائیگا؟) واضح کرتا ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دینا کتاب اللہ سے کھیلنا ہے۔ لہذا یہ بات کس طرح یاد رکھی جاسکتی ہے کہ آپؐ اس کو مؤثر مان کر کتاب اللہ سے کھیلنے کی اجازت دیں گے؟ علاوہ ازیں اس روایت کے بارے میں ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ فیہ انقطاع (یہ روایت منقطع ہے) (تفسیر ابن کثیر ج ۱، ص ۲۷۷) الغرض تین یحیائی طلاقوں کا واقع ہونا اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ ساتویں حدیث مرکانہ کی ہے جسے ترمذی نے روایت کیا ہے۔

عن زُكَاةٍ قَالَ أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي طَلَقْتُ امْرَأَتِي الْبَيْتَةَ فَقَالَ مَا أُرَدَّتْ بِهِ، قُلْتُ وَاحِدَةً. قَالَ وَاللَّهِ قُلْتُ فَهُمَا. قَالَ أُرَدَّتْ. (ترمذی، کتاب الطلاق)

مُرْكَانہ کہتے ہیں کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور کہا یا رسول اللہ! میں نے اپنی بیوی کو طلاق بتے (جد کر کے والی طلاق) کر دی آج نے پوچھا تم نے کیا ارادہ کیا تھا؟ میں نے کہا، ایک طلاق دینے کا ارادہ کیا تھا۔ آپ نے فرمایا، اللہ کی قسم کھا کر کہتے ہو۔ میں نے کہا، اللہ کی قسم کھا کر کہتا ہوں آپ نے فرمایا پھر اس کا حکم بھی تمہارا ارادہ کے مطابق ہے پھر یعنی چونکہ ایک طلاق کی نیت تھی اس لیے ایک ہی واقعہ ہوگی۔

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے لکھا ہے لا نعرفہ الا من ہذا الوجه دوم اس حدیث کو اس طریقہ کے سوا کسی اور طریقہ سے نہیں جانتے، اس کے ایک راوی زبیر بن سعید ہیں جن کے بارے میں علامہ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں لکھا ہے کہ لئن اُخذت الحدیث ہیں۔ اسی طرح دوسرے راوی عبد اللہ کے بارے میں بھی یہی بات لکھی ہے۔ اس حدیث کو ابو داؤد نے بھی روایت کیا ہے، لیکن اس کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے۔ علامہ ابن قیم نے لکھا ہے کہ ابن جوزی کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے اور امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث اگر کانہ کوئی چیز نہیں۔ امام بخاری نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور علت حدیث کو جاننے والے ائمہ نے کہا ہے کہ اس کے راوی مبہول ہیں۔ (إغاثۃ اللہفان ج ۱ ص ۳۱۶) اس لئے اس حدیث سے بھی مسئلہ زبیر بعثت میں استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ برعکس اس کے ابو زکادہ کی وہ حدیث جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے اور جس میں ابو زکادہ کے تین طلاقیں دینے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مراجعت کا حکم دینے کا ذکر ہے۔

نقل اِی طَلَّقْتُ ثَلَاثًا يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ «اَبُوْرُكَاَنَه» کُہا میں نے اُس کو تین طلاقیں دی ہیں یا رسول اللہ
 قَدْ عَلِمْتُ رَاجِعُهَا۔ (ابو داؤد، ابواب الطلاق) آپ نے فرمایا: میں جانتا ہوں، تم مُرجوع کرلو۔
 اس حدیث سے ایک طلاق واقع ہونے کی تائید ہوتی ہے، لیکن اس کی اسناد میں
 بعض ہی اہم مدافع مذکور ہے جو راوی کے مجہول ہونے پر دلالت کرتا ہے۔
 مشہور اور اہم حدیثوں کا جائزہ اوپر پیش کیا گیا۔ ان کے علاوہ کچھ اور حدیثیں بھی ہیں
 یکجائی تین طلاقیں کے اطلاق کی تائید میں پیش کی جاتی ہیں۔ یہ دارقطنی وغیرہ کی حدیثیں ہیں جو درجہ اسناد
 اور متن وغیرہ کے لحاظ سے ایسی نہیں ہیں کہ ان سے حجت قائم ہو سکے۔ اتنے اہم مسئلہ میں کمزور

غیر مشہور اور غیر واضح حدیثوں کا سہارا لے کر تین طلاقوں کے وقوع پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ حدیثوں کو قبول کرنے کے معاملہ میں اس قدر محتاط تھے کہ آپ نے فاطمہ بنت قیسؓ کی اس مطلقہ کے لئے جسے تین طلاقیں دی گئی ہوں، عدم نفقہ کی روایت کو قبول کرنے سے صاف انکار کر دیا تھا۔ چنانچہ صحیح مسلم میں ہے :

قال عمُّ نزلَ کتابُ اللہِ وسُتۃُ نَبِیِّنا
صلی اللہ علیہ وسلم بقولِ امراۃٍ لاندکِ لعلہا
حِطَّتْ اُولَیِّیَّتِ، لہا التَّسْکِیۃُ والنَّفَقۃُ
قال اللہ عزوجل لا تُخْرِجُوہُنَّ مِنْ بُیُوتِہُنَّ
وَلَا یُخْرِجُنَّ اِلَّا اَنْ یَاْتِیَنَّ بِفَاحِشَۃٍ مُّبِیِّنَۃٍ
حضرت عمرؓ نے فرمایا، کیا ایک عورت کے کہنے پر ہم اللہ کی کتاب اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو چھوڑ دیں گے جبکہ ہم نہیں جانتے اس عورت نے یا درکھایا بھول گئی؟ مطلقہ ثلاثہ کے لئے تسکینی بھی ہے اور نفقہ بھی۔ اللہ عزوجل فرماتا ہے اِنْ کُلَّیْطَ لَکُھُنَّ ذَکَا لَو اوردہ خود نکلیں، الا یہ کہ وہ کھلی یہ حیاتی کی ترکیب ہوں۔ (مسلم کتاب الطلاق)

اس لئے مسئلہ زیر بحث میں جبکہ کوئی صحیح اور صریح حدیث موجود نہیں ہے، قرآن کے بیان پر اکتفا کرنا کافی ہے۔ غیر صحیح اور غیر صریح روایتوں سے تین یکجائی طلاقوں کا وقوع شرعاً ثابت نہیں ہوتا۔ کہا جاتا ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے واقع ہونے پر کیا تین یکجائی طلاقوں کے اجتماع ہے۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ مسئلہ امت کے درمیان مختلف فتوہ رہا ہے اور

دورِ صحابہؓ سے لے کر اب تک اس کے بارے میں اختلاف چلا آ رہا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی حدیث اُوپر گندھکی جس میں بیان کیا گیا ہے کہ عہد رسالت اور عہد صدیقی میں تین طلاقوں کو ایک طلاق سمجھا جاتا تھا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ عہد رسالت اور عہد صدیقی کا اجتماع کس چیز پر تھا؟ رہا حضرت عمرؓ کا اجتہاد تو اس کی جو توجیہ علامہ ابن قیمؒ نے فرمائی ہے، اور پند کور سہولی یعنی یہ حکم عارضی تھا اور بطور تعزیر تھا۔ محمد حسین ہیکل نے بھی ”الفاروق عم“ میں اس پر مفصل بحث کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے کتاب اللہ کی نص میں اجتہاد کیا تھا جس کی آج ہم مخالفت کرتے ہیں، کیونکہ نص قرآنی کا مقصود یہ ہے کہ طلاق بالفعل ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ دینے پر واقع ہو اور شوہر کے لئے دو دفعہ رجوع کا موقع باقی رہے۔ کیونکہ اس کے اثرات زندگی پر گرے مرتب

لئے یہ حکم صحیح مسلم کی ہے لیکن ابن عباسؓ کی حدیث سے یہاں اس کی توجیہ پیش کی جا رہی ہے وہ اس مفہوم پر ہے کہ اگر اس

ہوتے ہیں۔ اس لئے جب کوئی شخص اپنی بیوی سے کہتا ہے کہ تجھے تین طلاقیں میں تو ایک طلاق ہی واقع ہو گئی۔ کیونکہ طلاق ایک فعل ہے جسے واقع ہونا ہے نہ کہ قول جسے زبان سے ادا کرنا ہے۔ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عراق و شام کی لونڈیوں کی کثرت ہو گئی تھی اس لئے لوگ اپنی عورتوں کو طلاق دینے میں جلدی کر رہے تھے اور ان کو بیک وقت تین طلاقیں دے کر جن لونڈیوں کی طرف ان کے دل راغب ہو جاتے تھے ان کو خوش اور مطمئن کرنا چاہتے تھے۔ اس قسم کے اسباب کی بنا پر حضرت عمرؓ نے کلمہ واحد کی تین طلاقیں کو نافذ کر دیا۔ موصوف آگے لکھتے ہیں:

هَذَا الْجَهَادُ رَأْيُ خَالَفٍ عَمَّا فِيهِ مِنْ بَعْدُ • یہ حضرت عمرؓ کا اجتہاد رائے ہے جس کی مخالفت ان کے غیر واحد من الفقہاء وخالفوا اهل عصرنا بعد معتد فقہاء نے کی ہے اور بعد حاضر میں بھی بلاد اسلامیہ کا الحاضر فی طائفة من البلاد الإسلامية ولاخیر ایک گروہ اس کا مخالف ہے، لیکن اس نے حضرت عمرؓ کوئی علی عمر من ذلك ولاخیر منه علی مخالفيہ، فعمد حریف آتا ہے اور نہ ان سے اختلاف کرنے والوں پر حضرت عمرؓ وغیرہ من القمابة لم یكونوا یفتون براءہم اور حج صحابہؓ اپنی رائے سے جو فتویٰ دیا کرتے تھے وہ بطور علی سبیل الإلزام ولا علی أنه وجد الحق لزوم کے ہوتا تھا اور نہ اس طور سے ہوتا تھا کہ وہی حق ہے بلکہ بل علی أنه رأي ان یکن صوابا فن الله ایک رائے ہے۔ اگر درست ہو تو اللہ کی جانب سے ہے وان یکن خطأ فن صائب فهو یتغص الله اور اگر غلط ہو تو صاحب رائے کی طرف سے چنانچہ آپ اس منہ۔ (الغلوک عمرؓ میں یہی ج ۲، ص ۲۸۶) سلسلہ میں اللہ سے استغفار کرتے تھے:

موصوف لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے:

اَنْتُمْ مَا سَنَّهُ اللهُ وَرَسُولُهُ لَا تَجْعَلُوا "سُنَّتِ وَهْ هِيَ مِمَّا سَنَّهُ اللهُ" اس کے رسول نے سُنَّتِ قرار خطا الراي سُنَّةٌ لِلأُمَّةِ (ایضا) دیا ہے۔ رائے کی غلطی کو اُمت کے لئے سُنَّتِ نہ بناؤ:

مصر کی مشہور کتاب "کتاب الفقہ علی المذاہب الأربعة" کا مصنف رقم طراز ہے:

ولكن الواقع أنكم لم تجدوا إجماعاً. فقد ولكن واقع یہ ہے کہ اس پر لا خارج ثابت نہیں ہے چنانچہ بہت خالفتم كثير من المسلمين. ومما لا شك فيه أن سے مسلمانوں نے ان کی مخالفت کی ہے حضرت ابن عباسؓ ابن عباس من المجتهدين الذين عليهم المعول بلاشبہ مجتہدین میں سے تھے جن کے اوپر دین کے مسئلہ پر فی الدین فتقيه، جائزاً وکریاً ولا یجب اکتفا کیا جاسکتا ہے۔ لہذا آپ کی تقلید کرنا جائز ہے جیسا کہ

تقلید ہم فیما راہ لائنۃ مجتہدہ و موافقۃ اکثرین لہ لائحۃ تقلیدۃ علی ائۃ مجوز ان یکون قد فعل ذلک التحذیر الناس من ایقاع الطلاق علی وجہ مغایر للسنۃ فبان السنۃ ان تطلق المرأة فی اوقات مختلفۃ علی الوجه الذی تقدم بیانہ فمن یجرا علی تطلیقہا دفعۃ واحدۃ فقد خالف السنۃ و جزاء هذا ان یعاصل بقولہ زجرالہ۔

ہم بیان کر چکے ہیں اور حضرت عمرؓ کی ان کی رائے کے معاملہ میں تقلید کرنا واجب نہیں ہے کیونکہ آپ بھی مجتہد ہی تھے رہا اکثریت کا آپ سے اتفاق کرنا تو اس سے آپ کی تقلید لازم نہیں آتی لیکن ہے آپ نے لوگوں کی تعزیر کی غرض سے اسے نافذ کیا ہر جبکہ لوگ خلاف سنت طریقہ پر طلاق دے رہے تھے کیونکہ سنت ہی ہے کہ عورت کو مختلف اوقات میں طلاق دی جائے جس کے طریقہ کا اوپر بیان ہو چکا تو جو شخص کیسا رگی طلاق دینے کی جرأت کرتا ہے وہ سنت کے خلاف کرتا ہے اور اس کا تقاضا

وَبِالْحُجَّةِ فَإِنَّ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ الطَّلَاقَ
الثَّلَاثَ بلفظ واحد يقع به واحدة لا ثلاث
لهم وجهٌ شديدٌ وهو أن ذلك هو الواقع في
عهد الرسول وعهد خليفة الأعظم أبي بکر
وسنن من خلافة عمر واجتهاد عمر بعد
فذلك مخالفة فيه غير فيصح تقليد المخالف
كما يصح تقليد عمر، والله تعالى لم يكلفنا
البحث عن اليقين في الأعمال الفرعية لأن
يكاد يكون مستحيلًا۔

(کتاب الفقہ علی مذاہب الأربعة ج ۴ ص ۴۴۴-۴۴۵) کیونکہ ایسا کرنا عملاً ممکن نہیں ہے :-

علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں :

(وگذاشت) إذا طلقها ثلاثاً بكلمة أو كلمات
فی طهرها واحد فهو محرم عند جمهور العلماء
وساننحو ایما یقع بها، فقیل یقع بها الثلاث
وقیل لا یقع بها إلا طلقه واحدًا وهذا

۱۰ اگر کوئی شخص ایک طہر میں ایک کلمہ میں یا تین کلموں میں
تین طلاقیں دے تو جمہور علماء کے نزدیک حرام ہے لیکن
ان کے واقع ہونے کا مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ ایک قول
یہ ہے کہ تین واقع ہوں گی اور ایک قول یہ ہے کہ ایک طاق ہوگی

ہو الاظہار لہذا یدل علیہ الكتاب الستۃ
اور یہی بات زیادہ صحیح ہے جس پر قرآن و سنت دلائل کرتے
ہیں، جیسا کہ دوسری جگہ تفصیل سے بیان کیا جا چکا ہے۔

(وکنہ لک) الطلاق المحرم فی الحيض
بعد الوطی هل یلزم؟ - فیہ قولان للعلماء
والاظہار أنه لا یلزم النکاح المحرم والبیح
المحرم وقد ثبت فی القمیح عن ابن عباس
قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وأبی بکر وصدرا من خلافة
عمر طلاق الثلاث واحدة - وثبت ایضاً فی
مسند أحمد أن زکاة بن عبد یزید طلق
امراتہ ثلاثاً فی مجلس واحد فقال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ہی واحدة ولم یتبعت عن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم خلاف هذا الستۃ
بل ما یخالفها اما أنه ضعیف بل مرجوح
وما أنا أنه صحیح لا یدل علی خلاف ذلک
كما قد بسط ذلک فی موضعہ، واللہ اعلم۔
(فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲، ص ۸۶)

علامہ ابن قیم لکھتے ہیں :

فإن الله سبحانه إنما شرع الطلاق
مرة بعد مرة ولم يشوعه جملة واحدة
أصلاً - (اغتاتلہفان ج ۱، ص ۲۸۲)

امام رازی لکھتے ہیں :

(الأول) وهو اختيار كثير من علماء الدين
يقول بہت سے علماء دین کا ہے کہ اگر مرد نے دو یا تین

اِنَّهٗ لَوَطَّقَهَا اَنْتَنِ اَوْ ثَلَاثًا لَا يَقَعُ اِلَّا الْوَلَعَةُ
 وَهَذِهِ الْقَوْلُ هُوَ الْاَقْبَسُ لَانَّ النَّهْيَ يَدُلُّ عَلَى
 اِسْتِمَالِ الْمَنْهَى عَنْهُ عَلَى مَفْسَدَةٍ رَاجِحَةٍ وَالْقَوْلُ
 بِالْوُقُوعِ سَعَى فِي اِخْصَالِ تِلْكَ الْمَفْسَدَةِ فِي الْوُجُودِ
 وَادْنَا غَيْرِهَا نَزِيْجٌ اَنْ يُّحْكَمَ بَعْدَ الْوُقُوعِ -
 (التفہیم الکبیر ج ۲، ص ۲۶۰)
 طلاقیں دی ہوں تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی اور یہ بات
 زیادہ قرین قیاس ہے، کیونکہ کسی چیز کی ممانعت دلائل
 کرتی ہے اس بات پر کہ ممنوعہ چیز بڑے مقصد پر مشتمل ہے
 لہذا تعلیقات ثلاثہ کے واقع ہونے کا قول اس مقصد
 کو جو میں لانے کے مترادف ہے جو جائز نہیں ہے اس لئے
 ضروری ہے کہ عدم وقوع کا حکم لگایا جائے :-

ان تمام تصریحات سے واضح ہوا کہ مجلس واحد کی تین طلاقیں کے وقوع پر اجماع
 نہیں ہے، بلکہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔

اگرچہ کہ ائمہ اربعہ مجلس واحد کی تین طلاقیں کے
 ايقاع کے قائل ہیں، لیکن علماء وفقہاء کی ایک
 تعداد صرف ایک طلاق کے وقوع کی قائل ہے۔
 مجلس واحد کی تین طلاقیں کن علماء و
 فقہاء کے نزدیک ایک واقع ہوتی ہیں۔

مثلاً ابن عباسؓ، عکرمہؓ، طاؤسؓ، ابن اسحقؓ، امام رازیؒ، امام ابن تیمیہؒ، علامہ ابن قیمؒ،
 داؤد ظہری وغیرہ۔

علامہ شوکانی لکھتے ہیں :

”اور اہل علم کا ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ طلاق، طلاق کے پیچھے نہیں واقع ہوتی اور
 ایسی صورت میں صرف ایک طلاق پڑتی ہے۔ صاحب بھرنے اس کو حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ اور
 ایک روایت حضرت علیؓ سے اور حضرت ابن عباسؓ، امام طاؤسؓ، امام عطاءؓ، جابر بن زیدؓ، ہادیؓ، قاسمؓ
 ناصر احمد بن عیسیٰؓ، عبداللہ بن عیسیٰ بن عبداللہ اور ایک روایت زید بن علیؓ سے نقل کی ہے۔ اسی
 طرف متاخرین کی بھی ایک جماعت گئی ہے جس میں ابن تیمیہؒ، ابن قیمؒ اور محققین کی ایک جماعت
 شامل ہے اور ابن المنذر نے اس کو اصحاب ابن عباسؓ، عمرو بن دینار وغیرہ سے نقل کیا ہے اور
 ابن نمثین نے اسی کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن العوامؓ
 سے بھی نقل کیا ہے۔ نیز ابن نمثین نے اپنی کتاب ”الوثائق“ میں اسی کو محمد بن فضال
 سے بھی نقل کیا ہے، اور شاخ قرطبہ میں سے محمد بن تقیؒ، محمد بن عبدالسلام وغیرہ کی ایک

جماعت کا بھی فتویٰ اس قول پر نقل کیا ہے۔ (الجواب النعاليہ۔ از مولانا ابو محمد عثمانی رحمہ اللہ ج ۲ ص ۲۴)
اہل حدیث نقطہ نظر بھی یہی ہے۔

علاوہ ازیں اشنا عشریوں کا بھی یہی مسلک ہے اور امامیہ کے یہاں تو تین یکجائی طلاقیں دینے سے طلاق سرے سے واقع ہی نہیں ہوتی۔

عجاج بن ارطاة اور محمد بن مقاتل (حنفی) بھی اس کے قائل ہیں کہ اس صورت میں کوئی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ (لاحظہ ہو شرح مسلم للنووی ج ۱ ص ۴۷۸)

درحقیقت تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کو تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ رُجوع کا جو حق اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، اُس کو ساقط کر دیا جائے پھر

تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کا اثر اسلام کے نظام طلاق پر

معاملہ یہیں پر نہیں رکھنا، بلکہ اس کو تسلیم کرنے کے بعد دوسرے مسائل بھی پیدا ہو جاتے ہیں۔ مثلاً کوئی شخص ایک طلاق رجعی کے بجائے ایک طلاق بائن دے اور اس طرح اللہ تعالیٰ کے بخشے ہوئے رُجوع کے حق کو خود ہی ساقط کر دے تو اس کے وقوع کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا۔ اور غالباً اسی لئے کچھ فقہاء کو ایک طلاق بائن کی گنجائش نکالنا پڑی ہے۔ حالانکہ قرآن و سنت کی رو سے مذکور پھا کی ایک طلاق رجعی ہی ہوتی ہے۔ اس طرح دیکھا جائے تو اسلام کا پورا نظام طلاق فقہیت اور قانونی اسٹ پھر کی زد میں آجاتا ہے جس سے شرعی احکام کی رُوح مجروح ہو جاتی ہے، جو عظیم مصالِح معاشرتی زندگی کی تعمیر میں اسلام نے ملحوظ رکھے ہیں، وہ متاثر ہو جاتے ہیں، اعتدال باقی نہیں رہتا اور مسلمانوں کے معاشرتی ڈھانچہ کو سخت نقصان پہنچتا ہے۔ اس لئے اس انداز فکر کو بدلنے کی ضرورت ہے۔

مسلم مالک میں ایک طلاق کا قانون | مسلم مالک نے تطلیقات ثلاثہ کے سلسلہ میں جو قوانین بنائے ہیں اُن کی حیثیت شرعی محبت

کی ہرگز نہیں ہے۔ اس لئے ان قوانین کو دیل کے طور پر پیش نہیں کیا جاسکتا، تاہم یہ معلوم کرنا خالی از حدیسی نہ ہو گا کہ کن مالک نے اس سلسلہ میں اقلیات کئے ہیں۔ اسی مقدم کے پیش نظر بعینہ لغو و معلومات اس کی تفصیل پیش کی جاتی ہے۔

A divorce accompanied by a number expressly or impliedly, shall count only a single divorce. and such a divorce shall be revocable -

(Egyptian family Laws of 1929 art. 3)

اسی قسم کا قانون سوڈان نے ۱۹۲۵ء میں، اردن نے ۱۹۵۱ء میں، شام نے ۱۹۵۲ء میں، مراکش نے ۱۹۵۸ء میں، عراق نے ۱۹۵۹ء میں اور پاکستان نے ۱۹۶۱ء میں نافذ کیا۔ (ملاحظہ ہو طاہر محمود کی کتاب — Muslim Law Reform)

تاکیدی طلاقوں کا حکم | کبھی محض تاکید کے لئے طلاق کا لفظ دہرایا جاتا ہے جس کی مثالیں آئے دن سامنے آتی رہتی ہیں۔ مرد طلاق دیتے وقت اُنہی طلاق، طلاق، یا طلاق، طلاق، طلاق کہتا ہے، لیکن اس کی نیت تین طلاقیں دینے کی نہیں ہوتی، بلکہ محض تاکید مقصود ہوتی ہے۔ ایسی صورت میں مستعد فقہاء ایک ہی طلاق شمار کرنے کے قائل ہیں۔

حنبلی مسلک کی کتاب "المُغْنِی" میں علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

فِي أَنْ قَالَ أُنْتِ طَائِفٌ، طَائِفٌ، طَائِفٌ. وَ
قَالَ أُرِدْتُ التَّوَكُّيْدَ قِيلَ مِنْهُ
لَأَنَّ الْكَلَامَ يُكْتَرُ لِلتَّوَكُّيْدِ كَقَوْلِهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَتَكَا حُهَا بَاطِلٌ، بَاطِلٌ
بَاطِلٌ. وَبِإِنْ قَصْدُ الْإِيْقَاعِ وَكَتَرِ

الطَّلَاقِ طَلَّقْتُ ثَلَاثًا، وَءَانَ لَمْ يَنْوَسِثًا لَمْ يَقَعْ إِلَّا وَاحِدَةً۔
لیکن اگر کسی نیت تین طلاق کے ايقاع کی تھی اور طلاقوں کو دُہرایا
تھا تو پھر تین طلاقیں واقع ہوں گی، اور اگر کوئی نیت نہیں کی تھی

(المغنی - ج ۷، ص ۲۳۲) تو صرف ایک طلاق واقع ہوگی؟

شافعی مسلک کی کتاب منہاج الطالبین میں امام نووی لکھتے ہیں:

وَبَانَ قَالَ أَنْتَ طَالِقٌ، أَنْتَ طَالِقٌ، • اور اگر کہا تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے اور
أَنْتَ طَالِقٌ وَتَخْتَلِفُ فُصْلٌ ثَلَاثٌ وَلَا تَنْتَبِهُ • درمیان میں فصل واقع ہوا تو تین طلاقیں پڑ گئیں۔ ورنہ اگر
فَبَانَ قَصْدًا تَكِيدُهَا فَوَاحِدَةً (منہاج الطالبین ص ۱۰۶) اس نے تاکید کی غرض سے کہا تھا تو ایک پڑے گی؟

حنفی مسلک کی کتاب بہشتی زیور میں مولانا اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:

• کسی نے تین دفعہ کہا تجھ کو طلاق، طلاق، طلاق۔ تو تینوں طلاقیں پڑ گئیں
یا گول الفاظ میں تین مرتبہ کہا تب بھی تین پڑ گئیں۔ لیکن اگر تین ایک ہی طلاق کی ہے
• فقط مضبوطی کے لئے تین دفعہ کہا کہ بات خوب پکی ہو جائے تو ایک ہی طلاق ہوئی
لیکن عورت کو اُس کے دل کا حال تو معلوم نہیں اس لئے یہی سمجھے کہ تین طلاقیں
پڑ گئیں۔ (بہشتی زیور - ج ۴، ص ۲۲)

مولانا مجیب الدنوی "اسلامی فقہ" میں لکھتے ہیں:

• "البتہ اگر کسی نے اس طرح کہا کہ تجھ کو طلاق، طلاق، طلاق۔ تو اگر اس سے
اُس کی نیت تین طلاق دینے کی نہیں تھی، بلکہ صرف تاکید کرنی مقصود تھی تو ایک ہی
طلاق رجبی پڑے گی۔" (اسلامی فقہ - ج ۴، ص ۱۸۲)

اسی سے ملتی جلتی صورت یہ ہے کہ لوگ شرعی احکام سے ناواقفیت کی بنیاد پر تین کے
عدہ کی صراحت کے ساتھ طلاق دیتے ہیں، لیکن بعد میں جب اس کا علم ہو جاتا ہے تو ایسا شخص کہتا ہے
کہ میں سمجھ رہا تھا کہ تین طلاق کے الفاظ استعمال کے بغیر طلاق واقع ہی نہیں ہوتی۔

اس صورتِ حال کو واقعیت پسندانہ نقطہ نظر سے دیکھنا چاہئے اور اُس کے اس بیان کے
پیش نظر تین طلاقوں کو تاکید پر محمول کر کے ایک طلاق کے وقوع کا حکم لگانا چاہئے۔

خلاصہ بحث اور مسئلہ کا حل | تین یکجائی طلاقوں کے ايقاع کے سلسلہ میں دلائل کا جو جائزہ

اوپر پیش کیا گیا ہے اُس سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے ایقاع پر قرآن کا کوئی صریح حکم موجود ہے، نہ کوئی صحیح حدیث ہی ایسی ہے جس میں اس کا صریح حکم بیان کیا گیا ہو اور نہ اس پر اجماع ہی ثابت ہے، بلکہ یہ مسئلہ دو صحابہؓ سے لے کر اب تک اُمت کے درمیان مُتَخَلَف فیہ رہا ہے اور دلائل دونوں طرف موجود ہیں۔ ایسی صورت میں جو بات وثوق کے ساتھ کہی جاسکتی ہے وہ یہ ہے کہ مسئلہ نفی اور قطعی حکم کا نہیں، بلکہ تعبیر اور اجتہاد کا ہے۔ اس لئے اس مسئلہ میں جو اختلاف ہے اُس کو اجتہادی اختلاف پر محمول کرتے ہوئے فتویٰ اُس اجتہادی رائے کے مطابق دیا جانا چاہئے جو مصلح اُمت کے لحاظ سے انسب ہو۔

ہمارے معاشرے کا حال یہ ہے کہ لوگ بُری طرح جہالت میں مبتلا ہیں، شرعی احکام سے بہت کم لوگ واقفیت رکھتے ہیں، اسی لئے بیک وقت تین طلاقیں دے بیٹھتے ہیں اور بعد میں پچھتانے لگتے ہیں، دوسری طرف مرد کی اس نادانی کے نتیجے میں خاندان کے لئے بڑے مسائل پیدا ہو جاتے ہیں اور تیسری طرف مسلم پرسنل لا اور اسلامی نظام معاشرت کے مخالفین شریعت پر حرف زنی کرنے اور اسلامی طرز معاشرت کی بڑی بھونڈی تصویر پیش کرنے لگتے ہیں جس سے جدید تعلیم یافتہ ذہن خاصا متاثر ہو رہا ہے اور شرعی قوانین کی حفاظت کی راہ میں بڑی بڑی مشکلات کھڑی ہو رہی ہیں۔ اس صورت حال کے پیش نظر مصالح دین اور مصلح اُمت کا تقاضا ہے کہ فقہی مسکدوں کے خول میں بند رہنے کے بجائے وسیع النظری سے کام لیا جائے اور اُس اجتہادی رائے کو اختیار کیا جائے جس کے مطابق تین یکجائی طلاقوں سے ایک ہی طلاق واقع ہوتی ہے۔ مجلس واحد کی تین طلاقوں کے مسئلہ کا حل یہ ہے کہ ایک طرف عام مسلمانوں میں دینی شعور اور تقویٰ پیدا کرنے کے ساتھ انہیں طلاق دینے کے شرعی طریقہ سے واقف کرایا جائے کہ اگر کوئی شخص طلاق دینا چاہے تو صرف ایک طلاق جو ہی بحالت ظہر جس میں مباشرت نہ کی گئی ہو، دینے پر اکتفا کرے۔ اس کے بعد اگر وہ رجوع کرنا نہیں چاہتا تو عدت گزارنے دے۔ عدت گزارنے پر دوبارہ نکاح کا موقع باقی رہے گا، اس لئے پچھتانے کا کوئی سوال پیدا نہیں ہوگا۔

ایک طرف تو وسیع پیمانے پر اس شرعی حکم سے لوگوں کو واقف کرنے کی کوشش کی جائے اور دوسری طرف ہماری شرعی بنیائیں تین یکجائی طلاقوں کے ایک واقع ہونے کا فتویٰ دیں۔ واللہ اعلم

تَطْلِیْقَاتِ ثَلَاثِ

اِنْکِ

مولانا سعید احمد اکبر آبادی
ایڈیٹر ماہنامہ "میرماہ" دہلی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اسلام میں طلاق کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ رَجْعِیَّۃُ، جس میں عدت گزرنے سے پہلے پہلے مُطْلَق اپنے قول یا عمل سے طلاق واپس لے سکتا ہے۔

۲۔ بَایْئَتُہ، جس میں مُطْلَق عدت ختم ہونے کے بعد تجدیدِ نکاح کر سکتا ہے۔

۳۔ مُعَلَّظَہ، اس میں مُطْلَق حلالہ کے بغیر تجدیدِ نکاح نہیں کر سکتا۔

اس وقت موضوع بحث یہی تیسری طلاق ہے، اس لئے ہم اس پر ہی گفتگو کریں گے۔ اس طلاقِ مُعَلَّظَہ کا حکم قرآن مجید کی حسب ذیل آیات سے بطریقِ نص ثابت ہے۔

الطَّلَاقِ مَرَّتَانِ ۚ فَاِذَا مَسَّكُمُ الطَّلَاقُ (جس کے بعد مجموعہ بھی ہو سکتا ہے) وہ تو دہری مرتبہ ہے۔ اس کے بَعْدُ زَوْفٌ اَوْ تَبَرَّحْتَ بِاِحْسَانٍ (البقو) بعد یا تو معروف کے ساتھ عورت کو روک لیا جائے یا اسکو احسان کیا جائے۔

اس کے بعد ارشاد ہوا:

فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدُ حَتّٰی تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا ۚ اگر دو مرتبہ طلاق دینے کے بعد پھر ایک طلاق اور دے دی تو اب جنگ عورت کسی اور سے نکاح نہیں کریگی وہ پہلے مرد کیلئے حلال نہیں ہوگی۔

ان آیات کا صاف مطلب یہ ہے کہ طلاقِ مُعَلَّظَہ اُس وقت واقع ہوگی جب کہ مرد اگے پیچھے دو طلاق دینے کے بعد یہ فیصلہ کر لے کہ اُسے اب عورت کو اپنی زوجیت میں نہیں لینا ہے اور اس فیصلہ کے مطابق وہ ایک طلاق اور واقع کر دے۔ اس سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ اگر کوئی شخص اگے پیچھے نہیں بلکہ تین طلاقیں ایک ساتھ واقع کرے گا تو اُس کا یہ فعل قرآن کے مذکورہ بالا حکم کے خلاف ہوگا۔ چنانچہ ایک حدیث جس کی اسناد امام مسلم کی شرط پر ہے، اس میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جب معلوم ہوا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں ایک ساتھ دے دی ہیں تو آپ غیظ و غضب کے عالم میں کھڑے ہو گئے اور فرمایا:

اَيُّكُمْ يَكْتُمُ اللّٰهَ وَاَنَا بَيْنَ اُظْهُرِہُ کیا ابھی جبکہ میں تم لوگوں میں موجود ہوں کتاب اللہ سے اس طرح کھپلا جائیگا۔

علاوہ ازیں مسند امام احمد بن حنبل میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ زکات بن عبدیزید نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں اور پھر اُن کو اس کا شدید غم اور صدمہ ہوا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا، تم نے طلاق کس طرح دی تھی؟ زکات نے جواب دیا۔ میں نے تین طلاقیں دی ہیں۔ آپ نے پھر دریافت فرمایا، کیا ایک مجلس میں؟ انھوں نے جواب دیا۔ جی ہاں! ایک مجلس میں۔ اب آپ نے فرمایا: فَإِنَّمَا تَدُّ وَاحِدَةً فَارْجِعْهَا۔ (یعنی یہ تو ایک ہی طلاق ہوئی، تم اسے واپس لے لو اگر تم چاہتے ہو) زکات کا بیان ہے کہ اس ارشاد نبوی کے مطابق میں نے رجوع کر لیا۔ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد امام احمد فرماتے ہیں کہ اسی روایت کی روشنی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی رائے بھی تھی کہ طلاق ایک ساتھ نہیں بلکہ طہر میں الگ الگ ہونی چاہئے، اور یہی طلاق سنت بھی ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے یہ بھی مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا، عہد نبوی اور عہد صدیقی اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو برس تک تین طلاقیں جو ایک مجلس میں اور دفعۃً دی جائیں اُن کا حکم یہی تھا کہ وہ ایک سمجھی جاتی تھیں، لیکن اپنی خلافت کے دو برس گزرنے کے بعد حضرت عمرؓ نے مذکورہ بالا تین طلاقوں کو تین طلاق یعنی طلاق مغلظہ ماننے کا حکم صادر فرمایا۔ کیوں؟ حضرت عبداللہ بن عباسؓ اس سلسلہ میں خود حضرت عمرؓ کے الفاظ نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْمَلُوا فِي أَمْرِ هَذِهِ حِجْرٍ جَسَاسٍ (قرآن و سنت کے مطابق) لوگوں کے لئے سوچنے کا کان لہم فیہ إِنْ شَاءَ فَلَوْ أَمَضِينَا بَرَّامُوقٍ تَحَا، اس میں انھوں نے بڑی جلد بازی سے کام لیا ہے۔

علیہم۔ (مسند امام احمد ج ۱ ص ۷۷) پس بہتر ہے کہ ہم اُن پر اپنا حکم نافذ کریں۔

حضرت عمرؓ کا یہ قول نقل کرنے کے بعد حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں، فَاْمُضَاهُ عَلَيْهِمَا (چنانچہ حضرت عمرؓ نے یہ حکم نافذ کر دیا) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے اس ارشاد سے یہ بات تو صاف طور پر معلوم ہو گئی کہ حضرت عمرؓ کا یہ اقدام بے وجہ نہیں تھا، بلکہ لوگوں نے کسی وجہ سے ایک لفظ جلد بازی کی اختیار کر رکھی تھی جو ستر تا ستر قرآن کے منشاء و مقصد کے خلاف تھی۔ اس بنا پر حضرت عمرؓ نے اُن لوگوں کو متنبہ کرنے کے خیال سے یہ اقدام فرمایا، تاکہ انھیں محسوس ہو کہ اس جلد بازی کے باعث

انہوں نے کس طرح شریعت کے میسر کو اپنے لئے مُسر بنا لیا ہے اور اس باب میں اُن کا حال ان بنی اسرائیل کا سا ہو گیا ہے جن کی نسبت قرآن مجید میں فرمایا گیا کہ اللہ نے سب کھانے کی چیزیں ان لوگوں کے لئے حلال کی تھیں، مگر جب انہوں نے خود اپنے اوپر بعض چیزیں حرام کر لیں تو اللہ تعالیٰ نے بھی ان پر اُن چیزوں کو حرام کر دیا۔

اب رہی یہ بات کہ وہ وجہ آخر کیا تھی جس کے باعث حضرت عمر کے زمانہ میں لوگوں نے جلد بازی کی راہ اختیار کی تھی؟ اس سوال کے جواب میں عہد حاضر کے مشہور اور بلند پایہ مصنف محمد مین ہیکل اپنی معرکہ الہا کتاب عمدا الفاروق میں لکھتے ہیں،

”غالب گمان یہ ہے کہ عہد فاروقی میں جو لوگ اپنی بیویوں کو طلاق دیتے تھے وہ طلاق دینے کے بعد اُن سے شفقت اور نرمی کا برتاؤ نہیں کرتے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ عراق و شام کی کینز بکثرت آگئی تھیں اور وہ اپنے اور جزیرۃ العرب کے لوگ اُن پر فریفتہ تھے اور وہ اپنی ان من موہنیوں کو خوش کرنے کے لئے بیویوں کو بعبات و شدت بیک لفظ تین طلاقیں دینے لگے، تاکہ اُن کی محبوبہ کو اطمینان ہو جائے کہ اب وہ ان کے دل پر تنہا قابض ہے۔ اس کے علاوہ کچھ اور اسباب بھی تھے جن کے باعث صدرِ اول کے مسلمانوں کی ایک جماعت نے طلاق ثلاثہ کو ازراہ بے پروائی و ایذا رسانی ایک ہنسی کھیل بنا لیا تھا۔ ان میں ایک سبب یہ بھی تھا کہ جب کوئی مرد کسی آزاد عری یا غری عورت سے شادی کرنا چاہتا تھا تو وہ یہ شرط پیش کرتی تھی کہ مرد اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے تاکہ وہ اس کے لئے طلاق کے بغیر حلال ہی نہ ہو سکے۔ اب اگر طلاق کے بعد شوہر اپنی پہلی بیوی سے مراجعت کرتا بھی تھا تو اس سے گھر میں ایسی بد مزگی پیدا ہوتی تھی کہ زندگی آجیر بن جاتی تھی۔

غرض کہ اس قسم کے اسباب تھے جن کی بنا پر حضرت عمر نے یہ حکم جاری کیا کہ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں اور دفعۃً واحدہ دی جائیں گی اُن کا حکم طلاق منقطع نہ ہوئے میں وہی ہو گا جو اُن تین طلاقوں کا ہے جو طلاق سنت کے مطابق تین ٹکڑوں میں دی گئی ہوں۔ حضرت عمر نے دیکھا جو شخص نکاح کی گروہ کو اتنا بے حقیقت سمجھتا ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں دے ڈالتا ہے وہ بے جس اور یادہ گواہ انسان ہے اور اسے اس بے نی اور یادہ گوئی کی سزا ملنی چاہئے۔

ڈاکٹر محمد حسین ہیکل نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل صحیح ہے اور اس سے خود حضرت عمرؓ

کے مذکورہ بالا قول کی پوری وضاحت یہ جاتی ہے۔ ہمارے نزدیک ایک اور چیز بھی ہے جو اس موقع پر پیش نظر رہنی چاہئے اور وہ یہ کہ حضرت عمرؓ سے بسندِ صحیح مروی ہے کہ آپؐ نے فرمایا: "میرے پاس جب کبھی محلّ اور محلّ لاء لئے جائیں گے، میں ان دونوں کو رجم کر دوں گا۔" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس وقت عرب سوسائٹی میں تحلیل کا رواج ہوتا جا رہا تھا اور اسی رواج کے زیر اثر لوگوں نے عجلت پسندی کی راہ سے بیک وقت تین طلاقیں دینے کا طریقہ اختیار کر لیا ہو گا۔ اور ظاہر ہے یہ رواج معاشرہ میں جنسی بے راہ روی اور اخلاقی انحطاط کا ایک ایسا ہی بڑا ذریعہ بن سکتا ہے جیسا کہ مُتّعہ۔ اس بنا پر جس طرح حضرت عمرؓ نے مُتّعہ قطعی طور پر حرام قرار دے دیا ہے، اسی طرح طلاق کی کثرت اور اُس کے اثرات مابعد سے جو صورت حال پیدا ہوتی جا رہی تھی اس کے انسداد کی یہ شکل نکالی کہ ایک طرف ایک ہی مجلس میں اور دفعۃً دی گئی تین طلاقیں کا حکم طلاقِ مغلظہ قرار دے دیا اور دوسری جانب تحلیل کو بالکل ممنوع اور حرام قرار دیا۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں: "ولج التحلل حرام بالجماعة الصحابة" اور شیخ محمد عبده لکھتے ہیں: "ان نکاح التحلیل شر من المتعة واشد فسادا و عاراً"۔

حضرت عمرؓ کا یہ اقدام ایک سخت قسم کی معاشرتی خرابی کو روکنے کے لئے ایک ایسا ہی اجتہاد تھا جیسا کہ اُن کے دوسرے اجتہادات تھے۔ بہر حال اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ خاص مسئلہ زیر بحث میں حضرت عمرؓ کے اس اجتہاد کو قبولِ عام حاصل ہوا اور تمام صحابہ نے اس کو تسلیم کر لیا اور اس کا حکم وہی ہو گیا جو اجماع صحابہ کا ہوتا ہے۔ چنانچہ ائمہ اربعہ کا مسلک بھی یہی ہے اور اسی پر ان کا فتویٰ ہے، لیکن ہمارے نزدیک یہ ایک مسئلہ مجتہد فیہا ہے اور اس بنا پر اس بات کی گنجائش ہے کہ سوسائٹی کے حالات بدل جانے یا ایک ایمرِ جنسی پیدا ہو جانے کی صورت میں اس پر از سر نو نظر ثانی کی جاسکتی ہے۔ یہ نظر ثانی جن وجوہ اور دلائل کی بنیاد پر ہو سکتی ہے وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ قرآن مجید میں تین طلاقیں کے بارے میں جو آیت ہے وہ اس باب میں نصِ قطعی ہے کہ طلاقِ مغلظہ اُس وقت واقع ہوگی جبکہ تین طلاقیں یکے بعد دیگرے مختلف مجلسوں میں واقع

۱۔ آج مسلمان عام طور پر طلاق کے مسئلہ مسائل سے ناواقف ہیں اور وہ جعبیہ، بانٹہ اوڑھنے کے فرق کو نہیں جانتے۔ اس لئے جب کبھی غصہ کی حالت میں ناراض ہو کر یا کسی اور سبب سے بیوی سے ترک تعلق کا اعلان کرنا چاہتے ہیں تو بے تکلف طلاق کا لفظ دو تین مرتبہ بول جاتے ہیں۔

۲۔ لیکن جب غصہ فرو ہو جاتا ہے تو اُن کو اپنی حرکت پر ندامت ہوتی ہے اور وہ عورت سے زوجیت کا تعلق پھر قائم کرنا چاہتے ہیں، لیکن اُن کو بتایا جاتا ہے کہ بیوی پر تین طلاقیں پڑ گئی ہیں اور اب وہ حلالہ کے بغیر اُن کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔

۳۔ حلالہ کرنے اور کرنے والے دونوں پر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت بھیجی ہے اسی لئے مرد اور عورت دونوں میں سے کوئی بھی اس پر آمادہ نہیں ہوتا اور لیں بھی ان کی غیرت اس کی اجازت نہیں دیتی۔

۴۔ شوہر ہزار کہتا ہے کہ مجھ کو نہ طلاق منعظہ کا حکم معلوم تھا اور نہ میری نیت یہ تھی، لیکن اُس کی کوئی شتوائی نہیں ہوتی اور فیصلہ برقرار رہتا ہے۔

۵۔ اُس بد نصیب عورت کی جوانی کی عمر طویل چکی ہے اسی لئے کچھ اس بنا پر اور کچھ طلاق سے دافع دار ہونے کے باعث اب اس کی کہیں شادی بھی نہیں ہو سکتی۔

۶۔ اُس عورت کے لئے گزربسبر کا ذریعہ بھی لیک نکاح تھا۔ اب جب یہ منقطع ہو گیا تو اُس کے لئے معاش کا کوئی ذریعہ نہیں رہا۔ جب ایک انسان اس طرح معاش سے محروم اور تنگ دست ہو جاتا ہے تو پھر اُس سے کوئی گناہ مستبعد نہیں ہوتا۔

۷۔ طواہر میں یہ معاملہ صرف ایک مرد اور ایک عورت کے درمیان ہی نہیں بلکہ اُن کی اولاد بھی ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اُن پر کیا گزرے گی؟ اور والدین کی باہمی مفارقت سے ان کے دل و دماغ پر نفسیاتی، اخلاقی اور ذہنی اثرات کیا ہوں گے؟ ایسا بظاہر نظر میں نہ پڑتا ہے۔ غرض کہ یہ حالات ہیں جنہوں نے مسلم سماج میں ایک غلط فہمی پیدا کر رکھا ہے۔ عالم اسلام کی عالتوں کی روئداد و ملاحظہ کیجئے، آپ کو معلوم ہو گا کہ اس طرح کے افسوسناک واقعات کس کثرت سے روزانہ پیش آ رہے ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ جو لوگ امن و چین کی زندگی بسر کر رہے ہیں اگر ان کے عشرت گدوں

تک اُن ہزاروں ستم رسیدہ و مظلوم انسانوں کی داد فریاد اور آہ و ثیون نہیں پہنچ سکتی تو کیا اسلام کے پاس بھی اُن کے لئے کوئی مدد نہیں ہے؟ — جواب یہ ہے کہ، ہے، اور لازمی طور پر ہے۔ خود حضرت عمرؓ کے اقدام سے یہ صاف ظاہر ہے کہ طلاق کے احکام میں اس قدر لچک ہے کہ اسلامی سوسائٹی کے خاص حالات کی اصلاح کرنے کی غرض سے قرآن مجید کی کسی آیت کے منطوق حکم میں تقید اور تخصیص کا عمل کیا جاسکتا ہے۔ پس جب یہ ہو سکتا ہے تو اگر کسی زمانہ یا بعد میں کسی اور قسم کے ناگفتہ بہ حالات سماج میں پیدا ہو جائیں اور اُن کی اصلاح قرآن کے اصل منطوق کی طرف رجوع کرنے سے ممکن العمل ہو سکتی ہو تو پھر اُس راہ کو اختیار کرنا کیوں بدرجہ اولیٰ درست اور انب نہ ہو گا۔ اس بنا پر طلاق سے متعلق قرآن مجید کی آیات اور مذکورۃ الصدر تفہیمات کے پیش نظر موجودہ معاشرتی حالات میں ہمارے نزدیک علماء مجتہدین کے لئے اس امر کی کافی گنجائش ہے کہ وہ حسب ذیل فیصلے کریں۔

۱۔ تین طلاقیں جو ایک مجلس میں ایک ہی لفظ سے دی جائیں وہ ایک طلاق سمجھی جائے گی اور طلاق رجعیہ ہوگی۔

۲۔ تین طلاقیں جو ایک ہی مجلس میں تین لفظوں سے دی جائیں اور شوہر شدید غضب کے عالم میں ہو اور غصہ فرو ہونے کے بعد وہ یہ کہے کہ میں نے دوسری اور تیسری طلاق کے الفاظ پہلی ہی طلاق کو مؤکد کرنے کے لئے کہے تھے، یا بے سمجھے کہ تجھے غصہ میں زبان سے نکل گئے تھے اور میں طلاق منعلقہ کے حکم سے ناواقف تھا اور نہ اس کا ارادہ تھا۔ تو ان سب صورتوں میں مرد کی تصدیق کی جائے۔ اسلامی شریعت کی درحقیقت اسپرٹ ہی یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو رشتہ ازدواج کو قائم رکھنے کی تدبیر کی جائے۔ ہاں البتہ جب شوہر نے یہ ٹھان ہی لیا ہے کہ اُسے اس رشتہ کو منقطع کر دینا ہی ہے تو اب مجبوری ہے۔

اب آئیے، جو حضرات مذکورہ بالا تین طلاقیں کو ایک طلاق رجعی تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں اور اس کے شدید مخالف ہیں، ان کے دلائل کا بھی جائزہ لیں۔

ان حضرات کا سب سے زیادہ زور اس پر ہے کہ حضرت عمرؓ کا حکم اجماع صحابہ کا حکم رکھتا ہے جو قطعی الدلالت والثبوت ہوتا ہے اور اسی بنا پر ائمہ اربعہ کا باہم اس میں کوئی اختلاف

نہیں۔ اس کے جواب میں گزارش یہ ہے کہ حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتویٰ کی جلد ۲-۴ میں اور امام عالی مقام کے تلمیذ رشید حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہا نے إغاثۃ اللہممان الکلبی والضعفی میں اور پھر اپنی کتاب زاد المعاد اور اعلام الموقعین میں طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر بہت مفصل جامع اور مدلل گفتگو کی ہے۔ اس کو ملاحظہ فرمائیے، مخالف حضرات کے دلائل کا جواب مل جائے گا۔ چنانچہ اجماع صحابہ کی نسبت حافظ ابن قیم فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس، علی و عبداللہ بن مسعود کے متعلق دونوں طرح کی روایات ہیں۔ بعض میں ہے کہ وہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک ہونے کا فتویٰ دیتے تھے اور بعض روایات میں اس کے برعکس یہ ہے کہ وہ طلاق متعلقہ ہونے کا فتویٰ دیتے تھے، لیکن زبیر بن عوام، عبدالرحمن بن عوف، بکرہ، طلحہ و محمد بن اسحق، فلاس بن عمرو، حارث علی، داؤد بن علی اور ان کے اکثر اصحاب، بعض اصحاب مالک، بعض اصحاب حنفیہ، بعض اصحاب احمد بن حنبل ان سب کا فیصلہ یہ تھا کہ طلاق ثلاثہ کا حکم ایک طلاق کا ہے۔

پس جب صورت حال یہ ہے تو اجماع کا دعویٰ کینہ کر صحیح ہو سکتا ہے۔ علامہ ابن قیم کے مندرجہ بالا بیان سے یہ بالکل واضح ہو گیا کہ درحقیقت حضرت عمر کے فیصلہ پر اجماع نہ عہد صحابہ میں ہوا، نہ عہد تابعین میں، نہ عہد تبع تابعین میں۔ چنانچہ حافظ ابن تیمیہ بھی لکھتے ہیں: سلف اور خلف میں مالک، احمد بن حنبل اور داؤد وغیرہم کے اصحاب میں ایسے حضرات تھے جو یا تو طلاق ثلاثہ کو لغو قرار دیتے تھے یا اس سے ایک طلاق رجعی واقع کرتے تھے، اور یہی صحابہ و تابعین سے بھی منقول ہے۔

پس اول تو یہ دعویٰ کرنا ہی صحیح نہیں ہے کہ حضرت عمر کے حکم پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا تھا اور اگر یہ اجماع تھا بھی تو یہ اجماع سکوتی تھا جو مرتبہ میں بہر حال اجماع تقریری سے کم ہوتا ہے۔ اور پھر یہ امر بھی پیش نظر رکھنا ضروری ہے کہ جو اجماعی فیصلہ کسی خاص زمانہ میں اُس وقت کے مخصوص حالات و ظروف کی بنیاد پر کیا گیا ہو، علماء اصول فقہ کے بیان کے مطابق جب تک وہ زمانہ اور اُس کے وہ حالات باقی رہیں گے، اُس وقت تک اجماعی فیصلہ واجب العمل ہوگا، لیکن جب وہ

حالات بدل جائیں گے تو اب وہ اجماعی فیصلہ واجب العمل نہ رہے گا اور اُس کے بجائے نئے حالات اور نئے تقاضوں کی روشنی میں کوئی دوسرا فیصلہ کرنا ہو گا۔

آج مسلمانوں کو یہی صورت حال درپیش ہے، جیسا کہ میں نے شروع میں عرض کیا۔ یہ حالات ہندوستان اور پاکستان کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ عالمگیر ہیں۔ ہر اسلامی ملک کے علماء و مفکرین اُن پر غور و غوض کر رہے ہیں اور اس سلسلے میں انہوں نے فیصلے کئے ہیں۔ چنانچہ مصر جو جامعہ ازہر کے باعث علوم و دینیہ و اسلامیہ کا مرکز ہے اور جہاں اکابر علماء و متفقین اسلام ہمیشہ پیدا ہوتے رہے ہیں، اُس کے اجلہ علماء نے اس خاص مسئلہ میں بھی اپنی آراء کا اظہار کیا ہے۔ چنانچہ علامہ شیخ محمد شلتوت اپنے فتاویٰ میں صاف لکھتے ہیں،

الطلاق بالثلاث لا يقع الا و احداً ۱؎ جو تین طلاقیں ایک مرتبہ دی جائیں اُن سے ایک طلاقِ رجبی ہی رجعت و ویرۃ الرجل زوجہ بکلمۃ ۲؎ واقع ہوگی اور مرد کو یہ حق ہوگا کہ وہ اپنی ہیروی کو واپس کے لفظ الرجعة أو بالمخالطة المخاضۃ ۳؎ سے یا مخالطۃ خاص کے ذریعہ واپس لے لے !

علامہ سید رشید رضا اپنی تفسیر المنار میں لکھتے ہیں کہ بعض فقہاء اور دانشوروں نے ہماری حکومتِ مصر کے سامنے یہ تجویز رکھی کہ تین طلاقوں کے مسئلہ میں اصل کتاب و سنت کی طرف رجوع کیا جائے جس کے دلائل کو سب سے پہلے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد علامہ ابن قیم نے نہایت بسط و تفصیل سے اپنی کتاب اعلام الموقعین، غائۃ اللہفان اور زوا المعاد میں بیان کیا ہے اور پھر ان دونوں حضرات کی تائید و موافقت امام شوکانی، سید صدیق حسن اور دوسرے ہندوستانی علمائے متاخرین نے کی ہے؛ ۴؎

چنانچہ اسی سلسلہ میں حکومتِ مصر نے ایک قانون بنایا جو ۱۰ مارچ ۱۹۲۹ء کو منظور کیا گیا۔ یہ قانون طلاق سے متعلق ہے اور اس میں بہت سی دفعات ہیں، اس کی دفعہ نمبر ۱ میں ہے: وہ طلاق جس کے بعد اشارةً یا لفظاً عدویہوں اُن سے ایک طلاقِ رجبی ہی واقع ہوگی؛ ۵؎

علاوہ ازیں عہدِ حاضر کے ایک اور جلیل القدر عرب عالم اور مفسر شیخ جمال الدین القاسمی نے نہایت عمدہ کتاب الإستیناس لتصحیح أنکحة الناس کے نام سے لکھی ہے اور

اس میں طلاق کے مسئلہ پر نہایت مفصل گفتگو کے بعد یہ رائے ظاہر کی ہے کہ جو تین طلاقیں دفعتاً واحدہ واقع کی جائیں اُن سے ایک طلاقِ رجعی ہی واقع ہوگی۔ شیخ نے اس مسئلہ پر مبسوط و مفصل گفتگو کے بعد آخر میں جو عبارت لکھی ہے ہم اسے نقل کرتے ہیں اور اسی پر یہ مقالہ ختم کرتے ہیں۔

”اللہ کی قسم دل رنج و الم کے مارے پاش پاش ہوا جاتا ہے اور آنکھیں خون کے آئینہ بہاتی ہیں کہ آج جہالت اور علمِ دین سے بے خبری کے باعث مسلمانوں کی حالت کیا ہو گئی ہے۔ چنانچہ آج ہماری عدالتیں اور محاکم شرعیہ مظلوم عورتوں کی شکایتوں سے پر ہیں اور حالت یہ ہو گئی ہے کہ شوہر اپنے ظلم و عداوت اور بیویوں کے ساتھ حق تلفی و سخت بے رحمی کا معاملہ کرنے کے باعث اسلام کے لئے ننگ و عار بن گئے ہیں۔ دوسری قومیں یہ سب کچھ دیکھتی ہیں اور ہمارا مذاق اڑاتی ہیں اور اسلام کے ساتھ تمسخر کرتی ہیں۔ رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِلَّذِينَ كَفَرُوا وَافْعَلْنَا بِنَا إِثْمًا أَنْتَ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ ۝ ۵۷

۵۷ بحوالہ حیاتِ شیخ الاسلام ابن تیمیہ۔ ص ۵۷



مجلس واحد کی تین طلاقیں کا مسئلہ

۱۸۴

مولانا مختار احمد صاحب ندوی
ناظم جمعیت اہل حدیث بمبئی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مجلس واحد کی تین طلاقوں پر تفصیلی بحث سے پہلے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ طلاق کی نوعیت اور سماج پر پڑنے والے اس کے اثرات کا بھی جائزہ لے لیا جائے تاکہ اس اہم اور نادر مسئلے پر غور کرنے والے کو مسئلہ کی نزاکت اور نتائج کا صحیح احساس ہو سکے۔

اللہ تعالیٰ نے حقوق میں اپنا حق مقدم رکھا ہے اور حقوق العباد میں والدین کے حق کو اولیت بخشی ہے۔ "والدین" کا لفظ معنوی اعتبار سے اگرچہ ماں اور باپ دونوں ہی پر یکساں طور سے استعمال ہوتا ہے، لیکن حقوق کے اعتبار سے ماں کا حق باپ کے مقابلہ میں تین گنا زیادہ ہے۔ والدین اولاد کے لئے تو ماں اور باپ کی حیثیت رکھتے ہیں، لیکن خود ان کی اپنی حیثیت "زوجین" یعنی میاں بیوی کی ہے۔ عورت بچے کے لئے ماں اور شوہر کے لئے بیوی ہے، لیکن ان دونوں حیثیتوں کے علاوہ بھی سماج میں اُس کی دوسری بہت سی قابل احترام حیثیتیں ہیں اور ہر حیثیت اپنا ایک جگہ کا نہ حق رکھتی ہے۔

عورت اگر عفت اور صالحیت کے حسن سے آراستہ ہے تو وہ بلاشبہ اس کائنات کی سب سے قیمتی اور محبوب متاع ہے، اس لئے وہ رحم، عفو اور حسن سلوک کی سب سے زیادہ مستحق ہے۔ لیکن یہ حقیقت ہے کہ دنیا میں عورت سب سے زیادہ مظلوم رہی ہے۔ اس کی پیدائش کو عار اور اس کے وجود کو نحوست قرار دے کر بدقول اسے زندہ درگور کیا جاتا رہا۔ ہمارے ہندوستان میں عرصہ تک اسے اپنے شوہر کی چٹائیں کوڈ کر جان دینے پر مجبور کیا جاتا رہا، بلکہ اب بھی ایسے آندو ہناک حادثات کی خبریں گاہے گاہے ملتی رہتی ہیں۔

اسلام نے سب سے پہلے عورت کے حقوق کے تحفظ اور اُس کی نسائیت کے احترام کی آواز اٹھائی اور اُسے اُس کا فطری مقام عطا کیا۔ دادی اور نانی کی بزرگی، ماں کا تقدس، خالہ کا احترام بیوی کا لطف و پیارا بہن کی محبت، بیٹی کی عزت یہ سب اسلام کی دین ہے۔ میاں بیوی کے تعلق کو قرآن نے "لباس" سے تعبیر کیا ہے۔ اس سے جامع اور نوزوں حسین تعبیر ممکن نہیں تھی۔ جسم اور لباس میں کوئی پردہ نہیں۔ جسم جہاں لباس کا محتاج ہے، وہیں لباس کا جس جسم کے بغیر

ممکن نہیں، دونوں ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہیں۔ اسی طرح زوجین کا وجود اور ان کی زندگی کا لطف و سکون ایک دوسرے کے بغیر ممکن نہیں۔ یہ ایک دوسرے کے لئے جتنے زیادہ موزوں و متناسب و مجاذب ہوں گے، اتنا ہی زیادہ زندگی کا حسن نکھرے گا اور خاندان امن و راحت سے ہمکنار ہوگا۔

یہ اسلام کے حسن معاشرت کا ادنیٰ لولہ کا اشارہ تھا، لیکن زندگی حادثات و کمزوبات سے بھی دوچار ہوتی ہے، ایسا بھی ہوتا ہے کہ لباس جسم کے لئے ناموزوں ثابت ہوتا ہے۔ اُس وقت کی نزاکتوں کا احساس کمر کے شریعت اسلامیہ نے ایسے اصول و وضع فرمائے ہیں جن سے جسم اور لباس دونوں کی رعایت و حرمت قائم رہتے ہوئے دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو جائیں۔ اسے اسلام نے "طلاق" سے تعبیر کیا ہے، جو حلال اشیاء میں سب سے زیادہ قابل نفرت و کراہت قرار دیا گیا ہے اور جس کا استعمال اشد ترین ضرورتوں کے سوا روا نہیں رکھا گیا ہے۔ بلکہ طلاق سے مشابہ دوسری تمام صورتوں کو طلاق سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے۔ مثلاً ظہار، ابلاء، طلاق مکرہ (جبری طلاق) وغیرہ۔

طلاق کا شرعی طریقہ | جب میاں بیوی میں ایسی نا اتفاقی پیدا ہو جائے جس سے خاندان کی تباہی اور زندگی کے امن و سکون کی بربادی کا خطرہ لاحق ہو اور زوجین کے درمیان حدود و اشد کا قیام ناممکن ہو جائے تو شوہر کو اختیار ہے کہ بیوی کو اُس طہر کی حالت میں ایک طلاق دے جس میں اُس نے بیوی سے مقاربت نہ کی ہو۔ یہ ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور عدت کے اندر شوہر کو رجعت کا حق حاصل ہوگا۔ یہ تین ماہ کی مدت ہے جس میں زوجین اور ان کے اقرباء و متعلقین کو ان کے مستقبل کے بارے میں سنجیدگی سے غور و فکر کرنے کا موقع ملے گا۔ اگر سدھل کی کوئی صورت نہیں بنتی اور طلاق ضروری ہی ہے تو دوسرے طہر میں دوسری طلاق دے۔ یہ دوسری طلاق بھی رجعی ہوگی اور اب بھی شوہر کو عدت کے اندر رجعت کا اور عدت کے بعد تجدیدِ نکاح کا حق حاصل ہے۔ سورۃ بقرہ آیت نمبر ۲۲۹ میں ارشاد ہے:

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِنْ مَسَاكُنُكُمْ بَعْضُ مَا تَرْضَوْنَ
اَوْ تَسْتَمْتِعُونَ بِمَا كُنْتُمْ تَرْضَوْنَ
فَاِنْ كُنْتُمْ رَاٰی كُمْ فِيْهَا فَاَوْفُوا بَعْدَ مَا رَضِيَتمْ
فَاِنْ كُنْتُمْ رَاٰی كُمْ فِيْهَا فَاَوْفُوا بَعْدَ مَا رَضِيَتمْ

آگے ارشاد ہے:

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ ۚ ﴿١٠﴾ پھر اگر تیسری بار طلاق دے دی (یعنی تیسرے ٹکڑے میں) تو وہ ٹکڑہ
حَتَّىٰ تَنْسَجَ زَوْجًا غَيْرَہَا۔ کیلئے اس ٹکڑے میں حلال نہ ہوگا جبکہ کہ وہ دوسرے ٹکڑے سے نکاح نہ کرے۔

یہ تیسری آخری طلاق بائن ہوگی جس سے زوجین کے درمیان دائمی تفریق واقع ہو جائے گی۔
اللہ تعالیٰ نے طلاق کو بدعاتِ ثلاثہ دینے کی ہدایت دے کر جو حکمت اور سہولت
ملفوظ رکھی ہے وہ اُسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب ہدایاتِ ربانی کے مطابق طلاق دی جائے
اور یہ عیب ہی ممکن ہے جب طلاق باری باری دو ٹکڑوں میں دی جائے۔ اس قرآنی ہدایت کو
نظر انداز کر کے اگر بیک لفظ و بیک مجلس تینوں طلاقیں ایک ساتھ دے دی جائیں اور انہیں تسلیم
بھی کر لیا جائے تو جہاں یہ ایک فعلِ معصیت ہے وہیں کتاب اللہ کے ساتھ ایک مذاق بھی ہے
ساتھ ہی رجعت کا جو حق اللہ نے دیا تھا اُس کی بربادی بھی ہے۔ خاندان کی تباہی اور اہل و عیال کے
حقوق کی پامالی اس پر مستزاد ہے۔ غالباً انہیں سب وجوہات سے متاثر ہو کر اُمت کے ایک
طبقہ رشیعہ نے اسی طلاقوں کو لغو اور باطل قرار دیا ہے، جو بہر حال انتہا پسندی اور دین میں غلو ہے
لیکن جہاں امامیہ کا یہ مسلک حق و صواب سے بعید ہے، وہیں یہ مسلک بھی صحیح نہیں کہ یہ تینوں
طلاقیں تین شمار ہوں اور عورت شوہر پر حرام ہو جائے۔ اعتدال کی راہ یہ ہے کہ جہالت یا جذبات
کی دھند میں آکر دی ہوئی ایک مجلس کی یہ تین طلاقیں ایک رجعی شمار ہوں اور اس غیر شرعی طریقہ طلاق
کو طلاق کی جہالت پر محمول کیا جائے۔

لفظ مرتان کی تشریح | قرآن کی مذکورہ بالا آیت سے اسی مفہوم کی تشریح ہو رہی
ہے۔ علماء احناف میں سے مشہور عالم مولانا اشرف علی صاحب

تھانوی کے اُستاد شیخ محمد صاحب تھانویؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:
إِنَّ قَوْلَهُ تَعَالَىٰ "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" مَعْنَاهُ • یعنی آیت کا مطلب یہ ہے کہ ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق
مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالطَّلَاقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى الْمَرْءِ مَرَّتَانٍ دی جائے۔ اس لئے کہ شرعی طلاق وہ ہے جو متفقہ طور پر متفق ہو
دونوں اہل بیت والدرساں۔ (نہج السلف ص ۲۶۷) میں دی جاتی ہے نہ کہ بیک وقت ایک مجلس میں •
لفظ مرتان کی یہی تفسیر علامہ سندھی حنفی (نسائی شریف حاشیہ ج ۲ ص ۲۹) علامہ ابوالبرکات

عبداللہ بن احمد نسفی حنفی (مدارک التنزیل ج ۲ ص ۱۷۷) مولانا عبدالحق صاحب اظہار الکیل (دکھیل علی مدارک التنزیل کشوری ج ۲ ص ۱۷۱) علامہ انور شاہ صاحب کشمیری (فیض الباری ج ۲ ص ۳۸) وغیرہم بھی کی ہے۔ جن کی عبارتیں اور ان کے ترجمے طوالت کے خوف سے حذف کئے جا رہے ہیں۔ البتہ آخر میں علامہ ابوبکر جصاص رازی کی یہ تشریح ملاحظہ کے لئے نقل کی جاتی ہے، مرقا ہے،

إِنَّ الْاِيَةَ - الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ - تَصَعَّدَتِ الْأَمْرُ - . یعنی آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ دو طلاق، دو بار، دو گھروں میں بایقاع الإثنتین فی مَرَّتین فَنُفِئَ أَوْ قَح - واقع کرنے کے امر کو شامل ہے۔ لہذا جو شخص دو طلاق الإثنتین فی مَرَّةٍ فهو مخالفٌ لحکمہا۔ بیک دفعہ یعنی ایک گھر میں دیتا ہے وہ حکم خداوندی کا خلاف (احکام القرآن) خلاف دہدی کرتا ہے۔

اسی لئے اللہ تعالیٰ نے پہلے مَرَّتَانِ کہا، اُس کے بعد تیسری طلاق کا ذکر کیا۔ یعنی دو رجعی طلاقوں کا ذکر پہلے کیا پھر تیسری بائنہ کا ذکر آخر میں۔ اس سے متفرق مَقُول میں طلاق دینے کے ساتھ پہلی دو طلاقوں کے رجعی ہونے کا اشارہ بھی ملتا ہے۔

نیز عربی زبان بلکہ دنیا کی کسی بھی زبان میں آپ اگر کہیں کہ میں نے یہ کام تین مرتبہ کیا، تو اس سے تین مرتبہ الگ الگ کام کرنا مراد ہوگا یا مثلاً اذان دیتے وقت اللہ اکبر، چار مرتبہ دہرانے کے بجائے پہلی ہی بار کہہ دیں، اللہ اکبر اَرْبَع مَرَّاتٍ تو اس سے اذان پوری نہ ہوگی جب تک کہ چار مرتبہ نہ اسی کلمہ کو دہرائیں۔ یا مثلاً نماز کے بعد تسبیحات پڑھتے وقت اگر آپ کہیں، سبحن اللہ ۳۳ مرتبہ، الحمد للہ ۳۳ مرتبہ، اللہ اکبر ۳۳ مرتبہ، تو اس سے تسبیحات کی تعداد تنویر پوری نہ ہوگی اور نہ حدیث پر عمل ہو سکے گا۔

یہ سب اعمال قولی تھے۔ جب یہ اپنی مطلوبہ تعداد پوری کئے بغیر مکمل نہیں ہو سکتے تو طلاق و لعان وغیرہ جو سراسر قولی ہیں، کیسے پورے ہو جائیں گے۔

لعان اور طلاق زوجین کی تفریق کے اعتبار سے حکماً ایک ہی جیسے ہیں اور لعان والی آیت میں "فَشَهَادَةُ أَحَدِهِمْ أَرْبَعُ شَهَادَاتٍ بِمَا لَدَيْهِ إِنَّهُ لَمِنَ الْمُكْذِبِينَ ۖ وَالْخَالِصَةُ أَنْ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ إِنْ كَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ ۖ" اس جگہ شہادت کا عمل پانچ بار کہہ جانے کے بغیر مکمل نہیں ہو سکتا، تو پھر طلاق کو اس اصول سے کیسے الگ کیا جا سکتا ہے؟

ان تشریحات سے معلوم ہوا کہ طلاق والی آیت میں ”مترتات“ سے مراد الگ الگ دوبارہ ہے، نہ کہ بیک زبان و بیک مجلس مراد ہے، اور یہ کہ قرآن مجید کی آیات سے ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک رجبی ہونے کا واضح ثبوت ملتا ہے، جبکہ ان تینوں کے تین طلاق ہونے کا اشارہ تک کسی آیت سے نہیں ملتا۔ فقہی مؤرخ گافیوں اور مسلکی گروہ بندیوں سے الگ ہو کر قرآن کو خالی ذہن کے ساتھ پڑھا جائے تو ایک مجلس کی تین طلاقوں کے ایک رجبی ہونے کا مفہوم سب کے قلب و دماغ پر آبائی شہت ہو جائے گا۔

مسئلے کی نوعیت
احادیث مبارکہ کی روشنی میں
طلاق ثلاثہ کی بابت سب سے مشہور و جامع حدیث وہ ہے جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کی ہے۔ حدیث کے الفاظ ہیں:

كَانَ الطَّلَاقُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَبِي بَكْرٍ وَسُنَّتَيْنِ مِنْ خِلاَفَةِ عُمَرَ ابْتَدَأَ دُوْرُ رَسُولِ تِلْكَ تِلْكَ تِلْكَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ وَتَمَّتْ لَهَا ثَلَاثُ رَحْمَةٍ فَقَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ: إِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَجْلَوْا نِيَّ امْرَأَتٍ كَانَتْ لَهُمْ فِيهَا اِنْسَانَةٌ فَأَوْفَيْتُهَا عَلَيْهِمْ فَأَمْضَاهُ عَلَيْهِمْ۔
یعنی مہدی نبویؐ، خلافت صدیقیؓ اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے ابتدائی دو برسوں تک تین طلاق ایک شمار ہوتی تھی، لیکن جب کثرت سے لوگوں نے طلاق دینی شروع کی تو حضرت عمرؓ نے فرمایا جس کام میں لوگوں کو مہلت دی گئی تھی اس میں بدلہ بادل سے کام لینے لگے۔ لہذا ہم اس کو ان پر نافذ کر دیں و کیا حرج ہے۔ (صحیح مسلم کتاب الطلاق)

پہنچے انھوں نے ان سب کو نافذ کر دیا۔
یعنی ایک مجلس کی تین طلاقوں کو تین قرار دے کر عورت کو بائنہ قرار دیتے تھے۔ انھوں نے اسی پر بس نہیں کیا بلکہ سرکاری حکم نامے کے ذریعہ یہ بات مستحکم کرادی کہ جو شخص بھی بیک زبان تین طلاقیں دے گا وہ تین شمار ہوں گی اور ایسا کرنے والے پر وہ بڑی سختی کرتے تھے۔ یہ حدیث اس مسئلے کے لئے فریقین کی سب سے اہم دلیل ہے۔ جو لوگ تین کے قائل ہیں وہ حضرت عمرؓ کے اس عمل کو اپنے لئے مدار عمل بناتے ہیں اور یہ کہ صحابہؓ نے اس حکمنامہ کی مخالفت نہیں کی اور سب نے خاموشی اختیار کی۔

لیکن جو لوگ مجلس واحد کی تین طلاقوں کے ایک رجبی ہونے کے قائل ہیں وہ اس حدیث سے اس طرح استدلال کرتے ہیں کہ اس حدیث سے حضرت عمرؓ کے قبل اور بعد دونوں

زمانوں کا الگ الگ تعامل ظاہر ہو رہا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ عہد رسالت، عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے ابتدائی دور برسوں تک ایک مجلس کی تین طلاق ایک مانی جاتی تھی۔ اُمت کا اس مسئلے پر اجماع تھا اور اس کے خلاف کوئی ایک فرد بھی نہ تھا۔ اختلاف کی ابتداء حضرت عمرؓ کے اُس فرمان کی وجہ سے ہوئی ہے جس میں آپؐ نے لیسوی تین طلاقوں کو تین قرار دینے کا حکم نافذ فرمایا۔

حضرت عمرؓ کے فرمان کی توجیہ | اس مقام پر پہنچ کر ہر صاحب فکر یہ سوچنے لگتا ہے کہ قرآنی تشبیحات، نیز عہد رسالت و عہد صدیقی کے تعامل عام

کے باوجود حضرت عمرؓ جیسے حساس شخص نے اس مسئلے میں اتنی نمایاں تبدیلی کیسے کر ڈالی؟ کیا بالفاظ دیگر یہ مداخلت فی الدین نہیں؟ لیکن یہ حقیقت ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ محض اجتہاد تھا جس میں اُن کے پیش نظر اُمت کے مصالح تھے اور عوام کی تربیت تھی۔ کیونکہ بیک مجلس و بیک زبان تین طلاقوں کے دینے کا غلط و غیر شرعی رواج عام ہو گیا تھا جس سے کتاب اللہ کے ساتھ ٹھکرا ہوا تلعب ظاہر ہو رہا تھا اور اس باب میں لوگوں نے اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی رخصتوں اور سہولتوں کو نظر انداز کر دیا تھا یہ باتیں ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ جیسے غیور کو کب برداشت ہو سکتی تھیں۔ چنانچہ انہوں نے تہدیداً اوسیاۃً "اپنا فرمان جاری کیا اور اُس پر سختی سے عمل بھی اسی لئے کرایا تاکہ لوگ غیر شرعی طلاقوں سے پرہیز کریں۔

حدیث رکاتہ بن عبد بنیرید | حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے :

طَلَّقَ رُكَاةُ بْنُ عَبْدِ بْنِ يَزِيدٍ أَخُو بَنِي مُطَلِّبٍ
امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا فِي مَجْلَئِئِ نَحْنِزْنَ عَلَيْهَا حَزْنًا
شَدِيدًا اِقَالَ فَسَالَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
كَيْفَ طَلَّقْتَهَا، قَالَ طَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا قَالَ فَقَالَ فِي
مَجْلَسٍ وَاحِدٍ؟ قَالَتْ نَعَمْ. قَالَ فَإِنَّمَا تِلْكَ وَاحِدَةٌ
فَانْجِعْهَا إِنْ شِئْتَ. قَالَ فَوَاجَعَهَا.

"حضرت رکاتہ بن عبد بنیرید اپنی بیوی کو تین طلاق دے کر سخت منغم ہوئے
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے پوچھا: کس طرح طلاق دی؟
انھوں نے کہا: میں نے تین طلاقیں دی ہیں: آپؐ نے فرمایا: کیا ایک
بہا مجلس میں؟ انھوں نے عرض کیا: جی ہاں! آپؐ نے فرمایا: وہ سب
ایک ہی ہیں، آپ چاہیں تو بیوی سے رجعت کر لیں۔ حضرت
عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت رکاتہ نے اپنی بیوی کو

(مسند احمد ج ۱ ص ۱۶۵) رجوع کر لیا "

ان دونوں احادیث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک

رجعی ہونے پر عہد نبوی، عہد صدیقی اور عہد فاروقی کے ابتدائی دو برسوں تک اُمت کا اجماع تھا۔
حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا فتویٰ
 روایت کرتے ہیں:

اِذَا قَالِ اَنْتَ طَالِقٌ ثَلَاثًا بِغَيْرِ وَاحِدَةٍ
 • یعنی جو کوئی شخص بیک زبان تین بار کہے "تجھ کو طلاق دیکھ
 واحدہ" (المجادلہ مع من المصدوج ۲ ص ۳۶۷) تو یہ ایک طلاق ہوگی۔

غیر مدخول پہا کے بارے میں امام طاووس قسم کھا کر کہتے ہیں:

وَاللّٰهُمَا كَانَ ابْنُ عَبَّاسٍ يَجْعَلُهَا اَلًا
 • یعنی بعد عبداللہ بن عباسؓ غیر مدخول پہا کی تین طلاقیں
 واحدہ (ایضاً) کو ایک ہی قرار دیتے تھے۔

صحابہ کرام میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے علاوہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت
 عبدالرحمن بن عوفؓ، حضرت زبیر بن عوامؓ بھی ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک رجعی ہونے کے
 قائل تھے۔ الغرض حضرت عمرؓ کے فرمان کے بعد بھی صحابہ کی معتد بہ تعداد اپنے مسلکِ اول
 پر قائم تھی۔

ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر سب سے
مجلس واحد کی تین طلاقیں پر اجماع کی حقیقت
 زیادہ جو دلیل زیر بحث لائی جاتی ہے وہ حضرت عمرؓ
 کے فرمان کے بعد اُمت کے اجماع کی ہے اور عوام

کو دراصل اسی اجماع کے بھاری بھر کم لفظ سے دھوکہ دیا ہے، حالانکہ یہ صحیح نہیں، کیونکہ مجلس
 واحد کی تین طلاقیں کا مسئلہ حضرت عمرؓ کے فتویٰ کے بعد بھی کبھی بھی متفق علیہ نہیں رہا، بلکہ اس میں
 اول روز ہی سے اختلاف پایا جاتا ہے جس کا اعتراف خود علماء احناف نے بھی کیا ہے۔
 چنانچہ مازدی نے اپنی کتاب "معلم" میں امام محمد بن مقاتل حنفی کی یہ روایت نقل کی ہے،
 "طلاق ثلاثہ جو ایک ساتھ ہوں وہ ایک رجعی کے حکم میں ہیں اور امام ابوحنیفہؒ

اور امام احمد بن حنبلؒ کا بھی ایک قول یہی ہے۔

امام طحاوی نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ والی حدیث پر بحث کرتے ہوئے

لکھا ہے:

فذهب قومٌ إلى أن التَّوَلَّى إذا طَلَّقَ امرأَةً
ثَلَاثًا مَعًا وَقَعَتْ عَلَيْهَا وَاحِدَةٌ - (شرح معاني الآثار) تین طلاقیں دیکھ کر تو وہ ایک ہی شمار ہوں گی۔

امام نوری شافعیؒ نے بھی لکھا ہے :

قد اختلف العلماء فيمن قال لزوجتي أنت
طالقت ثلاثاً (نوری ص ۸۷) یعنی علماء اسلام کا اس شخص کے بارے میں اختلاف ہے جس نے اپنی بیوی سے اُنْتُ طَارِقتُ ثَلَاثًا کہا ہے :

نیز امام طاووسؒ اور بعض ظاہریہ نیز حجاج بن ارطاة اور محمد بن اسحقؒ جیسے اجلہ ائمہ بھی اسی کے قائل تھے۔

ہندوستان کے مشہور حنفی عالم مولانا عبدالحی کھنونیؒ عمدۃ الراعی ج ۲ ص ۷۱ میں ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک جمعی ہونے کی بابت اُمت کے ایک گروہ کی رائے نقل فرماتے ہیں :

والقول الثاني اُنْتُ إذا طَلَّقَ ثَلَاثًا تَقَعُ
وَاحِدَةٌ رَجْعِيَّةٌ وَهَذَا هُوَ الْقَوْلُ عَنْ بَعْضِ الصَّحَابَةِ
وَبِهِ قَالَ دَاوُدُ الظَّاهِرِيُّ وَابْتِاعَهُ وَهُوَ أَحَدُ
الْقَوْلَيْنِ لِمَالِكٍ وَبَعْضُ أَصْحَابِ أَحْمَدَ -

یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ شوہر اگر تین طلاقیں دیکھ کر بے
ایک جمعی ہی پڑے گی اور یہ وہ قول ہے جو بعض صحابہ سے
منقول ہے اور امام داؤد ظاہری اور ان کے متبعین اسکی قائل ہیں
اور یہی امام مالک اور امام احمد کے بعض اصحاب کا بھی ایک قول ہے۔

امام شوکانیؒ انھیں مسئلہ پر تفصیلی بحث کرتے ہوئے ایک مجلس کی تین طلاقیں کے ایک جمعی ہونے کا فتویٰ حضرت ابو موسیٰ اشعرئیؒ، حضرت علیؒ، حضرت عبداللہ بن عباسؒ، امام طاووسؒ، امام عطاء، جابر بن یزید، ہادی، قاسم، ناصر، احمد بن عیسیٰ، عبداللہ بن موسیٰ بن عبداللہ، ابن تیمیہ، ابن قیم کی طرف منسوب کیا ہے۔

ابن مثنیٰ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ اور حضرت زبیر بن عوامؓ سے بھی نقل کیا ہے اور مشارح قرطبہ جیسے محمد بن نفی، محمد بن عبدالسلام وغیرہ کی ایک جماعت کا بھی فتویٰ اسی قول پر نقل کیا ہے۔ (نیل الاوطار)

مذکورہ تفصیلات سے ہر انصاف پسند پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر اُمت کا اجماع ثابت نہیں، بلکہ یہ مسئلہ عہد فاروقی کے بعد نسلاً بعد نسل اور خلفاء عن سلف مختلف فیہ رہا اور عہد فاروقی کے ابتدائی دور رسول کے پہلے

تک یہ مسئلہ نزاع و اختلاف سے دوچار نہیں ہوا۔ اُس وقت تک پوری امت ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک رحمی شمار کرتی تھی۔

اور حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس حکم نامہ پر عام صحابہ و تابعین نے محض سکوت اختیار کیا تھا۔ اس کا یہ مطلب تھا کہ وہ حضرات خلیفہ کو امت کی اپنی مصالحت و مفاد کا حجاز سمجھتے تھے۔ لیکن اس کے باوجود بھی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ تین طلاقوں کے ایک رحمی ہونے کا فتویٰ دیتے رہے۔ اسی طرح حضرت زبیر بن عوامؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ بھی اور تابعین میں حضرت عکرمہ اور طاؤسؓ کا بھی یہی عمل تھا، اور تبع تابعین میں محمد بن اسحقؒ، خلاص بن عمرو اور حارث اور ان کے بعد داؤد بن علی اور ان کے اصحاب نیز امام مالک کے بعد اسحاق اور بعض حنفیہ اور امام احمد کے بعض اصحاب بھی۔

اس طرح ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک رحمی ہونے پر امت کا اجماع قدیم تھا جو کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور قیاس سے ثابت، اس اجماع کے خلاف امت کا کوئی دوسرا اجماع ثابت نہیں، اور یہ کیسے ممکن بھی تھا کہ حضرت عمرؓ کا ایک تعزیری و سیاسی حکم جو بعض وقتی مصلح کی بنیاد پر تھا اور جس کی تشہیر کا حقہ ممکن بھی نہیں تھی، کیونکہ اکثر صحابہ اپنے وطن سے دُور ہزاروں میل پر جہاد میں مصروف تھے اور جنہیں اس فتوے کی مطلقاً خبر نہ تھی، وہ امت کے اجماع قدیم ہی پر قائم رہے۔

کتاب اللہ کی واضح آیات اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو ٹوک فیصلے اور عہد نبوی سے عہد فاروقی کے ابتدائی دو برسوں تک ہزار ہا ہزار صحابہ و تابعین ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک ہی سمجھتے رہے، اس کے مطابق فتویٰ بھی دیتے تھے اور اسی پر عمل بھی کرتے تھے۔ ان میں سے کسی ایک کا بھی اختلاف ثابت نہیں۔ لہذا ان حقائق کو نظر انداز کر کے کس طرح اس کے خلاف امت کے اجماع کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فتویٰ کی حقیقت | اگر دل و دماغ کو تقلیدی جمود سے پاک کر کے اور بنظر انصاف حضرت عمرؓ کے اس فتویٰ پر نظر ڈالی جائے تو صاف واضح ہوتا ہے کہ یہ حضرت عمرؓ کا محض اجتہاد تھا جس کے ذریعہ وہ طلاق

مسئلہ پر کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کی ہدایات کے مطابق عوام کو تربیت دینا چاہتے تھے اور یہ محض اُن کی تربیت اور خلوص ہی کا جذبہ تھا کہ وہ اس مسئلہ میں شدت و سختی برتتے تھے۔ تاکہ لوگ اللہ تعالیٰ کی اُس رحمت اور سہولت سے فائدہ اٹھالیں جو باری باری الگ الگ مدتوں میں طلاق دینے میں اللہ تعالیٰ نے ملحوظ رکھی ہے اور محض اسی مصلحت کے پیش نظر عام صحابہؓ نے جو حضرت عمرؓ کے ساتھ مدینہ منورہ میں موجود تھے، آپ کے اس اجتہاد پر سکوت اختیار کیا کیونکہ وہ خلیفہ وقت کو اس مصلحت کا اہل سمجھتے تھے۔ اس طرح یہ عدم اختلاف صحابہؓ کا محض سکوت تھا جسے لوگوں نے اجماع تصور کر لیا۔

اس موقع پر ایک سچا مومن اس سے زیادہ نہیں سوچ سکتا کہ یہ حضرت عمرؓ کے زمانہ کی ایک ہنگامی اور وقتی حالت تھی جس کے سدھار کی طرف امیر المومنین نے قدم اٹھایا تھا، ورنہ جب صحیح حدیث آجائے تو ہر اُمتی کا فرض ہے کہ وہ بلا جھجھکا اس پر عمل کرے اور اس کے خلاف ہر چیز کو ترک کر دے خواہ وہ کسی کی کی ہوئی ہو یا نہیں ہوئی۔

یہاں کسی کو یہ شبہ نہ ہونا چاہئے کہ جب تمام صحابہؓ ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک ربعی ہونے پر متفق ہی تھے تو اس اجماع کے خلاف حضرت عمرؓ نے فتویٰ کیوں دیا؟ اس لئے کہ حضرت عمرؓ نے اجماع قدیم کی مخالفت ہرگز نہیں کی، بلکہ اُن کا حکم محض تہدید و تنبیہ اور تربیت و سیاست کی بنا پر تھا، تاکہ لوگ جان جائیں کہ یہ غیر شرعی طریقہ پر طلاق دینے کی سزا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی رخصت نہ قبول کرنے اور حکم الہی کی حکمتوں کو پامال کرنے پر یہ سرکاری مواخذہ ہے۔

لیکن سزائیں زمانوں اور اشخاص کی تبدیلی کے ساتھ بدل بھی جاتی ہیں، اور حضرت عمرؓ نے اس حکم کو جاری کرتے وقت یہ ہرگز نہیں فرمایا تھا کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم اور آپ کی حدیث ہے۔ بلکہ صراحت کر دی تھی کہ یہ میرا شخصی تعزیری حکم ہے جس کا قول رسول سے کوئی تعلق نہیں، بلکہ طلاق کے بارے میں اللہ کی دی ہوئی رخصت اور سہولت کے استعمال اور تحفظ کے لئے یہ محض ایک انسانی تدبیر ہے جسے شریعت اور دین کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔ خصوصاً اس صورت میں جبکہ اس کے خلاف آیات قرآنیہ، احادیث صحیحہ اور اُمت کا اجماع قدیم موجود ہے۔

مُفسدات و قبايح | چونکہ عام طور پر لوگ طلاق کے شرعی طریقہ سے ناواقف ہیں اور طلاق کے اسباب عموماً غضب اور غصہ ہی کی پیداوار ہوتے ہیں، اس لئے جب

بیک زبان، بیک مجلس طلاق دے کر ٹھنڈے پڑتے ہیں اور انھیں مستحلال کا علم ہوتا ہے تو پچھتاتے اور تڑپتے ہیں۔ اُس وقت ہمارے مفتیانِ کرام انھیں اپنا مسلک بتا کر الگ ہو جاتے ہیں اور طلاق دینے والا ناواقف مسکین اپنی بیوی کی جدائی، گھری بربادی اور بال بچوں کی کس میسر سی کو دیکھ دیکھ کر روتا اور بکاتا ہے، اور اپنے مذہبی دائرے کی تنگی اور حکمتِ الہی سے ناواقفیت اور اللہ کی دی ہوئی رخصت و سہولت سے محرومی کا تصور کر کر کے کبھی اپنے کو کوستا ہے، کبھی اپنے مذہب کو اور کبھی اپنے مذہب کے مفتیانِ کرام کا ماتم کرتا ہے۔ لیکن حلالہ ملعونہ کے سوا اپنی بیوی کی واپسی کا کوئی راستہ نہیں پاتا۔ اُس وقت شرم و حیا کے دامن کو تار تار کر کے اپنی بیوی کی پاکیزگی اور طہارتِ نفس کا گلا گھونٹ کر حلالہ جیسی ملعون چنیر کے لئے رائیں ڈھونڈتا اور ہوا کر تار تار ہوتا ہے۔ حالانکہ حلالہ جس چیر کا نام ہے اور شریعت نے اسے جس صورت میں جائز اور حلال قرار دیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ مطلقہ بانٹہ کہیں دوسری جگہ صحیح شرعی طریقہ پر شادی کر کے نئے شوہر کی محبت سے ہلکا ہو جائے اور اُس کے ساتھ حسن معاشرت کی نچتہ نیت و ارادہ رکھے اور پہلے شوہر کو قطعاً فراموش کر جائے اور اُس سے ہر قسم کا تعلق و زوجیت بالکلیہ منقطع کر لے۔ پھر بد قسمتی سے اُس کا شوہر ہلاک ہو جائے یا اُس کو طلاق دیدے، تو ایسی صورت میں پہلے شوہر کو اُس سے نکاح کا حق حاصل ہوگا۔

لیکن مروجہ حلالہ جس کا فتویٰ عام طور سے ہمارے علماء کرام دیا کرتے ہیں وہ ایک فعلِ لعنت ہے اور ہرگز زواجِ شرعی نہیں، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کرنے اور کرانے والے دونوں پر لعنت فرمائی ہے اور آنحضرتؐ کی لعنت دینِ فطرت کی سنت پر کبھی نہیں ہو سکتی، بلکہ کبار و معاصی ہی پر ہوتی ہے، اور حلالہ حقیقتاً ایک مصیبت ہے جس کی نسبت شریعتِ الہیہ کی طرف ایک شیطانی حرکت اور فضیحت ہے۔

آنحضرتؐ نے حلالہ کرنے والے کو کرایہ کا سا نڈ کہا ہے اور حلالہ کے نکاح کو کتابِ اللہ کے ساتھ مذاق قرار دیا ہے۔ حضرت عمرؓ فرماتے تھے کہ میرے پاس کوئی بھی حلالہ کرنے والا لایا جائے گا تو میں اُسے جہنم کر دوں گا۔ عبداللہ بن عمرؓ اللہ عنہما سے حلالہ کرنے والے کے بارے میں پوچھا گیا تو

فرمایا کہ دونوں نراتی ہیں اور اس قسم کا نکاح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں صریح گناہ تصور کیا جاتا تھا۔ زوج اول کے لئے حلالہ کی خاطر اگر بیس برس تک بھی عورت کو اپنے نکاح میں روک رکھا جائے تو یہ جائز نہیں ہو گا حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے حلالہ کرنے والے کو دھوکہ باز قرار دیا ہے۔ حضرت عمرؓ نے اسی بنا پر اپنے فتویٰ کے ذریعہ رجعت کی پابندی لگائی تھی کہ لوگ حلالہ جیسے لعنتی فعل کی جرأت نہیں کر سکیں گے، بلکہ ایک مجلس کی تین طلاق سے پرہیز کریں گے اور شرع شریف کے مطابق ہی طلاق دیا کریں گے۔ یہ کون تصور کر سکتا تھا کہ بھی ایسا درجہ بھی آئے گا کہ لوگ حلالہ جیسی ملعون چیز کا ارتکاب کرنا گوارہ کریں گے۔

حلالہ کی لعنتیں | حلالہ ایسی بے غیرت چیز ہے جس کا کوئی شریف اور خوددار شخص تصور بھی نہیں کر سکتا۔ اسی لئے نکاح شرعی کا اعلان و اشتہار ہوتا ہے جس پر خوشی اور مبارکبادی کا اظہار ہوتا ہے، تقریبات اور ولیمہ کا اہتمام ہوتا ہے۔ لیکن حلالہ کے نکاح کو لوگ کانوں کان چھپاتے ہیں۔ نیز عورت کے نکاح کا داعیہ اُس کے دین، حسب و نسب اور مال و جمال سے ہوتا ہے، لیکن کیا حلالہ کرنے والا بھی ان میں سے کسی داعیہ کا طالب ہے؟ ذرا حلالہ کا نکاح کرنے والے سے پوچھئے کہ کیا اُس کے دل میں اپنی زوجہ کے نان و نفقہ اور اس کے لباس کا بھی احساس ہے یا نہیں؟ اور کیا حلالہ کے لئے نکاح کو رائی جانے والی عورت عام شرعی نکاح کرنے والی عورتوں کی طرح خود کو سنوارتی اور مزین کرتی ہے؟

کیا لوگوں کو اس بات کا احساس نہیں ہے کہ حلالہ کے ذریعہ وادار کی جانے والی کتنی ہی شریف زار و اہل عزت و شرافت سے محروم ہو کر فسق و فحور کی بُری راہوں کا شکار ہو گئیں اور حلالہ کے عادی ملعون مرد نے کتنے گھرانے تباہ کئے اور کتنی حقیقی بہنوں کو ایک ساتھ اپنی زوجیت میں رکھا۔

الغرض ایک مجلس کی تین طلاق کو کتاب اللہ، سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تعامل صحابہؓ کے خلاف تین مان لینے کی بنا پر آج جہاں سینکڑوں خاندان تباہ و برباد ہیں، وہیں مخالفین اسلام کو بھی اس مسئلہ کی آڑ لے کر مسلم پرسنل لاپر حملہ کرنے کا موقع ملتا ہے۔

ضرورت ہے کہ علماء اُمت اس مسئلہ کی تمام جزئیات پر بنظر تفتق و رد فکر کر کے اُمت کے لئے وہی فطری اور ربانی سہولتیں پیدا کریں جو عہد نبویؐ میں اُمت کو حاصل تھیں۔

۶۷

آخر میں خلاصہ کلام کے طور پر یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہے کہ آج مسلمانوں کی بہت بڑی تعداد اس مسئلہ کے بارے میں مسلکی تعصب و مجبود کے خلاف شاکی ہیں اور کسی انقلابی اور اصلاحی اقدام کے محتاج و منتظر ہیں۔ ضرورت ہے کہ وقت کے حق پرست علماء تمام مسلکی حدود و قیود کو چھاند کر اُمت کی اس اہم ترین ضرورت پر فیصلہ کن اقدام کریں۔
وانلہ الموفق وعلیہ التکلیف —



ایک مجلس کی تین طلاقیں کا مسئلہ

مولانا عبدالرحمن صاحب ابن شیح الحدیث ^{انہ} مولانا جلیل اللہ صاحب رحمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

زواج (نکاح) زوجین کے درمیان ایک عقد اور معاہدہ ہے، اور شوہر اور بیوی اس عقد کے دو رکن ہیں۔ عقود و معاملات کے بارے میں یہ عام قاعدہ ہے کہ طرفین نے جن شرائط کے تحت اس معاملہ کو باہم طے کیا ہے اس کے وہ بہر حال پابند ہیں اور ان دونوں میں سے کسی ایک کو تنہا دوسرے کی مرضی کے بغیر نہ تو ان حقوق و شرائط میں خلل اندازی کا حق ہے اور نہ ہی اس معاہدہ کو توڑنے اور نسخ کرنے کا اختیار۔

زمانہ جاہلیت میں عرب دیگر عقود و معاملات کی طرح شادی بیاہ بھی کرتے تھے اسی طرح بیویوں کو بلا حصر و قید طلاقیں بھی دیا کرتے تھے۔ اسلام نے اُن کے جن عقود و معاملات کو اصلاح اور ان میں قدمے ترمیم کے بعد باقی رکھا، انھیں میں سے عقد نکاح بھی ہے۔ چنانچہ عہد جاہلیت کے نکاح کی مختلف اقسام کو باطل قرار دے کر صرف اسی نوع کو باقی رکھا جس پر انسانی معاشرہ کی طہارت و پاکیزگی اور نسل انسانی کی بہترین صحت و بقا کا دار و مدار ہے، اور اس کے ساتھ کچھ ایسی شرطیں بھی لگا دیں جو عدل و انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہیں۔

صالح اور پاکیزہ انسانی معاشرہ کے وجود و بقا کے جس عظیم مقصد کے تحت اسلام نے عقد زواج کو مشروع کیا ہے، اس کی مقرر کردہ حدود و شرائط کے تحت انجام پانے والے اس عقد کے طرفین (شوہر اور بیوی) کی اجتماعی زندگی میں بعض موڑ ایسے آجاتے ہیں کہ ان کا ایک ساتھ رہنا دشوار ہو جاتا ہے اور جدائی کے سوا کوئی چارہ نہیں رہتا۔ اسلام نے اس جدائی اور علیحدگی کا طریقہ اور حدود بھی متعین کر دی ہیں۔

زمانہ جاہلیت اور ابتداء اسلام میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بیان کے مطابق طلاق کے بارے میں لوگوں کا رویہ یہ تھا کہ ایک شخص اپنی بیوی کو سیکڑوں بار طلاق دے کر بھی احتسابِ عدت سے قبل رجوع کر کے اُسے اپنی زوجیت میں باقی رکھتا۔ چنانچہ ایک شخص نے اپنی بیوی سے کہا کہ:-

وَاللّٰہِ لَا اُطْلِقُکَ فَبَیِّنِیْ مَنِّیْ وَلَا اُوْیِلُکَ ۝ بَعْدَ اِنَّہٗ تَوْبِیْہِیْ طَلَقَہٗنَّ کَاکُم مِّنْہٗ سَیِّئًا ۝ وَہُوَ جَلَدٌ اَوْہٰیۃٌ تَبِیْہِیْ اَبَدًا ۝ قَالَتْ وَکَیْفَ ذٰلِکَ ۙ قَالَ اُطْلِقُکَ ۝ کَبِیْہِیْ سَیِّئًا لِّہٖۤ اِیْمَانٌ ۝ اُس نے کہا یہ کیونکر؟ شوہر نے کہا

فَكُلَّمَا هَمَّتْ غَدَاةٌ أَنْ تَنْقُضِي ۖ كَذَّبْتِ عَنْكِ دُونَكَ ۚ وَأَرْجَبُ تَهَارِي عَدَّتْ هَمَّتْ هَوْنَهُ كَوْنَهُ لَمْ يَكُنْ رَاجِعًا ۖ

کہ تمہیں طلاق دوں گا اور جب تمہاری عدت ختم ہونے کو آئے گی تو تمہیں لوٹاؤں گا :-

شہر کی یہ بات سن کر وہ عورت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے پاس آئی اور شہر کا یہ ظالمانہ ارادہ اُن سے بیان کیا۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا خاموش رہیں اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم باہر سے تشریف لائے تو آپ کو اس واقعہ کی اطلاع دی۔ آپ نے بھی بروقت اس کے کوئی فیصلہ صادر نہیں فرمایا تا آنکہ سورہ بقرہ کی آیت اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَاَوْفُوا بِاَوْثَانِ بَيْتِ الْخِسَابِ نازل ہوئی۔

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ اس حکم الہی کے نزول کے بعد لوگوں نے نئے سرے سے طلاق کا آغاز کیا۔ جس نے طلاق دی تھی اُس نے بھی اور جس نے نہیں دی تھی اُس نے بھی۔ اسلام نے جس طرح دور جاہلیت میں نکاح کی مروجہ اشکال میں سے صرف اس شکل کو باقی رکھا جو انسانی معاشرہ کی نظافت و طہارت کا ضامن ہے اور دیگر تمام اشکال کو باطل قرار دیا، اُسی طرح طلاق کے لئے بھی کچھ قیود و حدود اور قواعد و ضوابط مقرر کئے تاکہ عورت، مرد کے ظلم و تعدی اور تضییق و ایذا رسانی سے محفوظ رہ سکے۔

طلاق کا مقصد لہو و لعب نہیں اور کوئی یہ نہ سمجھے کہ اسے اپنی مرضی کے مطابق جب اور جس طرح چاہے طلاق کا اختیار ہے۔ اگر چاہے تو بیوی کو فوراً بالکل ہی جدا کر دے اور چاہے تو ایسی طلاق دے کہ اُسے لوٹنے کا اختیار باقی رہے۔

اسلام کا نظام طلاق کسی انسانی غور و فکر کا نتیجہ نہیں بلکہ یہ تو عظیم حکیم ذات کا نازل کردہ قانون ہے، اور زمین کے درمیان تا اتفاق اور عداوت و بغض کے عین میں خاندان کے اندر جو بدمزگی رونا جھوٹی ہے، اس کا آخری حتمی اور شافی علاج ہے۔

اللہ نے اس کے لئے علل و انصاف پر مبنی اصول و قواعد اور حدود و ضوابط متعین فرمائے اور ان اصول و ضوابط کی خلاف ورزی کرنے والوں اور مقررہ حدود سے تجاوز کرنے والوں کے لئے وعیدیں نازل فرمائیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَنْقُضُوا أَيْمَانَكُمْ ۚ كَذَّبْتُمْ عَنْ أَفْوَاهٍ ۖ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ ۚ

یہ حدود خداوندی ہیں پس ان سے نہ گدزو اور جو لوگ اللہ کی

حدود سے تجاوز کرتے ہیں وہی ظالم ہیں۔“

”یہ خدا کی حدود ہیں جاننے والوں کے لئے کھول کھول کر بیان کرتا ہے۔“

”اور دیکھ دینے کے لئے ان کو مت روکنا کہ ظلم کرنے لگو اور

جو کوئی یہ کرے گا اس نے اپنی ہی جانِ رطلیم کا اور اللہ کی باتوں

کو مسخوی نہ سمجھو۔

طلاق کا مقصد شریعت اسلامیہ میں یہ ہے کہ زوجین کے درمیان — دیگر عقود و معاملات کی طرح — بہتر طور پر باہم زندگی گزارنے کا جو معاہدہ ہے، اگر ان دونوں نے اس معاہدہ کو خوش اسلوبی کے ساتھ پورا کیا تو عقد زواج کا مقصد حاصل ہو گیا اور ان کی زندگی خوش گوار گذرے گی۔ اور اگر خدا نخواستہ باہم مناسبت نہ پیدا ہو سکی اور اس کے بجائے آپس میں نفرت و بغض ہو گیا اور ان دونوں کو خطرہ ہے کہ معاہدہ نکاح کے شرائط و پورائہ نہ کر سکیں گے اور طعمہ ہونا چاہتے ہیں تو ان کا حال بھی دیگر عقود و معاملات کرنے والوں کی طرح یکساں ہے۔ ان کو اختیار ہے کہ عورت کی جانب سے مرد کے لئے کچھ مالی معاوضہ کے بالمقابل طلاق پر اتفاق کر لیں۔ جس طرح سے کہ نکاح میں مرد کی جانب سے عورت کے لئے مہر کے بالمقابل تعاقد و معاملہ ہوا تھا۔

فَإِنْ خِفْتُمْ أَنْ لَا تَقِيْمَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ ۖ

• پھر اگر تم یہ جانو کہ وہ احکام خداوندی ادا نہیں کریں گے تو ان پر کوئی عذاب نہیں کہ عورت کچھ دے کر رخصت لے لے۔“

اس طرح عورت بائٹہ ہو جائے گی اور ایسی صورت میں شوہر بلا جدید عقد کے اسے اپنی زوجیت میں نہیں لے سکتا، اور عورت بھی شوہر سے مہر و نفقہ وغیرہ کا مطالبہ نہیں کر سکتی الا یہ کہ اُن دونوں نے اس طرح کی کوئی بات آپس میں طے کر لی ہو۔

اللہ عزوجل نے ایک عظیم مصلحت کے تحت عقد نکاح کو معاملات و عقود کے فسخ کے عام قاعدہ سے مستثنیٰ فرمادیا اور مرد کو اجازت دی کہ کچھ خاص شرائط و قواعد کی پابندی کے ساتھ بعض اپنی مرضی سے وہ تنہا ہی اس عقد کو توڑ دے۔ اور زوجین میں سے ہر ایک کے دوسرے پر کچھ حقوق متعین کر دیے جن سے ان میں کا کوئی بھی فرار اختیار نہیں کر سکتا۔ پس جو شخص بھی

طلاق کے بارے میں اللہ کی مقررہ حدود کی پابندی کرتے ہوئے عقدِ نکاح کو توڑے اس نے اللہ کی طرف سے عطا کردہ اپنا حق جائز طور پر استعمال کیا اور اس پر اس کے اثرات بھی مرتب ہوں گے۔ اور جس نے ان مقررہ حدود سے تجاوز کر کے نکاح کے بندھن کو غیر مشروع طریقہ پر توڑا اُس کا یہ عمل باطل اور لغو ہوگا۔ جس طرح کہ بیچ یا رہن کے معاملہ کو طرفین میں سے کوئی ایک تنہا ہی توڑ دے تو اُس کا یہ عمل باطل اور کالعدم ہوتا ہے اور عقدِ بیع و رہن پر اس کا کوئی اثر مرتب نہیں ہوتا۔

قبل اس کے کہ ہم اصل موضوع کی طرف آئیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک نظر اسلام کے نظام طلاق پر بھی ڈال لیں۔

۱۔ شوہر نے بیوی کو صحبت سے پہلے طلاق دے دی ہے تو ایک طلاق ہی سے وہ بائنہ ہو جائے گی اور وہ جدید نکاح کے بغیر دوبارہ اپنی زوجیت میں اسے نہیں لے سکتا۔ ایسی صورت میں طلاق دینے کا کوئی وقت متعین نہیں ہے اور نہ ہی عورت کو عدت گزارنی ہے۔ ہاں! اگر مہر متعین تھا تو شوہر اس کا نصف عورت کو ادا کر لے گا۔ اور اگر مہر کا تعین نہیں ہوا تھا تو عورت کے لئے مُتْعہ ہے۔

عَلَى الْمَوْسِعِ قَدْرًا وَعَلَى الْمُقْتَرِ قَدْرًا۔ "وسعت ولے پر اس کے مٹاؤ اور تنگی ولے پر اس کے مناسب" اور یہ عورت کے لئے شوہر کی طرف سے مناسب معاوضہ ہے۔ کیونکہ شوہر نے اُس سے کسی طرح کا استمتاع نہیں کیا اور نہ ہی عورت نے اپنا کچھ شوہر کے حوالہ کیا۔

۲۔ اور اگر شوہر نے بیوی سے صحبت کر لی ہے تو ایسی عورت کے طلاق کے لئے اللہ تعالیٰ نے دوسرے احکام مقرر فرمائے ہیں۔ شوہر کو طلاق کی اجازت عدت کے شروع میں دی ہے۔ اگر وہ حاملہ ہے اور علاماتِ حمل ظاہر ہو چکی ہیں تو اُس کی طلاق بچہ جننے سے پہلے ہونی چاہئے۔ کیونکہ وضعِ حمل کے بعد اُس کی عدت ختم ہو جائے گی۔ علاماتِ حمل کے ظہور کے بعد اگر اُس کو طلاق دی گئی تو اس کا ایک فائدہ یہ ہوگا کہ اس کو اپنی عدت کی مدت کا علم ہو جائے گا۔ اور اگر وہ غیر حاملہ ہے لیکن بالغہ ہے تو اُسے اس پاک کی حالت میں طلاق دے جس میں اس سے صحبت نہ کی ہو تاکہ اُسے معلوم ہو جائے کہ اس کی عدت

اور اگر مطلقہ اُن عورتوں میں سے ہے جنہیں حیض نہیں آتا، مثلاً کم سن جس کا حیض ابھی شروع ہی نہیں ہوا، یا عمر دراز عورت جو سب ایساں کو پہنچ گئی اور اُس کا حیض بند ہو چکا ہے، یا ایسی عورت جس کو کسی بیماری کے باعث حیض آنا بند ہو گیا تو ان تمام کی عدت مہینوں سے شمار کی جائے گی۔ اس طرح کی عورتوں کے بارے میں مرد کو ایک طلاق کا حق ہے۔ اس میں وقت کی کوئی پابندی نہیں، کیونکہ غالب گمان یہی ہے کہ وہ حاملہ نہیں ہوں گی۔ اور اس لئے کہ اُن کی عدت مہینوں سے شمار ہوتی ہے اور تین ماہ حمل کے ظہور کے لئے کافی ہیں۔ پس اگر وہ حاملہ ثابت ہوئی تو اُس کی عدت وضع حمل ہوگی۔

اللہ عزوجل نے زوجہ مدخول بہا کے لئے پورا مہر مقرر ادا کرنے کا حکم دیا ہے۔ کیونکہ اُس نے جس شئی پر شوہر سے معاملہ اور عقد کیا تھا اُسے شوہر کے حوالہ کر دیا۔ اس لئے شوہر پر بھی لازم ہے کہ اس کا عوض پورا پورا ادا کر دے، جیسا کہ دیگر عقود میں ہوا کرتا ہے۔ پھر اللہ عزوجل نے شوہر پر طلاق کی صورت میں کامل مہر کی ادائیگی کے ساتھ ”مُتَعَّہ“ بھی رکھا ہے جو شوہر کو تنہا طلاق کا حق و اختیار حاصل ہونے کا معاوضہ ہے۔

وَلَيْسَ طَلْقٌ مَّتَلَّحٌ بِأَلْمَعْرُوفِ حَقًّا ۖ
عَلَى الْمُتَّقِينَ -

اور طلاق والیدل کا موانعی دستور گزارہ ہے۔ (وہ ان کو یاد کرو)۔
پر یہ بیان گاروں پر ضروری ہے۔

یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ إِن كُنْتُنَّ تُرِدْنَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَتَرِيتُمَا فَعَالَيْنَ أُمْتَقِنْنَ وَأَسْرِعُ بَكَتٍ سَرَاحًا جَمِيلًا ۝

۱۔ اے نبی! تو اپنی بیویوں سے کہہ دے کہ اگر تم دنیا کی زندگی کو

زیب و لذت چاہتی ہو، اور میں تمہیں کچھ دے دلا کر خوش

اسلوبی سے چھوڑ دوں :-

مذخول بہا مطلقہ یا تو وضع حمل کی مدت گزارے گی، یا تین حیض یا تین ماہ۔ یہ مدت اللہ تعالیٰ نے عورت پر اس لئے لازم قرار دی ہے تاکہ۔ اقلًا اس امر کا تین ہو جائے کہ عورت حاملہ نہیں ہے۔ اسی لئے حاملہ کی مدت وضع حمل ہے چاہے یہ مدت طویل ہو یا

مختصر۔ ثانیاً تاکہ مرد کو اس وقفہ میں سوچنے اور غور و فکر کرنے کی مہلت مل جائے۔ ممکن ہے اُسے اپنا یہ اقدام مبنی بر صواب نہ معلوم ہو اور غور کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے کہ اس قطعی اور آخری علاج کے سلسلہ میں اس نے عجلت سے کام لیا جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

لَا يَفْرَأُ مُؤْمِنٌ مُؤْمِنَةً إِنْ كَرِهَ مِنْهَا • مومن مرد، مومنہ عورت کو مبنغوض نہیں رکھتا۔ اگر اس کی ایک خُلقاً و صِیً مِنْهَا اُخْرَ۔ (مسلم) عادت ناپسند ہے تو دوسری اسے بھلی لگتی ہے۔ اور ایک دوسرے موقع پر ارشاد فرمایا:-

إِنَّ الْمَرْأَةَ خُلِقَتْ مِنْ ضِلَعٍ لَنْ تَسْتَقِيمَ • عورت پسلی کی ہڈی سے پیدا کی گئی ہے۔ وہ تمہارے لئے لَدُكْ عَلَى طَرَفَيْهِ فَإِنْ اسْتَمْتَعَتْ بِهَا اسْتَمْتَعَتْ بِأَنْفِكَ سِدْرِي نَهْنِي هُوَ سَكْتِي۔ اگر تم اس کی کچی کے ساتھ بھاؤ بھاؤ عوج و ان ذہبت لُفَيْمَهَا فَاذْهَبْ اُتْخَانَا مَا يَتَبَعُ تَوَاتُخَالُو۔ اور اگر اسے سیدھا کرنے کسرتھا و کسرھا طلاقھا۔ جاؤ گے تو توڑ دو گے اور اس کا توڑنا، اس کا طلاق ہے۔

(مسلم۔ ج ۱ ص ۲۱۷)

مرد اپنی غلطی کا یقین ہو جانے کے بعد کبھی اپنے اس اقدام پر نادم ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ خطا عورت ہی کی ہوتی ہے مگر اس پر جذبہ شفقت کی وجہ سے اسے ندامت ہوتی ہے اور توبہ رکھتا ہے کہ آپسی شکر رنجی کا علاج بہتر انداز میں کر سکتا ہے تو یہ عذرت کا وقت اُس کے لئے غور و فکر کا وقفہ فراہم کرتا ہے جس میں اُسے اپنے اقدام طلاق کی اصلاح کا تنہا اختیار ہوتا ہے۔

لَا تَذَرْنِي لَعَلَّ اللَّهَ يُخْدِتْ يَمَدُّ ذَاكَ • تم نہیں چھوڑو، شاید اللہ اس کے بعد مہافت کی کوئی مہرت اُمرًا۔ پیدا کر دے۔

اور ان کے خاوند اس مدت کے اندر ان کو بھرنے کا حق رکھتے ہیں اگر ان کا ارادہ اصلاح کا ہو، جیسے عورتوں پر مردوں کے حقوق ہیں ویسے ہی عورتوں کے بھی ان پر حقوق ہیں عورتوں کے مہربان۔ اور مردوں کے عورتوں پر برتری ہے۔ اور خدا غالب ہے حکمت والا۔

وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنْ أَرَادْنَ إِطْلَاقًا، وَلَهُنَّ مِثْلُ الَّذِي عَلَيْهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَلِلَّهِ أَلْحَقُ بِمَا جَعَلَ فِي سُبْحَةٍ ۚ وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ ۝

اللہ نے مرد کو عورت کی عدت پوری ہونے تک اس کا خرچ برداشت کرنے کا حکم دیا ہے۔ یہ بوجھ اس پر اس لئے ڈالایا ہے کہ — تعلق زوجیت کے اثر سے عورت کو ایک مدت تک انتظار کرنا پڑتا ہے۔ دوسرے تنہا مرد ہی کو عدت کے اندر اسے اپنی زوجیت میں واپس لینے کا اختیار ہے۔ اگر اس رجعت سے واقعی اس کا مقصد اصلاح ذات البین ہے تو عورت کو نہ تو شوہر کے انکار کے باوجود اس کی زوجیت میں لوٹنے کا اختیار ہے، اور نہ ہی اگر شوہر رجوع کرنا چاہے تو اس کے لئے معارضہ اور انکار کی گنجائش اور حق ہے، الٰہیہ شوہر کا مقصد اس رجعت سے عورت کی ایذا رسانی ہو۔ ایسی صورت میں وہ اپنا معاملہ حاکم کے پاس لے جائے گی اور عورت کے دعویٰ و شکایت کی صحت کے یقین کی بنیاد پر حاکم، شوہر کی رجعت کو باطل قرار دے دے گا۔

وَبَعُولَهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا — وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا —

اگر شوہر دیکھتا ہے کہ اس کے پاس اس تلخی کا کوئی مداوا نہیں اور بیوی کے ساتھ اس کی زندگی کسی طور بھی ہم آہنگ نہیں ہو سکتی اور اسے قطعی طور پر الگ ہی کرنا چاہتا ہے تو اسے عدت پوری ہونے تک ٹھہرنا چاہئے، ممکن ہے اللہ تعالیٰ موافقت کی کوئی شکل پیدا فرمادے۔ اس پہلی طلاق کے بعد اختیار ہے کہ اسے رجوع کر لے یا عدت پوری کر کے اسے الگ ہو جانے دے۔ پہلی طلاق کے بعد اگر عورت اس کی زوجیت میں، عدت کے اندر رجعت کے ذریعہ یا عدت گزر جانے کے بعد عقد جدید کے ذریعہ، لوٹ آئی اور شوہر پھر کسی سبب سے طلاق دینا چاہتا ہے تو اسے حسب سابق شروع عدت میں طلاق دے اور اس پر مستعد و نفقہ عدت واجب ہوگا۔ اس دوسری طلاق کے بعد بھی اسے عدت کے اندر رجعت کا اختیار ہے اور اگر اس نے ایسا کر بھی لیا اور پھر طلاق دینا چاہتا ہے تو پہلی دونوں مرتبہ کی طرح شروع عدت میں طلاق دے اور عورت کے اس پر وہی حقوق ہیں جو پہلی دونوں مرتبہ اس پر عائد ہوئے تھے۔ اس تیسری طلاق کے بعد وہ بانٹہ ہو جائے گی۔ اور وہ عدت گزرنے کا انتظار کرے، جیسا کہ سابقہ دونوں طلاقیں کے بعد کیا تھا، مگر اب وہ اسے عدت کے اندر رجوع نہیں کر سکتا۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ — اگر اسے تیسری بار طلاق دے دی تو اب وہ اس کیلئے حلال نہیں، یہاں تک کہ دوسرے شخص سے شادی کر لے۔

اس آخری طلاق کے بعد بھی مطلقہ کے لئے عدت اور شوہر پر نفقہ لازم ہے، حالانکہ آپ اسے رجوع کا اختیار نہیں رہا۔ اس لئے کہ اگر وہ حاملہ ہے تو بات بالکل واضح ہے اور اگر معاملہ برعکس ہے تو اس سے مقصود ایک ہی بیج پر عدت کے دروازہ کو بند کرنا اور شائع کی جانب سے ایسے جوڑے پر تشدید کرنا ہے جس نے تین تین یا ایک ساتھ رہنے کا تجربہ کیا لیکن اس میں ناکام ہے اور اپنی ازدواجی زندگی کو بہ طور پر نہ نباہ سکے، اور نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ محبت و الفت کے تمام رشتے ٹکڑے ٹکڑے ہو کر رہ گئے۔

کتاب و سنت سے ثابت صحیح دلائل کی روشنی میں یہ ہے اسلام کا واضح نظام طلاق۔ اس میں نہ تو کوئی ایسا بیج ہے اور نہ ہی ابہام۔ اس میں زوجین کی مصلحت کا پورا لحاظ اور اُن کے حقوق کا پورا تحفظ کیا گیا ہے، اور یہ نظام انتہائی متوازن اور عدل و انصاف کے تقاضوں کے عین مطابق ہے۔ مرد کو عورت پر بعض امتیازات حاصل ہیں۔ اَلرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ اور عورت کو مرد پر بعض ایسے حقوق دیئے گئے ہیں جو مرد کے امتیازات کا معاوضہ ہیں۔ وَ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ اَلَّذِي عَلَيْهِنَّ بِأَمْرٍ مَعْرُوفٍ وَلِلسِّجَالِ عَلَيْهِنَّ ذِمَّةٌ۔

اوپر کی تفصیل سے یہ بات واضح ہو گئی کہ طلاق کا حق تنہا مرد ہی کو حاصل ہے، عورت کو یہ اختیار نہیں دیا گیا۔ اب جبکہ شوہر طلاق دینا ہی چاہتا ہے تو اس کو اس باب میں حدودِ شریعت کے دائرہ ہی میں رہ کر یہ اقدام کرنا ہوگا اور جیسا کہ ہم نے اوپر بیان کیا، اگر عورت مدخول بہا ہے تو اسے شروع عدت میں طلاق دے۔ پس جب اُس نے طلاق کا ارادہ کر کے اس سے کہا کہ ”تمہیں طلاق“ تو ان الفاظ کے ادا کرتے ہی جو اس کے اس عزم پر دلالت کرتے ہیں، بلا کسی ادنیٰ تاخیر و تاخیر کے معا طلاق پڑ گئی۔ اب جبکہ ان دونوں کے درمیان رشتہ ازدواج ٹوٹ گیا اور قطع تعلیق ہو گیا تو دوسری اور تیسری بار اس کو توڑنے اور کاٹنے کا حق اس کو کہاں رہا؟ کیا اس شریعتِ مطہرہ یا دیگر قوانین و شرائع میں اس کی کوئی نظیر پیش کی جاسکتی ہے کہ ایک ہی عقد و معاہدہ کو ایک مرتبہ کاٹنے اور توڑنے کے بعد دوبارہ، سہ بارہ توڑا جائے۔ یہ تو اُسی وقت ممکن ہے جبکہ اُس کی دوبارہ، سہ بارہ تجدید ہو، تب اُس کے فسخ کی بھی تجدید ممکن ہوگی اور یہ نئے عقد کا فسخ اور توڑنا ہوگا۔

اللہ تعالیٰ نے طلاق کو دیگر فسوخ سے چند معین امور میں مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ مثلاً زوجین میں سے صرف شوہر کو طلاق کا اختیار دیا گیا ہے اور طلاق کے بعد ہر ایک کے دوسرے پر کچھ حقوق عائد کر دیئے ہیں۔ لیکن اللہ نے اس کو یکسر احکام عقل سے مستثنیٰ نہیں فرمایا۔ یہ بھی دیگر فسوخ کی طرح ایک فسخ ہے۔ ایک عقد کو ایک ہی بار توڑا جاسکتا ہے۔ اگر مرد اپنی مطلقہ کو عدت کے اندر رجوع کر کے زوجیت میں لے لے تو ان کے درمیان اس عقد کی تجدید ہوگئی۔ گویا اُس نے پہلی بار توڑنے کے بعد اُسے جوڑ دیا۔ اب اس کا دوبارہ قطع کرنا ممکن ہوگا، اسی طرح دوسری بار بھی۔ رہا یہ کہ وہ عقد منقطع ہو چکا ہو اور اس کے بعد بھی اسے کاٹنا ممکن ہو تو اس کو نہ تو عقل ہی باور کرتی ہے اور نہ ہی اس پر کوئی دلیل نقلی ہی ہے، بلکہ یہ تو کتابِ سنت کی نص کے بھی مخالف ہے۔ اللہ عزوجل نے طلاق کو مَرَّتَانِ بَعْدَ مَرَّتَةٍ (ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ) دینے کا حکم دیا ہے نہ کہ اکٹھا۔

الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمْسَالٌ مِّمَّا عَصَوْا ۚ
تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ - الآية

ردک لینا ہے یا بچلے طریقہ سے اسے مجھڑ دینا ہے۔

اس آیت میں "مَرَّتَانِ" (دو دفعہ) کے لفظ سے عموماً طلاق کے لفظ کا دہرانا، جیسے "طلاق، طلاق، طلاق" یا عدد کی تصریح کے ساتھ طلاق دینا، جیسے "تم کو تین طلاق" مراد لیا جاتا ہے۔ اسی بنا پر اگر کوئی بیوی کو کہہ دے کہ تم کو طلاق، طلاق، طلاق یا تم کو تین طلاق، تو اس پر تین طلاق کا حکم لگا کر اس کی بیوی کو اس سے جدا کر دیا جاتا ہے اور بغیر حلالہ کے وہ اس کی طرف اب لوٹ نہیں سکتی۔ حالانکہ مَرَّتَانِ کا مطلب لفظ طلاق کا اعادہ و تکرار نہیں ہے، بلکہ ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ طلاق دینا ہے۔

علامہ ابو بکر حباصؒ آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ کے تحت لکھتے ہیں:-

تَفَعَّلْتَ الْأَمْرَ بِإِقْبَاعِ الْإِثْنَيْنِ ۚ
مَرَّتَيْنِ فَمِنْ أَوْقَعِ الْإِثْنَيْنِ فِي مَرَّتَةٍ ۚ
فَهُوَ مُخَالِفٌ لِحُكْمِهَا -

یعنی آیت الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ دو طلاق کو دو مرتبہ میں واقع کرنے کے امر کو شامل ہے تو جس شخص نے دو طلاق بیک دفعہ ایک جگہ پر دے دیا اُس نے اس حکم خداوندی کی مخالفت کی۔

علامہ سندھی حنفی فرماتے ہیں:-

قوله تعالى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ - إلى قوله: وَلَا تَجِدُوا
آيَةَ اللَّهِ هُزُوعًا - فَإِنَّ مَعْنَاهُ التَّطْلِيقَ الشَّرْعِيَّ
تَطْلِيقَةً بَعْدَ تَطْلِيقَةٍ عَلَى التَّفْرِيقِ دُونَ الْجَمْعِ وَ
الْإِرْسَالِ مَرَّةً وَاحِدَةً وَلَمْ يُرِدْ بِالْمَعْنَى التَّنْثِيَةَ
وَمِثْلُهُ قَوْلُهُ تَعَالَى: ثُمَّ أَرْجِعِ الْبَصَرَ كَوَيْتَيْنِ، أَوْ
كَوْنَهُ بَعْدَ كَوْنِهِ لَا كَوْنَيْنِ ائْتَيْنِ -

یعنی آیت کا مطلب یہ ہے کہ شرعی طلاق متفرق
طور پر ایک طلاق کے بعد دوسری طلاق ہونی
چاہیے، نہ کہ ایک ہی بار اکٹھا۔ ”مَرَّتَيْنِ“
سے مراد ثنویہ نہیں ہے۔ جیسا کہ آیت
”ثُمَّ أَرْجِعِ الْبَصَرَ كَوَيْتَيْنِ“ میں ایک مرتبہ کے بعد
دوسری مرتبہ نظر اٹھا کر دیکھنے کا حکم دیا گیا ہے :

(حاشیہ سن نسائی ج ۲ صفحہ ۱۵۷ طبع انصاری دہلی)

مولانا شیخ محمد تھانوی، مولانا اشرف علی صاحب کے استاد نے بھی اس آیت کی
تفسیر میں تقریباً یہی لکھا ہے اور اسی معنی کی تعیین و تائید کی ہے۔ فرماتے ہیں:-
إِنَّ قَوْلَهُ تَعَالَى: الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ، مَعْنَاهُ مَرَّةً بَعْدَ مَرَّةٍ فَالتَّطْلِيقُ الشَّرْعِيُّ عَلَى التَّفْرِيقِ
دُونَ الْجَمْعِ وَالْإِرْسَالِ -

نیز لغت عرب بلکہ تمام زبانوں میں ”مَرَّتَانِ“ (دو بار) کا مطلب اس کے سوا کچھ نہیں
کہ کسی شئی کا وقوع ایک دفعہ کے بعد دوسری دفعہ ہو، نہ کہ ایک ہی آن اور وقت میں دو بار۔ اب
اگر کوئی اپنی منکوحہ کو بیک وقت کہہ دے ”تم کو طلاق، طلاق، طلاق“ یا ”تم کو تین طلاق“ تو اُس پر
طلاقِ مغفلہ کا حکم لگا دینا اور یہ کہنا کہ اُس کو رجعت کا حق و اختیار نہیں، کیونکہ درست ہو سکتا ہے
حالانکہ اُس نے صرف لفظ طلاق کا اعادہ کیا ہے نہ کہ ایقاع طلاق کا۔ کیونکہ کسی فعل کا ایک ہی
آن اور وقت میں دو بار واقع کرنا محال ہے۔ پس جب دو بار طلاق کا ایک ہی آن میں واقع
کرنا محال ہے اور ایک آن میں صرف ایک ہی واقع کی جاسکتی ہے تو تین تو بدرجہ اولیٰ محال ہوگی۔
علامہ قاضی شام الدہلوی جی حنفی آیت ”الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ“ کے تحت لکھتے ہیں:-

وَكَانَ الْقِيَاسُ أَنْ لَا تَكُونَ الطَّلَاقَتَانِ
الْمَجْتَمِعَتَانِ مَعْتَبَرَةً شَرْعًا وَإِذَا لَمْ يَكُنِ
الطَّلَاقَتَانِ الْمَجْتَمِعَتَانِ مَعْتَبَرَةً لَمْ يَكُنْ

”قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ مجموعی طور پر دی گئی دو طلاقیں
معتبر نہ ہوں اور جب اکٹھا دو طلاقیں معتبر
نہ ہوں گی تو تین اکٹھی کا تو بدرجہ اولیٰ اعتبار

الثلاث المجتمعة معتبرة بالطريق الأولى
 وجودہا فیہا مع زیادۃ۔
 تین کے اندر موجود ہیں۔

آیت طلاق پر غور کرنے سے کہیں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ایک دفعہ کی دی ہوئی تین طلاقیں
 تین شمار ہوں گی۔ بلکہ اس کے برعکس اس سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ تین طلاق اکٹھا نہیں دینی چاہئے۔
 اور جو شخص ایسا کرتا ہے وہ حدود اللہ کو توڑ کر حرام کا ارتکاب کرتا ہے۔ جب تین طلاق کا اکٹھا
 دینا ہی نص قرآنی کے خلاف ہے تو اس کا اعتبار کرنے کے بجائے اسے قرآنی حکم کی طرف
 لوٹنا کہ ایک ہی مانا جائے گا۔ فیصلہ نبوی سے اسی کی تائید ہوتی ہے۔

عن ابن عباس قال طلق رجلاً بن
 عبد یزید اُخو بنی مطلب امرأتہ ثلاثاً
 فی مجلس واحد فحزن علیہا حزناً شديداً
 قال فسأله رسول الله صلى الله عليه وسلم
 کیف طلقتهما؟ قال طلقتهما ثلاثاً، قال
 فقال فی مجلس واحد؟ قال نعم!
 قال فإمسا تلك واحدة فارجعها
 إن شئت قال فارجعها۔ فكان ابن عباس
 يرى أمنا الطلاق عند كل طهرٍ۔
 (مسند احمد ج ۱ ص ۲۶۵)

عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ رکانہ بن عبد یزید، بنی
 مطلب کے بھائی نے اپنی بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں
 دے دیں تو بیوی کی جدائی کا ان کو بڑا غم ہوا، تو ان سے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ تم نے
 کیسے طلاق دی ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ میں نے اس کو
 تین طلاقیں دی ہیں، آپ نے پوچھا ایک ہی مجلس میں؟
 رکانہ نے کہا کہ ہاں۔ آپ نے فرمایا تو یہ تو ایک ہی ہوئی۔ تم اگر
 چاہو تو اسے لوٹا لو۔ ابن عباس فرماتے ہیں کہ رکانہ نے
 اُس کو لوٹا لیا۔

معلوم ہوا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی، اور یہی نہیں بلکہ اُن حضور
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مجلس کی تین طلاق کو کتاب اللہ کے حکم کے ساتھ کھیل قرار دیا
 اور ایسا کرنے والے پر سخت ناراضی کا اظہار فرمایا۔ سنن نسائی میں بسند صحیح محمود بن لبید
 سے مروی ہے۔

أخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم . فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک شخص
 عن رجل طلق امرأتہ ثلاث تطليقات کے بارے میں بتایا گیا کہ انہوں نے اپنی بیوی کو اکٹھا تین طلاقیں

جميعاً فقام غضبان ثم قال أليكتب بكتاب الله وأنا بين أظهركم حتى قام رجل وقال يا رسول الله! ألا أقتله۔
دے دی ہیں تو آپ فقہ سے کھڑے ہو گئے۔ پھر فرمایا کیا میری موجودگی میں کتاب اللہ کے ساتھ کھیل کیا جاسکتا ہے کہ ایک شخص نے کھڑے ہو کر کہا کہ اللہ کے رسول! کیا میں کتاب اللہ کے ساتھ کھیل کرنے والے اس شخص کو قتل نہ کروں؟ ۹

عہد نبوی، خلافت صدیقی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں تمام صحابہ کرام کا اسی پر عمل رہا۔ لیکن عہد فاروقی میں جب لوگوں نے اس قسم کی حکم کی پروا کئے بغیر بعض دنیوی اغراض و مصالح کے تحت طلاق کو بدفعات دینے کے بجائے اکٹھا تین ایک ہی مجلس اور ایک ٹہر میں دینا شروع کر دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام سے مشورہ کے بعد لوگوں کو طلاق کی بابت قرآنی ہدایت کی طرف لوٹانے کی غرض سے اور قرآنی تعلیم پر عمل کرانے کے لئے ازراہ سیاست و تدبیر شرعیہ ان کو ان کے جنس عمل سے سزا تجویز کی کہ جس طرح انھوں نے اللہ کی دی ہوئی رخصت کو ٹھکرا کر اپنے حق و اختیار کا غلط استعمال کیا تو اب ان کو اس رخصت سے فائدہ اٹھانے کا حق بھی نہیں، تاکہ دوسرے لوگوں کو عبرت و نصیحت ہو اور اس باب میں عجلت سے کام نہ لیں۔

عن ابن عباس قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأب بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة، فقال عمر بن الخطاب إن الناس قد استعجلوا في أمركانتهما لم فيه أنا فأمرهم فامضاه عليهم۔
ابن عباس فرماتے ہیں کہ طلاق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اور حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں اور دو سال حضرت عمرؓ کی خلافت کے دور میں تین طلاق ایک شمار کی جاتی تھی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جس کام میں لوگوں کو سوچ بچار کی مہلت دی گئی تھی اس میں انہوں نے جلد بازی شروع کر دی (یعنی طلاق کو بدعتاً دینے کے بجائے اکٹھا تین دینے لگے) تو اگر ہم ان تینوں کو ان پر لازم کر دیں تو کیا حرج ہے۔ چنانچہ اپنے

مستدرك للحاكم ج ۲ ص ۲۱۱) اس کو لازم کر دیا۔

یہاں یہ شبہ کیا جاسکتا ہے کہ ایک حکم جو عہد نبوت، پوری خلافت صدیقی اور خود حضرت عمرؓ کے دور خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں برابر نافذ رہا تو اس شرعی حکم کو انھیں

بدلنے کا اور اُس کی جگہ دوسرا حکم نافذ کرنے کا اختیار کہاں سے مل گیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کا یہ اقدام قرآن و سنت سے ثابت کسی حکم کی تغیر اور اس میں رد و بدل نہیں، بلکہ یہ تو طلاق کے بارے میں قرآنی حکم کی اتباع کی طرف لوگوں کو واپس لانے کی شرعی تدبیر و سیاست کے حکم کا لوگوں کو پابند بنانا تھا۔ اور حکام وقت کو اس کا حق دیا گیا ہے کہ وہ ایسے حالات میں احکام شریعت کی باریکیوں سے آگاہ اور حالات حاضرہ سے باخبر علماء سے مشورہ کے بعد ایسا کر سکتے ہیں۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تجویز کردہ یہ سزا لوگوں کے لئے کچھ دنوں تک تو مؤثر رہی، مگر اس کے بعد اس میں کمزوری آگئی اور لوگوں نے پھر وہی روش اختیار کر لی۔ صحابہ کرام کی ایک جماعت نے تو حضرت عمرؓ کے اس حکم سے خروج سے احتراز کیا، مگر دوسرے گروہ نے اس حکم کو تعزیر اور زجر ہی سمجھا۔ چنانچہ طلاق دینے والوں کے حالات کو سامنے رکھ کر کبھی انہوں نے ایک ٹھہر کی تین طلاقیں کو لازم کر دیا اور کبھی اسے ایک قرار دیا۔ اور ایک مجلس کی تین طلاقیں کا تین شمار کئے جانے پر تمام امت کا اجماع کبھی بھی نہیں ہوا، بلکہ اس کے برخلاف عہد نبوی، پورے عہد صدیقی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دو برسوں میں تو اجماع اس پر رہا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس تعزیری حکم کے بعد بھی صحابہ کرام مطلق کے حالات کو سامنے رکھ کر کبھی تین کے تین شمار کئے جانے اور کبھی ایک کا فتویٰ دیتے رہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے دونوں طرح کے فتوے منقول ہیں۔ حضرت علی، عبداللہ بن مسعود، زبیر بن عوام، عبدالرحمن بن عوف، ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہم ایک ٹھہر کی تین طلاق کو ایک ہی مانتے ہیں۔ تابعین میں جابر بن زید، حجاج، طلوس، عطاء، عمرو بن مینار، احمد بن عیسیٰ، عبداللہ بن موسیٰ، عکرمہ، فلاس اور محمد بن اسحق وغیرہ کا یہی مذہب ہے، اور یہی مذہب ہے اہل بیت کا بھی اور اسی کے قائل ہیں مشائخ قرطبہ ابن رباح، شیخ محمدی، فقیر عصر محمد بن عبدالسلام الحسینی، محمد بن تقی بن مخلد، اصمغ بن حباب، امام ابن تیمیہ، علامہ ابن القیم، علامہ شوکانی وغیرہ اور اہل حدیث حضرات کا بھی یہی مسلک ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس مسئلہ میں دو روایتیں منقول ہیں۔ ایک تو وہی جو مشہور ہے، دوسری یہ کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک رجعی ہوتی ہے۔ جیسا کہ محمد بن مقاتل رازی نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے۔ (دیکھو افانہ النفعان ص ۱۵۸ طبع مصر) امام مالکؒ کے دو قولوں میں سے ایک قول یہی ہے۔ بعض اصحاب امام احمدؒ اور امام داؤد ظاہری کا بھی یہی مسلک ہے۔ (عمدة الرعاۃ ج ۲ ص ۶۷)

مذکورہ بالا تصریحات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آ جاتی ہے کہ مجلس واحد کی تین طلاق کے تین ہونے کا ثبوت بصراحت نہ تو کتاب اللہ سے ہے اور نہ سنت نبویؐ سے اور نہ ہی کسی دود میں اس پر اجماع رہا ہے، بلکہ عہد سلف ہی سے مختلف فیہ چلا آ رہا ہے۔

ہندوستان کے مسلم معاشرہ پر ایک نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں کی کثیر تعداد تعلیم سے بے بہرہ اور ان کی دینی معلومات صرف عبادات کے حصہ صوم، صلاۃ کے چند معروف مسائل تک ہی محدود ہیں۔ معاملات، بیع و شراء، نکاح و طلاق کے مسائل و احکام سے بالعموم ناواقف اور بے خبر ہیں۔ چونکہ طلاق عموماً غصہ ہی کا نتیجہ ہوتی ہے اور بیوی کی ادنیٰ سی بات سے بھی ناراض ہو کر طیش و غضب کی حالت میں اکٹھا تین طلاق دے ڈالتے ہیں اور جب غیظ و غضب کا یہ آگ سرد پڑ جاتی ہے اور حالات کا ٹھنڈے دل سے سامنا کرتے ہیں تو پچھتاتے اور پریشان ہوتے ہیں اور ارباب فتاویٰ کے یہاں دوڑتے ہیں کہ ممکن ہے بیوی کی واپسی کا کوئی شرعی حیلہ و تدبیر نکل آئے۔ مفتی صاحب تو اپنا فقہی مسلک بتا کر الگ ہو جاتے ہیں اور مفتی حیران و پریشان گھر کی ویرانی، بچوں کی آہ و بکا اور ان کی کس مپرسی کو دیکھتا اور رفیقہ حیات جس کے ساتھ زندگی کا ایک طویل عرصہ گزارا تھا اس کے اپنی ہی حماقت کی وجہ سے ہاتھ سے نکل جانے پر کھنکھانے لگتا، سر پٹیتا ہے۔ کبھی خود کو کوستا ہے اور کبھی فقہی گروہ بندیوں پر نفیر کرتا اور اس سے اظہارِ بیزاری کرتا ہے، اور بیوی کو واپس لانے کی مختلف تدبیریں اور حیلے سوچتا ہے۔

مستفتی اگر اپنے تقلیدی مسلک میں متشدد ہے تو اس کے پاس مطلقہ کو اپنی زوجیت میں دوبارہ واپس لانے کی حلالہ مروجہ کے سوا کوئی دوسری سبیل نہیں۔ چنانچہ زیرتوجہ و محنت اور شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر بیوی کی طہارت و پاکیزگی اور حرمت و کرامت کے

طرف نظر کر کے اس فعل ملعون کے لئے راہ ہموار کرتا ہے، اور اس فعل حرام کا ارتکاب کر کے خود کو اللہ اور اُس کے رسول کی لعنت کا مستحق ٹھہراتا ہے اور مخالفین اسلام کے لئے اسلامی قتل م کی تفصیل اور اُس پر حرف زنی کا موقع فراہم کرتا ہے۔

مندرجہ ذیل احادیث و آثار سے حلالہ مروجہ کی قیامت و شہادت کا بخوبی اندازہ

لگایا جاسکتا ہے :-

عن عبد اللہ بن عباس قال لعن رسول اللہ ﷺ عبد اللہ بن قیس فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حلالہ م کو نبی اکرام و احسن کیلئے حلالہ کیا تھا، دونوں پر لعنت فرمائی ہے :

عن عقبہ بن عامر قال قال رسول اللہ ﷺ عقبہ بن عامر کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے پوچھا کہ کیا میں تمہیں کرایہ کے یوک (بکے) کی خبر نہ دوں؟ صحابہ نے کہا، ہاں، یا رسول اللہ! آپ نے فرمایا، وہ حلالہ کرنے والا ہے، اللہ نے حلالہ کرنے والے کو حلالہ کرنے کے لئے حلالہ کیا تھا، دونوں پر لعنت فرمائی ہے :

حضرت عمر فرماتے ہیں :-

لا اوتی بمحلت ولا محلت لہ الا وجمتہما۔ وفي رواية: لا اوتی بمحلت ولا محلتہ الا رجعتہما۔

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ حلالہ کو برفاح (زنا) قرار دیتے تھے۔ ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ پہلا شوہر اور حلالہ کرنے والا دوسرا شوہر اور عورت ان تینوں میں سے اگر کسی کی بھی نیت نکاح ثانی سے حلالہ کی ہو تو وہ نکاح باطل ہے۔

ظاہر ہے کہ کوئی مباح اور حلال کام مستوجب لعنت اور باطل اور مستحق سزا نہیں ہو سکتا۔ حلالہ کی یہ ملعون شکل مسلم معاشرہ کے اندر جنسی بے راہ روی کا بھیاںک پیش خیمہ ہے۔ مجھے خود بعض ایسے لوگوں کا علم ہے جنہوں نے اس برفاح کو جنسی ہوس رانی کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔

اور اس فعلِ شنیع پر کوئی نیکر کرنے والا نہیں کہ اُمت کے ایک طبقہ نے اس کی گنجائش نکال دی ہے۔ حالانکہ شریعت میں جس تحلیل کا اعتبار ہے وہ یہ ہے کہ پہلے شوہر کے طلاقِ مغلطہ کے بعد عورت کسی دوسرے شخص سے شادی کر کے اس کی صحبت سے ہٹنا ہو جائے اور اس کے ساتھ حُسنِ معاشرت سے بسر کرنے لگے اور اس دوسرے نکاح سے سابق شوہر، عورت اور اس کے موجود شوہر تانی جس کی زوجیت میں وہ اس وقت ہے، ان تینوں میں سے کسی کی نیتِ حلالہ کی نہ ہو۔ پھر قضاءِ الہی سے شوہر فوت ہو جائے یا کسی وجہ سے طلاق دے دے تو پہلے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کا حق ہے۔

اندریں حالات بیک مجلس دی گئی تین طلاقیں کے تین شمار کئے جانے سے مسلمانوں کی معاشرتی زندگی میں جو مختلف مسائل اور مشکلات اُٹھ کھڑی ہوتی ہیں ان کا حل ہمارے نزدیک یہ ہے کہ اولاً مسلمانوں میں دینی شعور اور تقویٰ کی رُوح بیدار کرنے کے ساتھ ہی انھیں طلاق دینے کے شرعی اصول اور طریقے سے آگاہ کیا جائے اور انھیں بتایا جائے کہ اگر کوئی بد رجہ مجبوری طلاق دینا ہی چاہتا ہے تو اسے پاکی (طہر) کی حالت میں جس کے اندر اس سے صحبت نہ کی ہو، ایک رجعی طلاق دے تاکہ اگر باہمی نباہ کی کوئی شکل عدت کے وقفہ میں نکل آئے تو عدت گزرنے سے پہلے پہلے وہ رجوع کر لے اور پھٹنا نہ پڑے، اور اگر رجوع نہیں کرنا چاہتا تو عدت گزار کر بیوی کو آزاد ہو جانے دے۔ عدت گزرنے کے بعد پھر اس کو عورت سے اگر وہ راضی ہو تو نکاح کا موقع رہے گا۔

دوسری طرف ہمارے اربابِ فتاویٰ، حالاتِ زمانہ سے صرفِ نظر کر کے فقہی مسلک کے تنگ خول میں بندہ کر فتویٰ دینے کے بجائے وسیع النظری سے کام لیں اور ایک مجلس کی تین طلاق کو تین کے بجائے ایک شمار کئے جانے کا فتویٰ دیں۔



ایک مجلس میں تین طلاق کا مسئلہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسلم پرسنل لا کے جو مسائل ہندوستان اور عالم اسلامی کے مسلمانوں کیلئے پریشان کن اور پیچیدہ بن گئے ہیں، اُن میں ایک مجلس میں تین طلاق کا مسئلہ سرفہرست ہے۔ طلاق کے سلسلہ میں اسلامی احکام کی پیروی کی جائے تو کوئی پریشانی لاحق نہیں ہوتی۔ طلاق اُس وقت دی جائے جب کہ ناگزیر ہو اور صرف ایک طلاق رجعی دی جائے۔ اگر یہ طریقہ اختیار کیا جائے تو کوئی مسئلہ پیدا نہیں ہوتا۔ عدت کے اندر رجعت اور عدت کے بعد نکاح کے ذریعہ میاں بیوی پھر اکٹھا ہو سکتے ہیں۔ اسلام کی ان ہدایات کے برعکس لوگ بے سوچے سمجھے طلاق دے دیتے ہیں اور تین طلاق سے کم نہیں دیتے۔ جہالت کا عالم یہ ہے کہ ایک فی ہزار مسلمان بھی طلاق سنت کا طریقہ نہیں جانتے۔ انہیں طلاق کا ایک ہی طریقہ معلوم ہے اور وہ یہ کہ ایک سانس میں تین طلاقیں دے دی جائیں۔ وکلاء تک طلاق نامے میں تین طلاقیں لکھواتے ہیں۔

ایک مجلس میں تین طلاق دے دینے کے بعد بالعموم سخت ندامت و پریشانی سے دوچار ہونا پڑتا ہے۔ گھر کی بربادی، بچوں کی پرورش و تربیت کی دشواری، مرد کی بیوی سے محرومی اور عورت کے لئے با سانی دوسری شادی نہ ہو سکے اور شادی نہ ہونے کی صورت میں معاش کے حصول اور اخلاق و عفت کی نگہداشت کی وقت، یہ سب مسائل ہجوم کر کے سامنے آتے ہیں۔ اُس وقت مختلف لوگ مختلف راہیں اختیار کرتے ہیں۔

۱۔ کچھ لوگ پوری ڈھٹائی اور ناخدا ترسی کے ساتھ مطلقہ بیوی کو پھر سے گھر میں ڈال لیتے ہیں اور اس بات کی مطلق پروا نہیں کرتے کہ اس سلسلہ میں شریعت کے

احکام کیا ہیں؟

۲۔ کچھ لوگ حلالہ کا ملعون طریقہ اختیار کرتے ہیں۔

۳۔ کچھ لوگ خنفی ہوتے ہوئے اہل حدیث علماء سے فتویٰ لے آتے ہیں۔

۴۔ کچھ لوگ گھر کی بربادی، بیوی سے محرومی اور اولاد کی خستہ حالی کو گوارا کر لیتے ہیں۔ پسلی صورت انتہائی غلط ہے اور فحشاء اور بدکاری کی تعریف میں آتی ہے۔ دوسری صورت

کے قبیح ہونے میں بھی کلام نہیں، جیسا کہ احادیث و آثار اور ائمہ فقہ اور محدثین کے اقوال سے واضح ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور اور اختلافی ہے کہ حلالہ کی نیت سے جو نکاح ہوتا ہے اُسے حقیقتہً نکاح کہا بھی جاسکتا ہے یا نہیں اور اس سے عورت سابق مرد کے لئے حلال بھی ہوتی ہے یا نہیں۔ سب جانتے ہیں کہ اس مسئلہ میں خود حنفی ائمہ کے ملین اختلاف ہے۔۔۔ آخری صورت فی الواقع مسئلہ کا حل نہیں ہے۔ بس تیسری صورت رہ جاتی ہے یعنی اہل حدیث مسلک جس سے لاکھوں خاندانوں کو تباہی و بربادی سے بچایا جاسکتا ہے، بشرطیکہ کتاب و سنت کی رو سے اسے اختیار کرنے کی گنجائش نکل سکے اور ایک مجلس کی تین طلاق کو طلاقِ منقطعہ بائنہ نہ شمار کیا جائے۔

ذیل کی سطور حضراتِ علماء کرام کے غور و فکر کے لئے تحریر کی گئی ہیں۔ اُمید ہے کہ حضراتِ علماء مسئلہ کو حل کرنے کی نیت سے ان پر غور کریں گے۔ فَاِذَا لَمْ يَكُنِ الْتَوَفِيقُ۔

کِتَابُ اللّٰہِ

ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاقِ منقطعہ بائنہ پڑ جاتی ہے جس کے نتیجہ میں عورت مرد کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور دوسرے مرد سے نکاح، خلوتِ میمہ اور طلاق کے بغیر اُس کے لئے حلال نہیں ہوتی۔ کیا یہ بات کتاب اللہ سے ثابت ہے؟ کتاب اللہ کی متعلقہ آیات و سورج ذیل ہیں:-

”اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِذَا سَاكَ بِمَعْرُوْفٍ اَوْ تَبَرَّعْتَ بِخَسَابٍ وَلَا يَجِدُ لَكُمْ اَنْ تَاْخُذُوْا بِمَا اَنْتُمْ عَلٰی شَيْءٍ اِلَّا اَنْ يَخَافَاْ لَا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاِنْ خِفْتُمْ اَلَا يُقِيْمَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فَاِذَا تَدَارَكَا حُدُوْدَ اللّٰهِ فَلَا تَعْتَدُوْهَا وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُوْدَ اللّٰهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِكُوْنَ ۝ فَاِنْ طَلَّقَهَا

”طلاق دوبار ہے۔۔۔ تو معصوف طریقہ پر دوک لینا ہے یا خوبصورتی کے ساتھ چھڑ دینا اور تمہارے لئے جائز نہیں ہے کہ تم نے جو کچھ انہیں دیا ہے اس میں سے کچھ لے لو الا یہ کہ دونوں (مرد و عورت) کو ڈر ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہ رکھ سکیں گے۔ تو اگر (لے کر معاشرہ کے لوگوں) تمہیں ڈر ہو کہ وہ اللہ کی حدود کو قائم نہ رکھ سکیں گے تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں اس امر میں کہ عورتِ فدیہ دیکر خلع کر لے۔ یہ اللہ کی حدود میں ان سے تجاوز نہ کرو

فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَقِّ الشَّيْءِ نَفْسًا
غَيْرُكَ دَنَانٍ طَلَقَهَا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا
أَنْ يَتَرَاجَعَا إِنْ ظَنَّا أَنْ يُقِيمَا
حُدُودَ اللَّهِ وَلَوْ تَشَاءُ لَمُوجَدُّوا لَكَ
مِيتَتَهُمَا يَقُومُ يَعْلَمُونَ ۝

اور جو اللہ کا حدود سے تجاوز کریں وہ ظالم ہیں۔ تو اگر اس نے
دوبارہ کے بعد بھڑھڑا کر دے دی تو اب وہ عورت اُس کے لئے
حلال نہیں جب تک کہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے۔
تو اگر وہ بھی طلاق دے دے تو اُن دونوں کے لئے کوئی گناہ
نہیں کہ وہ پھر سے نکاح کر لیں اگر انہیں یقین ہو کہ وہ اللہ کی
حدود کو قائم رکھ سکیں گے۔ یہ اللہ کی حدود ہیں جنہیں وہ علم

(سورہ بقرہ - ۲۲۹-۲۳۰)

ان آیات کو بغور پڑھ جائیے۔ ان میں ایک بار یا ایک مجلس میں تین طلاق کا حکم
موجود نہیں ہے۔ تین بار میں تین طلاق دینے کا حکم ہے جن میں سے پہلی دوبارہ کی طلاقیں قابلِ رجعت
ہوں۔ تین بار کی ان طلاقوں کے بارے میں قرآن مجید نے یہ حکم صادر کیا ہے کہ ایسی مطلقہ عورتیں
طلاق دینے والے کے لئے حرام ہیں۔ الا یہ کہ اس کا نکاح کسی اور مرد سے ہو جائے اور پھر وہ بھی
کسی وجہ سے اسے طلاق دے دے۔ اس صورت میں وہ دونوں پھر سے نکاح کر کے میاں بیوی
بن سکتے ہیں۔

کہا جاسکتا ہے کہ آیت میں نہ ایک مجلس کا ذکر ہے، نہ تین مجلسوں کا۔ نہ ایک
ٹہر کا ذکر ہے، نہ تین ٹہروں کا۔ صرف تین طلاق دینے کا ذکر ہے۔ آیات عام ہیں۔ تین طلاق
جب بھی ماد جس طرح بھی دی جائیں گی، طلاق منغلظہ بانسہ پڑ جائے گی۔ جو اباً عرض ہے کہ
قرآن پاک میں تین بار طلاق دینے کا ذکر ہے، جن میں سے دوبارہ کی طلاق کے بعد رجعت کی گنجائش
ہو، نہ کہ ایک بار میں تین طلاق دے دینے کا۔ کم از کم قرآن پاک کے ظاہر الفاظ کا اقتضا تو یہی ہے۔

مفسرین کی تصریحات

اب آئیے مفسرین کی تصریحات کا مطالعہ کریں۔

”الطَّلَاقُ مَوْتَانِ“ کا کیا مطلب ہے۔ کچھ مفسرین کہتے ہیں کہ یہ آیت طلاق
رحمہ کے بیان کے لئے اُتری ہے اور مطلب یہ لیتے ہیں کہ طلاق رجعی دو طلاقیں ہیں جن کے بعد

رجوع کرنے اور عورت کو چھوڑ دینے، دونوں کی گنجائش ہے۔ تین طلاق کے بعد رجوع کی گنجائش نہیں ہے۔

کچھ دوسرے مفسرین کہتے ہیں کہ اس آیت میں مسلمانوں کو شرعی طلاق دینے کا طریقہ بتایا گیا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ طلاق یکے بعد دیگرے بس دو بار ہونی چاہئے، جن کے بعد رجوع کرنے یا عورت کو چھوڑ دینے کا موقع رہتا ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص اس کے بعد بھی طلاق دے دے تو پھر یہ عورت اُس پر حرام ہو جائے گی۔

ان دو اقوال کے علاوہ کچھ اور اقوال بھی ہیں، لیکن بنیادی اہمیت کے یہی اقوال ہیں۔ مفسرین میں امام ابن جریر طبریؒ دونوں قول بیان کرتے ہیں اور پہلے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔ وہ پہلے قول کا ذکر اس طرح کرتے ہیں:-

اختلف أهل التأويل في تأويل ذلك في تفسيره من أهل التأويل فقال بعضهم هو دلالة على عداة الطلاق الذي يكون للرجل فيه الرجعة والعدالة تبين به زوجة منه - عورت مرد سے جدا ہو جاتی ہے۔

وہ فرماتے ہیں کہ اہل عرب میں طلاق دینے کے سلسلے میں کوئی حد نہیں تھی۔ وہ طلاقیں دیتے اور رجوع کرتے رہتے۔ اس سلسلے میں وہ کچھ آثار و اقوال نقل کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں:-

فتاویل الایة علی هذا الخبر الذي ذكرنا عداة الطلاق الذي لكم ايها الناس فيه على ارجاء الرجعة اذا كنت مدخولا بهن تطليقتان ثم الواجب على من راجع منكم بعد التطليقتين امساكها بمعرفه او سرية باحساب لانه لا رجعة له بعدا التطليقتين ان سرحا فطلقها الثالثة - ان آثار کے مطابق جو ہم نے بیان کئے، آیت کی تفسیر یہ ہوگی کہ اسے لوگو! طلاق کی وہ عدا جس میں تمہارے لئے اپنی بیویوں کے سلسلے میں جبکہ اُن سے مباشرت ہو چکی ہو، رجعت کا حق ہو، دو طلاقیں ہیں۔ پھر تم میں سے جو کوئی دو طلاقیں کے بعد رجوع کرے اُس پر واجب ہے کہ وہ معرف طریقہ پر عورت کو روک لے یا خوبصورتی سے چھوڑ دے۔ کیونکہ دو طلاقیں کے بعد اس کیلئے رجعت کا حق نہیں اگر اسے چھوڑ دیا اور تیسری طلاق دے دی۔

دوسرے قول کا ذکر وہ اس طرح کرتے ہیں:-

وقال اخرون لما أنزلت هذه الآية " اور کچھ دوسرے لوگوں نے کہا ہے کہ یہ آیت اللہ کے نبی پر
 علی نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تعریفاً اس لئے اُتری ہے تاکہ اللہ اپنے بندوں کو طلاق کا طریقہ
 من اللہ تعالیٰ ذکر عبادۃ سنتہ طلاقہم بتلائے جب وہ اپنی بیویوں کو طلاق دینا چاہیں۔ نہ اس لئے
 نساءہم إذا أرادوا طلاقہن۔ لا دلالة علی کہ وہ اُن پر طلاق کی وہ تعداد واضح کرے جس سے عورت
 القدر الذی تبین بہ المرأة من زوجہا۔ اپنے شوہر سے جدا ہو جاتی ہے۔

اس کے بعد وہ اس سلسلہ کے آثار و اقوال نقل کرتے ہیں، پھر فرماتے ہیں:-

وقاویل الآية علی قول هؤلاء مستة " اور ان لوگوں کے قول کے مطابق آیت کی تفسیر یہ ہوگی۔
 الطلاق اتی سننہما وأبختہما کم طلاق کا طریقہ جو میں نے تمہارے لئے مقرر کیا اور جائز ٹھہرایا
 إن أردتم طلاق نساءکم أن تطلقوهن اگر تم اپنی بیویوں کو طلاق دینا چاہو، یہ ہے کہ تم انہیں دو
 ینتین فی محلٍ طهر واحدة ثم الواجب طلاقیں دو۔ ہر ٹھہریں ایک طلاق۔ پھر اس کے بعد تم پر واجب
 بعد ذالک علیکم إما أن تمسکوهن ہے کہ انہیں معروف طریقہ پر روک لو یا خوبصورتی
 بمصروف أو تسرحوهن بإحسان۔ کے ساتھ چھوڑ دو۔

اس کے بعد وہ اپنی رائے کا اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں:-

والذی أولی بظاهر التنزیل ما " اور قرآن کے ظاہر الفاظ سے قریب بات وہ ہے جسے عروہ،
 قال عروة وقتادة ومن قال مثل قتادہ اور ان جیسی بات کہنے والوں نے کہا ہے یعنی یہ آیت
 قولہما أن الآية إنما هی دلیل علی عدد طلاق کی تعداد پر دلیل ہے، اس تعداد پر جس سے عورت عوام ہو جاتی
 الطلاق الذی یکون بہا التحريم وطلول الرجعة ہے اور رجعت ختم ہو جاتی ہے اور اس تعداد پر جس میں
 فیہ والذی یکون فیہ الرجعة منه رجعت کا حق باقی رہتا ہے۔

جہاں تک دوسرے قول کا تعلق ہے، بات بالکل واضح ہے۔ آیت میں دو طلاقوں
 یکے بعد دیگرے الگ الگ دینے اور ان کے بعد رجعت کی گنجائش کا ذکر ہے۔ پھر تیسری بار
 طلاق دینے کے نتیجہ میں بیوی کے حرام ہونے کا ذکر ہے۔ اس مفہوم کی رُو سے (اور یہی آیت کا
 ظاہر مفہوم ہے) ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا حکم آیت میں نہیں ہے، بلکہ ایک بار میں

تین طلاق دینا ہی غیر مشروع اور آیت میں غیر متصور ہے۔

پہلے قول کی رو سے بھی آیت ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے تعرض نہیں کرتی، بلکہ جیسا کہ امام ابن جریر طبرانی نے صراحت کی ہے، آیت میں اس شکل کا ذکر ہے کہ کسی شخص نے دو طلاق رجعی دی ہو پھر رجوع کرنے کے بعد یا رجوع کے بغیر تیسری طلاق بھی دے دی ہو۔

علامہ زنجیزیؒ، "کشاف" میں دونوں اقوال کا ذکر کر کے دوسرے قول کو ترجیح دیتے ہیں۔ وہ الطَّلَاقِ مَرَّتَانِ کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

الطلاق بمعنى التطلق كالسلام بمعنى التسليم " طلاق، تطليق (طلاق دینے) کے معنی میں ہے۔ جیسے سلام، أی التطلق الشرعی تطليقة بعد التطلیقة تسلیم (سلام کرنے) کے معنی میں ہے۔ یعنی مشروع طلاق دینا علی الطريق دون الجمع والإرسال دفعةً یہ ہے کہ طلاق کے یہ طلاق دی جائے۔ الگ الگ ذکر ایک ساتھ واعداء ولم يرد بالمترتين التثنية ولكن اور ایک دم اور ایک ہی بار میں۔ اور مترتبی سے مراد تیسری نہیں ہے التكرير كقولهم ثم أجمع البصر كترتين أی بلکہ تکرار ہے۔ جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا، اِذْ يَجْعَلُ الْبَصَرُ كترتين كترتين بعد كترتين، لا كترتين ثنتين ونحو ذلك اور اس قسم کے تثنیہ کی جن سے مراد تکرار ہوتی ہے، مثال اہل من التثاني التي يُراد بها التكرير. قولهم عرب کے اقوال میں ہے۔ لَبَيْكَ، سَعْدُكَ، حَنَانُكَ، لَبَيْكَ وَحَنَانُكَ وَهَذَا فَوَيْكَ وَحَنَانُكَ ۔

پھر وہ پہلے قول کا ذکر کرتے ہیں، مگر ذرا مختلف انداز میں۔ فرماتے ہیں:-

وقيل معناه الطلاق الرجعي مَرَّتَانِ " اور ایک قول یہ ہے کہ آیت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق رجعی مقدار لائے لا رجعة بعد الثلاث ہے کیونکہ تیسری کے بعد رجعت نہیں ہے۔

یہاں یہ بات قابلِ توجہ ہے کہ علامہ زنجیزیؒ نے ثنتان (دو) کے بجائے مرتان (دو بار) کہا ہے۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا يَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ عَقْدٌ تَتَّبِعُ زَوْجًا غَيْرَهَا کی تفسیر میں وہ اور زیادہ واضح انداز میں لکھتے ہیں:-

وَإِنْ طَلَّقَهَا الطَّلَاقِ الْمَذْكُورِ الْمُرْصُوفِ " اگر اس نے وہ طلاق دی جس کا وصف تکرار ہے اور

بالتكرار في قوله الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ واستوفى
نصابه أوفى أن طلقها مرةً ثالثةً بعد
مَرَّتَيْنِ - بار طلاق دے دی۔

امام فخر الدین رازیؒ تفسیر کبیر میں الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَمَا سَأَلَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ
یہ احباب کے تحت دوسرے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

اختلف المفسرون أن هذا أحكمُّ مبتدأٍ - مفسرین کا اس امر میں اختلاف ہے کہ یہ نیا حکم ہے جس کے
أوهو متعلق بما قبله. قال قوم إنَّه حكمٌ
مبتدأٌ ومعناه أن التَّطْلِيقَ الشرعيَّ يجب أن
يكون تَطْلِيقًا بعد تَطْلِيقَةٍ عَلَى التَّفَرُّقِ دُونَ
الْجَمْعِ وَالْإِسْرَارِ دَفْعَةً وَاحِدَةً وَهَذَا التَّفْسِيرُ
هو قول من قال أجمع بين الثلاثِ حرامٌ
وزعم أبو زيد الدبوسي في الأسرار أن هذا
هو قول عمرو وعثمان وعليٍّ وعبد الله بن
مسعود وعبد الله بن عباس وعبد الله بن
عمر وعمران بن الحصين وأبي موسى الأشعري
وأبي الدرداء وحذيفة (رضي الله عنهم) -
نہ اسرار میں دعویٰ کیا ہے کہ یہ قول ہے حضرت عمرؓ
عثمانؓ، علیؓ، عبد اللہ بن مسعودؓ، عبد اللہ بن عباسؓ،
عبد اللہ بن عمرؓ، عمران بن حصینؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ،
ابو درداءؓ اور حذیفہ رضی اللہ عنہم کا۔

معلوم ہوا کہ یہ قول فقہاء صحابہ کی اکثریت کا ہے۔

اس کے بعد پہلے قول کا ذکر امام رازیؒ ان الفاظ میں فرماتے ہیں:-

والقول الثاني في تفسير الآية أن هذا
ليس ابتداءً كلامٍ بل هو متعلق بما قبله
والمعنى أن الطَّلَاقَ الرَّجْعِيَّ مَرَّتَانِ بِوَلَا جَعَةٍ
بعد الثلاث، وهذا أقول من جَوَزَ الْجَمْعَ
بين الثلاث وهو مذَّهب الشافعي (رضي الله عنه) -
• اور آیت کی تفسیر میں دوسرا قول یہ ہے کہ یہ نیا کلام نہیں
ہے بلکہ یہ ماقبل سے متعلق ہے، اور آیت کے معنی یہ ہیں
کہ طلاق رجعی دوبارہ اور تین کے بعد رجعت نہیں ہے
اور یہ ان لوگوں کا قول ہے جو بیک وقت تین طلاق کے جواز کے
قائل ہیں اور یہ امام شافعیؒ کا مسلک ہے۔

بہ یک وقت تین طلاق کے مشروع ہونے کے قائل امام شافعیؒ اور علامہ ابن حزمؒ ہیں۔ جمہور ائمہ فقہ و حدیث و تفسیر اس طلاق کو غیر مشروع اور بدعت تصور کرتے ہیں حضرت عمرؓ اس پر تازیانے سے سزا دیتے تھے۔
امام رازیؒ آیت کی تفسیر میں ایک اور قول نقل کرتے ہیں:-

القول الثالث فی تفسیر الایۃ أن نقول: "تیسرا قول آیت کی تفسیر میں یہ ہے کہ ہم کہتے ہیں کہ انھا لیست کلاما مبتدأ بل هی متعلقة بما قبلھا و ذالک لأنّ تعالیٰ بین فی الایۃ الأولى أنّ حق المراجعة ثابت للزوج ولم ینذکرا أنّ ذالک الحق ثابت دائما و اذلی غایۃ معینۃ فکان ذالک کالجمل مطلقا إلی المخصص فبین فی هذا الایۃ أنّ ذالک الطلاق الذی ثبت فیہ للزوج حق الرجعة هو أن یوجد طلقان فقط واما بعد الطلقین فلا ینبذ الیہ حق الرجعة بالایۃ واللام فی قوله "الطلاق" للمعهود السابق، یعنی ذالک الطلاق الذی حکمنا فیہ بثبوت الرجعة هو أن یوجد متوین فلهذا تفسیرا حسن مطابق لنظم الایۃ۔"

یہ بات ماقبل سے متعلق ہے اور وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے پہلی آیت میں یہ بیان کیا کہ رجوع کرنے کا حق شوہر کے لئے ثابت ہے اور یہ نہیں بتایا کہ یہ حق دائما ثابت ہے یا کسی مقررہ وقت تک۔ تو یہ آیت محل ہوئی جس کو کھلے کسی شخص کی ضرورت ہے۔ تو اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے واضح فرمایا کہ وہ طلاق جس میں شوہر کیلئے رجعت کا حق ثابت ہے وہ یہ ہے کہ فقط دو طلاقیں دی جائیں۔ دو طلاقوں کے بعد رجوع کا حق ہرگز نہ رہے گا۔ یہ بات الف اسلام سے واضح ہوتی ہے جو الطلاق میں ہے اور جو معهود سابق کے لئے ہے۔ یعنی وہ طلاق جس کے بارے میں ہم نے رجعت کے ثابت ہونے کا حکم دیا وہ ہے کہ طلاق دوبارہ دی جائے۔ تو یہ بہتر تفسیر ہے جو آیت کے نظم کے مطابق ہے۔

امام رازیؒ کے اس قول اور پہلے قول میں کوئی جوہری فرق نہیں ہے۔

امام ابو بکر جصاص رازی حنفیؒ احکام القتلان میں ان آیات پر تفصیلی بحث کرتے ہوئے تین مفہوم بیان کرتے ہیں:-

قال أبو بکر قد ذکرنا فی معناه وجوه

معاً الرجعة یروی ذالک عن عروة بن
التیمیر وقتاده۔ والثانی أنه بیان لطلاق
السنة المندوب الیه ویروی ذالک عن
ابن عباس ومجاهد والثالث أنه أمر
بأنه إذا أراد أن یطلقها ثلاثاً فعليه
تفريق الطلاق فیتفتمن الأمر بالطلاق مرتین
ثم ذکر بعدهما الثالث۔

بیان ہے جس کے ساتھ رجعت کا حق ہوتا ہے۔ یہ قول عرو
بن زبیر اور قتادہ سے مروی ہے۔ دوسرے قول یہ ہے کہ یہ طلاق سنت
کا بیان ہے، جو طلاق کا پسندیدہ طریقہ ہے۔ اس قول کی
روایت ابن عباس اور مجاہد سے کی گئی ہے۔ تیسرے قول یہ ہے کہ یہ حکم ہے کہ
جب کوئی غیر مطلق دینے کا ارادہ کرے تو اس کو دہرے کہ وہ طلاق
الگ الگ کر کے دے۔ اس میں یہ بات بھی آجاتی ہے کہ صرف دوبار
طلاق دی جائے اس کے بعد تیسری طلاق کا ذکر کیا گیا ہے۔

آخری دو اقوال کی رو سے ان آیات میں طلاق کے ایک ایک کر کے دینے کا ذکر کیا
حکم ہے، نہ کہ ایک بار میں تین طلاق دینے کا۔ پہلے قول کی رو سے بھی یہ آیت ایک مجلس میں تین
طلاق دینے کے حکم میں صریح نہیں ہے، کیونکہ اس قول کی رو سے اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ طلاق
رجعی دو طلاقیں ہوتی ہیں جن کے بعد چھوڑنے اور رجوع کرنے، دونوں کا حق باقی رہتا ہے۔ دو طلاق
کے بعد اگر تیسری طلاق دے دی جائے تو یہ حق باقی نہیں رہتا۔ تین طلاق ایک ساتھ دینے کا
تذکرہ آیت میں کسی مفہوم کی رو سے نہیں ہے۔

امام ابوبکر حصص رازی قول ثانی کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

قال أبو بکر: فأما قول من قال إنه
بیان لما یبقی معه الرجعة من الطلاق
فإنه وإن ذکر معه الرجعة عقیبہ فإت
ظاهره يدل على أنه قصده به بیان المباح
وأمّا ما عداه فمحمولٌ وبین مع ذالک حکمہ
إذا وقع على الوجه المأمور به بذكر الرجعة
عقیبہ۔ والدلیل على أن المقصد فيه الأمر
بتفريق الطلاق وبيان حکم ما يتعلق بابقائه
والثالث منه ملاحظة أنه لا يطلق

ابوبکر نے کہا: کچھ لوگ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں اس طلاق کا
ذکر ہے جس میں رجعت کا حق باقی رہتا ہے۔ لیکن اس کا وجود
کہ اس آیت سے قبل متصل ہی رجعت کا ذکر ہے ظاہر آیت
سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ اس سے مقصود مباح طلاق کا بیان
ہے جس کے ماسواطلاق ممنوع ہے۔ اس کے ساتھ اگر اس نے
حکم کے مطابق طلاق واقع کی تو اس کا کیا حکم ہے؟ اسے بھی
واضح کیا گیا ہے۔ یہ بات کہ اس آیت میں طلاق کو الگ الگ
دینے کا حکم اور تین سے کم طلاقوں کے واقع کرنے سے مستثنیٰ
حکم یعنی رجعت کو مان کرنا مقصود ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ

وذلك يقتضي التفريق لا محالة فبانة
ان طلق اثنتين معاً لما جاز ان يقال
طلقها مرتين. وكذلك لو دفع رجل
الى آخر درهمين لم يجز ان يقال اعطاه
مرتين حتى يفرق الدافع فحينئذ يطلق عليه
واذا كان هذا الحكم فلو كان الحكم
المقصود باللفظ هو ما تعلق بالتطليقتين
من بقاء الرجعة لأدنى ذلك الى إسقاط
فائدة ذكر مرتين "اذا كان الحكم ثابتاً
في المرة الواحدة اذا طلق اثنتين فثبت
بذلك ان ذكر المرتين إنما هو أمر بقاء
مرتين ونهي عن الجمع بينهما في مرة واحدة
ومن جهة أخرى لو كان اللفظ محتملاً
لأمرين كان الواجب حمل على إثبات
الحكم في إيجاب الفائدتين وهو الأمر
بتفريق الطلاق حتى أرا أن يطلق اثنتين
وبيان حكم الرجعة اذا طلق كذلك فيكون
اللفظ مستوعباً للمعنيين. وقوله تعالى
"الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ" وإن كان ظاهر الخبر
فإن معناه الأمر بكتوبه تعالى والمطلقة
يَتَرَبِّصْنَ يَأْنِفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ وَالْوَالِدَا
يُصْنَعْنَ أَوْلَادُهُنَّ" وما جوف هذا الجوف
نما هو في صيغة الخبر ومعناه الأمر -

قولاً: طلاق دُوبار ہے۔ اور اس کا تعلق بالاحمالہ الگ الگ
طلاق دینا ہے۔ کیونکہ اگر اس نے دو طلاقیں دیں تو یہ کہنا صحیح نہ
ہوگا کہ اُس نے دو بار طلاق دی۔ اسی طرح اگر کسی شخص نے کسی کو
دو درہم دیے تو یہ کہنا صحیح نہ ہوگا کہ اس نے اسے دو بار دیئے
جب تک وہ الگ الگ نہ دے تب تک اُس پر دو بار دینے کا
اطلاق نہیں ہوگا۔ اس صورت میں آیت کے الفاظ کا مطلب اگر
یہ لیا جائے کہ دو طلاقیں کے بعد رجعت کا حق باقی رہتا ہے تو
مَرَّتَيْنِ کا ذکر بے فائدہ ہوگا۔ کیونکہ اگر وہ ایک ہی بار میں
دو طلاق دے تب بھی یہ حکم ثابت ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ
اللہ تعالیٰ کا مَرَّتَيْنِ (دو بار) کے لفظ کا ذکر دو بار طلاق دینے کا
حکم اور دو طلاقیں کو ایک ہی بار میں دے دینے سے منع کرنے
کے لئے ہے۔ ایک اور پہلو سے اگر لفظ دو امور کو محتمل ہو تو
فرونی ہے کہ اسے دونوں امور پر محمول کیا جائے تاکہ دو فائدہ
ثابت ہوں اور یہاں وہ دو امور یہ ہیں (۱) طلاق کو الگ
الگ دینے کا حکم جب دو طلاق دینے کا ارادہ کرے اور (۲)
رجعت کے حکم کا بیان جب اس طرح طلاق دے۔ تو لفظ دو
معنی پر حاوی ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کا فرمان "الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ"
(طلاق دو بار ہے) ظاہر الفاظ کی رو سے اگرچہ خبر ہے مگر معنایاً
حکم ہے۔ جیسے وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبِّصْنَ يَأْنِفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ
(مطلقات عورتیں تین ماہوں تک انتظار کریں گی) اور وَالْوَالِدَا
يُصْنَعْنَ أَوْلَادُهُنَّ (مائیں اپنی اولاد کو دو درہم پلائیں گی)
اور اس طرح کی دوسری آیتیں جن کا صیغہ خبر کا ہے مگر معنایاً
امر (حکم) کا ہے۔

گویا امام ابو بکر جصاصؓ مٹھ رہیں کہ اطلاقِ مَرَّتَانِ میں دو طلاق کا نہیں دہرا۔ طلاق کا ذکر ہے۔ یہ بحث آگے بڑھتی ہے جس کے بعد وہ امام شافعیؒ کا قول نقل کر کے اُس کے جواب میں مزید دلائل لکھتے ہیں۔ فرماتے ہیں:-

وقال الشافعي في ما رواه عنه المذني لا يحرم عليه أن يطلقها ثلاثاً ولو قال أنت طالق ثلاثاً للسنّة وهي طاهرة من غير جراح طَلَقْتُ ثلاثاً معاً۔ قال أبو بكر فنبذ بالكلية على الشافعي في ذلك فنقول إن دلالة الآية التي تلونها ظاهرة في بطلان هذه المقالة لأنها تضمنت الأمر بإيقاع ثنتين في مرتين، فمن أوقع الإثنتين في مرة فهو مخالفٌ بحكمها وما يدل على ذلك قوله تعالى لا تحريموا الطيبات ما أحل الله لكم: وظاهرة يقتضي تحريم الثلاث لما فيها من تحريم ما أحل لنا من الطيبات، والدليل على أن الزوجات قد تناولين هذا العموم قوله تعالى "فَأَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ" فوجب بحق العموم حظر الطلاق الموهوب لتحريمها. ولولا قيام الأدلة في إيقاع الثلاث في وقت السنّة وإيقاع الواحد في غير المدخول بها لا تضمنت الآية حظره. ومن جهة أخرى من دلائل كتاب الله تعالى

اور امام شافعیؒ نے، جیسا کہ اُن سے مُرنیؒ نے روایت کیا، فرمایا ہے کہ تین طلاق (بیک وقت) دینا حرام نہیں ہے۔ اگر مرد نے کہا، تم پر تین طلاقِ سنتؒ اور وہ پاک ہے اور اُن کی پاکی میں اُس سے مباشرت نہیں کی گئی ہے تو اس پر بیک وقت تین طلاقیں پڑ جائیں گی۔ ابو بکرؓ نے کہا، اب ہم اس مسئلہ میں امام شافعیؒ پر گھٹو کا آغاز کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث کی تائید میں نے کی ہے اُس سے بالاتر کا غلط ہونا ضرور ثابت ہے۔ کیونکہ اس آیت میں یہ حکم موجود ہے کہ دو طلاقیں دوبار میں دی جائیں۔ تو جس شخص نے ایک بار میں دو طلاقیں دیا اُس نے آیت کے حکم کی خلاف ورزی کی۔ اور تین طلاق کے حرام ہونے کی ایک اور دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، جو پاکیزہ چیزیں اللہ تعالیٰ نے تمہارے حلال کی ہیں انہیں حرام نہ کرو۔ آیت کے ظاہر الفاظ کا تقاضا ہے کہ تین طلاق حرام ہو کیونکہ اس سے ان پاکیزہ چیزوں کی حرمت ہوتی ہے جو اللہ تعالیٰ تمہارے حلال کی ہیں۔ یہ بات اگر آیت کے لفظ "طیبات" کے عموم میں تین چیزیں بھی داخل ہیں اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ "معدنوں جو تمہیں طیب نہیں اُن سے نکاح کر لو۔ ان الفاظ کے عموم سے وہ طلاق منور نہ آتی ہے جو معدنوں کو حاکم کر دے اور اگر سنت کے وقت میں تین طلاقوں کے واقع کرنے اور غیر مدخول بہا کیلئے ایک طلاق کے واقع کرنے کے سلسلہ میں دلائل نہ ہوتے تو آیت اس کی حُرمت کی مقتضی تھی۔ کتاب اللہ کے دلائل کا ایک اور پہلو۔

لم يُجْعِ الطَّلَاقَ لِمَنْ تَجِبَ عَلَيْهَا الْعِدَّةُ
 إِلَّا مَقْرُونًا بَذْكَرِ الرَّجْعَةِ مِنْهَا قَوْلُهُ تَعَالَى
 أَلْطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَمَا مَسَّكُ بِمَعْرُوفٍ وَقَوْلُهُ تَعَالَى
 "وَأَمَّا طَلَّقْتُ يَتَرَجَعْنَ يَا نَفْسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ"
 وَقَوْلُهُ تَعَالَى "وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَّغُنَّ
 أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ سَرِّحُوهُنَّ
 بِمَعْرُوفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ" فَلَمْ يُجْعِ الطَّلَاقَ
 الْمُبْتَدَأَ لِمَنْ وَاتِ الْعِدَّةُ إِلَّا مَقْرُونًا بَذْكَرِ الرَّجْعَةِ
 وَحُكْمِ الطَّلَاقِ مَا خَرَجَ مِنْ هَذِهِ الْآيَاتِ -
 لَوْلَاهَا لَمْ يَكُنِ الطَّلَاقُ مِنْ أَحْكَامِ الشَّرْعِ فَلَمْ يَجْعَلْ
 لِنِسَائِهِمْ مَسْنُونًا إِلَّا عَلَى هَذِهِ الطَّرِيقَةِ وَبِهَذَا
 الْوَصْفِ - وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ
 أُدْخِلَ فِي أُمُورِ مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ -
 وَأَقْلَ أَحْوَالِ هَذِهِ اللَّفْظِ حُظْرُهَا مَا تَفَعَّلَتِ الْآيَاتُ
 الَّتِي تَلُونَا مِنْ إِيْقَاعِ الطَّلَاقِ الْمُبْتَدَأَ مَقْرُونًا
 بِمَا يُوجِبُ الرَّجْعَةَ -

اللہ تعالیٰ نے عدت و ن عورت کے لئے طلاق مباح نہیں کی
 مگر اس کے ساتھ رجعت کا ذکر ضرور کر دیا ہے۔ جیسے اللہ
 تعالیٰ کا ارشاد اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمَسَّاكُ بِمَعْرُوفٍ اَوْ
 وَاَمَّا طَلَّقْتُ يَتَرَجَعْنَ الْآيَةُ اور وَاِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ
 فَبَلَّغُنَّ اَجَلَهُنَّ فَاَمْسِكُوهُنَّ الْآيَةُ۔ تو ابتداء
 عدت والی عورتوں کے لئے طلاق کو جائز نہیں قرار دیا مگر
 رجعت کا ذکر اس کے ساتھ کیا۔ اور طلاق کا حکم ان ہی آیات
 سے ماخوذ ہے۔ اگر یہ آیات نہ ہوتیں تو طلاق احکام شرع
 میں سے نہ ہوتی۔ پس ہمارے لئے طلاق کا اثبات
 سنت کے طور پر اس وقت جائز ہے جب وہ اس شرط
 اور اس وصف کے ساتھ ہو۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا ہے: جو شخص ہمارے معاملہ (دین) میں وجہ حیر
 داخل کرے جو اس میں نہیں ہے تو وہ قابلِ رد ہے۔ اور ان
 الفاظ کے مفہوم کا کم سے کم درجہ یہ ہے کہ وہ طلاق ممنوع ہو جو
 ان آیات کے خلاف ہو جن میں طلاق کم اس طرح واقع کرنے کا
 ذکر ہے کہ اس کے بعد رجعت ہو سکے:

اس کے بعد امام ابو بکر حباص احادیث و آثار صحابہ نقل کرتے ہیں۔ پھر
 فرماتے ہیں:-

فَقَدْ ثَلَبْتُ مِنْ هَؤُلَاءِ الصَّحَابَةِ حُظْرَ جَمْعِ
 الثَّلَاثِ، وَلَا يُرَوِّى عَنْ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ
 خِلَافَهُ فَصَادَ إِجْمَاعًا -

تو ان صحابہ سے تین طلاق بیک وقت دینے کی حرمت
 ثابت ہوئی اور چونکہ کسی صحابی سے اس کے خلاف روئے
 نہیں تو (اس پر صحابہ کا) اجماع ہو گیا:-

اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دنیا حرام ہے اور مذکورہ
 بالا آیات میں ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا ذکر موجود نہیں ہے بلکہ تین بار میں تین طلاق

دینے کا ذکر ہے۔

اس ساری بحث کے باوجود امام ابو بکر حبصاً ان آیات سے یہ مفہوم بھی اخذ کرتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بیک وقت تین طلاقیں دے دیں تو تینوں واقع ہو جائی گی۔ فرماتے ہیں:-

قال أبو بكر: قوله تعالى "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" "ابو بکر نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کا قول "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" فَمَا مَسَاكُ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَانٍ" "فَمَا مَسَاكُ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٍ بِإِحْسَانٍ" الآية بيدل على وقوع الثلاث مع كونهم منهياً عنها. وذلك لأن قوله تعالى "الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ" قد أبان عن حكمه إذا وقع اثنتين بأن يقول أنت طالق أنت طالق أنت طالق في طهر واحد وقد بينا أن ذلك خلاف السنة فإذا كان في مضمون الآية الحكم بجواز وقوع الإثنتين على هذا الوجه دل ذلك على وقوعهما لو وقعهما معاً لأن أحداهما يفرق بينهما وفيها الدلالة عليه من وجه آخر وهو قوله تعالى "فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ كَفٍّ حَتَّى تَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهُ" فحكم بتعريضها عليه بالثالثة بعد الإثنتين، ولم يفرق بين إيقاعهما في طهر واحد أو في أطهار فوجب لحكم بإيقاع الجميع على أي وجه أو قعة من مسنوب أو غير مسنوب ومباح ومحظور۔

الحکم بیان ہوا ہے جبکہ وہ ایک طہر میں اُنّت طالق اُنّت طالق اُنّت طالق کہہ کر دو طلاقیں دے۔ ہم یہ واضح کر چکے ہیں کہ ایسا کرنا خلاف سنت ہے۔ توجہ آیت کے اندر اس طرح کا مفہوم موجود ہے کہ اس طور پر دو طلاقیں واقع کرنا جائز ہے تو اگر دونوں کو ایک ساتھ واقع کر دے تو آیت دلائل کوئی ہے کہ وہ دونوں واقع ہو جائیں گی، مگر نہ کسی صورت میں اور نہ اس میں فرق نہیں کیا ہے۔ اور اس بات کے لئے آیت میں ایک اور پہلو سے دلالت ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد "فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ كَفٍّ حَتَّى تَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهُ" ہے۔ اس جگہ میں اللہ تعالیٰ نے دو کے بعد تیسری طلاق پر عورت کے حرام نہ ہونے کا حکم کیا اور اس بات میں تفرق نہیں کیا کہ وہ دونوں طلاقیں ایک طہر میں واقع کی گئی تھیں یا کئی طہروں میں۔ تو اس آیت سے یہ لازم آیا کہ سب طلاقوں کے واقع کرنے کا حکم کیا جائے خواہ وہ کسی طرح دی جائیں، مسنون طریقہ پر یا غیر مسنون طریقہ پر یا مباح طریقہ پر یا غیر مباح طریقہ پر۔

لیکن امام حبصاً کی اس بحث سے خود واضح ہے کہ یہ آیت کا صریح حکم نہیں ہے، بلکہ اس سے مستنبط ہے۔ آیت میں جو حکم ہے وہ تین بار طلاق دینے کے سلسلہ میں ہے، نہ کہ ایک بار

میں تین طلاق دینے کے سلسلہ میں۔ اس ذیل میں امام ابو بکر جصاصؒ نے ایک طہر یا کئی طہروں کی جو بحث چھیڑ دی ہے، اُس کا تعلق فی الواقع حدیث سے ہے، نہ کہ قرآن سے۔

اپنے اس قول پر ایک اعتراض کا ذکر کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں۔

فإن قيل قد مات بدتياً في معنى الآية . اگر کہا جائے کہ تم نے آیت کے معنی کے سلسلہ میں پہلے ہی واضح
أن المراد بها بيان المذهب واليه والمأمور به کیا تھا کہ آیت کا مقصد یہ بیان کرنا ہے کہ طلاق کا مطلوب الیہ المأمور بہ
من الطلاق وإيقاع الطلاق الثالث معاً طریقہ کیا ہے، اور تین طلاقیں کا ایک وقت واقع کرنا تھا اسے
خلاف المسنون عندك فكيف تمسح بها نزدیک خلاف سنت ہے تو تم اس آیت سے طلاق کے غیر یہاں
في إيقاعها على غير الوجه المباح طریقہ پر واقع کرنے کے سلسلہ میں کیوں استدلال کر رہے ہو حالانکہ
والآية لم تتفتمنها على هذا الوجه قيل آیت کے مفہوم میں یہ طریقہ داخل نہیں ہے۔ جواب میں کہا جائے گا کہ
لقد دلت الآية في هذه المعاني كلها آیت دعوت تین طلاقیں کے غیر مسنون طریقہ پر واقع کرنے کی شکوک
من إيقاع الإنتين والثلاث لغير السنة پر بھی حالات کرتی ہے اور یہ بھی بتاتی ہے کہ مطلوب اور مسنون
وإن المذهب واليه والمسنون تفريقهما في طریقہ طہروں میں متفرق طور پر طلاق دینا ہے، اور یہ بات
الأظهار، وليس يمتنع أن يكون مراد الآية ممتنع نہیں ہے کہ آیت کا مفہوم یہ سب کچھ ہو۔ کیا تم نہیں دیکھتے
جميع ذلك . ألا ترى أنه لو قال طلقوا کہ اگر اللہ تعالیٰ یہ فرماتا کہ طلاق تین بار (مختلف) طہروں میں
ثلاثاً في الأظهار وإن طلقتم جميعاً معاً دو، لیکن اگر تم نے تینوں طلاقیں ایک بار دے دیں تو وہ واقع
وقعت، كان جائزاً . وإذالم يمتنع وجوہائیں گی، تو یہ فرمانا صحیح ہوتا۔ تو جب دونوں مفہوم ایک دوسرے
المعنيان واحتملها الآية وجب کے معانی نہیں ہیں اور آیت دونوں کو متصل ہے تو آیت کا
حملها عليهما۔ دونوں پر محمول کرنا ضروری ہے۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ امام ابو بکر جصاصؒ فی الواقع اعتراض کا جواب نہیں دے سکے
ہیں اور انہوں نے عدم اعتناع اور احتمال کا سہارا لیا ہے جن سے کوئی حکم ثابت نہیں ہوتا اور
وہ بھی عورت کی حرمت مغفلہ جیسا حکم۔ ایسے حکم کے لئے صریح نص چاہئے، نہ کہ احتمالات
اور عدم استناعات۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر آیت کا مفہوم یہ ہوتا کہ تین طلاق ایک مجلس میں ہوں ما

متعدد مجالس میں، ایک بار میں ہوں یا کئی بار میں، متفرق ہوں یا ایک ساتھ، ہر حال میں عورت حرام ہو جائے گی تو آیت کے الفاظ یہ نہ ہوتے۔

الطلاق مرتان فامساك بمعرف او تسريح باحسان فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره۔

بلکہ یوں ہوتے۔

الطلاق اثنتان فامساك بمعرف او تسريح باحسان "وان طلقها ثلاثا فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره۔

ان الفاظ کے نہ ہونے اور "مرتات" اور "فان طلقها" کے الفاظ ہونے کی صورت میں آیت کے صریح معنی ہیں کہ فبان طلقها فی المرة الثالثة بعد المراتین جیسا کہ امام ابو بکر حباص، علامہ زحمتی اور دوسرے مفسرین نے اس مفہم کا ذکر کیا ہے۔

ایک اور اعتراض کا ذکر کر کے اس کا جواب دیتے ہوئے امام ابو بکر حباص فرماتے ہیں۔

فبان قيل معنى هذه الآية محمول "اگر کہا جائے کہ اس آیت کا مفہوم محمول ہے اس پر جسے علی مابینہ بقولہ "فَطَلَّقُوهُنَّ عِدَّتِهِنَّ" اللہ تعالیٰ نے اپنے ارشاد فَطَلَّقُوهُنَّ عِدَّتِهِنَّ (انہیں طلاق کی

وقت کے بعد بین الشرايع الطلاق للعدة وهو ان يطلقها في ثلاثة اطلاق وان اراق

إيقاع الثلاث، وصق خالف ذلك لم يقع طلاقه۔ قيل له تستعمل اليتين على

ما تقتضيانہ من احكامهما، فنقول ان المندوب اليه المأمور به هو الاطلاق للعدة على ما بينہ في هذه الآية

وان طلق لغير عدة وجمع الثلاث فمن لما اقتضته الآية الاخرى وهي قوله تعالى

"فان طلقها فلا تحل له من بعد"

إِذْ لَيْسَ فِي قَوْلِهِ فَطْلِقُوهُنَّ نَفِي لِمَا اقْتَضَتْ هَذِهِ الْآيَةُ الْأُخْرَى عَلَى أَنَّ فِي نَحْوِ الْآيَةِ الَّتِي فِيهَا ذِكْرُ الطَّلَاقِ لِلْعِدَّةِ دَلَالَةٌ عَلَى وَقُوعِهَا إِذَا طَلَّقَ لغيرِ الْعِدَّةِ وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى فَطْلِقُوهُنَّ بِعِدَّتِهِنَّ إِلَى قَوْلِهِ وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ وَمَنْ تَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ فَمَنْ إِذَا طَلَّقَ لغيرِ الْعِدَّةِ وَقَعَ مَا كَانَ ظَالِمًا لِنَفْسِهِ بَإِهَا وَلَا كَانَ ظَالِمًا لِنَفْسِهِ بِطَلَاقِهِ -

دینے سے وہ خود پر ظلم کرنے والا نہ ہوتا :-

اس بحث میں امام موصوف نے ایک بار میں تین طلاق دینے کے سلسلہ میں اَلطَّلَاقِ مَوْتَاتِ الْآيَةِ کا ذکر اس طرح کیا ہے گویا ان آیات کی کُود سے ایک مجلس کی تین طلاق کا طلاقِ مغفلہ بابت ہونا کوئی ثابت شدہ امر ہو۔ حالانکہ یہی چیز محلِ گفتگو ہے۔ پھر انہوں نے فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ سے طلاق کے وقوع پر جو استدلال کیا ہے وہ اور بھی عجیب ہے۔ ظلمِ نفس سے مراد صریح طور پر گناہ اور اُس کے نتائج ہیں۔ اس سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ طلاق لغيرِ الْعِدَّةِ واقع ہو جائیں اور وہ بھی اس طرح کہ طلاقِ مغفلہ بابت پڑ جائے۔

متعلقہ آیات یہ ہیں :-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ بِعِدَّتِهِنَّ وَأَحْصُوا الْعِدَّةَ وَاتَّقُوا اللَّهَ رَبَّكُمْ لَا تَخْرِجُوهُنَّ مِنْ بُيُوتِهِنَّ وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِحِلْثَةٍ مُبَيِّنَةٍ. وَتِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ. وَمَنْ تَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ لَا تَدْرِي لَعَلَّ اللَّهَ يُخْدِثُ بَعْثًا فَاذْكُرُوا أَمْرًا -

اے نبی! (اہلِ ایمان سے کہو کہ) جب تم بیویوں کو طلاق دو تو انہیں اُن کی عدت کے وقت طلاق دو اور عدت کا شمار کرو اور اپنے رب اللہ سے ڈرو۔ انہیں اُن کے گھروں سے نہ نکالو اور نہ وہ خود نکلیں اِلَّا یہ کہ وہ کھلی ہوئی بے حیائی کا ارتکاب کریں۔ اور یہ اللہ کی حدود ہیں۔ اور جو کوئی اللہ کی حدود سے تجاوز کرے گا وہ اپنے اوپر خود ظلم کرے گا تم نہیں جانتے، ہر سکتا ہے اللہ اس کے بعد کوئی امر پیدا فرماوے :-

ان آیات میں فقہاء ظہم نفسہ کا تعلق متعدد امور سے ہے، ذکر صرف طلاق،
غیر العدة سے اور صحیح مفہوم یہی ہے کہ حدود اللہ کی خلاف ورزی کرنے والا گنہگار اور
عذاب الہی کا مستحق ہوگا۔ ظہم نفس کا لفظ قرآن مجید میں بالعموم اللہ کی نافرمانی کر کے اپنے
نفس کی حق تلفی کرنے اور اسے ہلاکت میں ڈالنے کے مفہوم میں آیا ہے، اور یہی مفہوم یہاں
بھی ہے۔ اس سے کسی قانونی حکم کا استخراج صحیح نہیں۔
امام ابو بکر جصاصؓ مزید فرماتے ہیں:-

وفي هذه الآية دلالة على وقوعها "اور اس آیت میں تین طلاقیں کے وقوع پر دلالت ہے۔
اذا طلق لغير العدة ويحل عليه قوله "جبکہ طلاق دینے والا طلاق لغير العدة دے، اور اس پر سلسلہ
تعالیٰ فی نسق الخطاب "وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ" کلام میں اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ظلت کرتا ہے۔ وَمَنْ
يَتَّقِ اللَّهَ اَلَايَةُ (اور جو اللہ کی نافرمانی سے بچے گا، اللہ
اس کے لئے راہ نکال دے گا) یعنی اگر اس نے خدا کے حکم
اللہ کان له مخرجاً ما أوقع إن کے مطابق طلاق واقع کی تو ندامت کی صفت میں اس کے لئے
لحقہ نہم وهو الرجعة - نکلنے کی شکل یعنی رجعت ہوگی۔ وانما علم -

لیکن یہ اس آیت کا مایوس نہیں ہے۔ یہ مخرج کی ایک ممکنہ صورت ہو سکتی ہے۔
یوں بھی یہ پوری آیت کسی متعینہ شکل کے بجائے عمومی مفہوم ہی پر دلالت کرتی ہے۔ پوری
آیت بلکہ آیات یوں ہیں:-

فَلَا تَبْكُنَّ أَجَلَهُنَّ فَاَمْسِكُوهُنَّ "تو صبر وہ اپنی مدت مدت کو پہنچنے لگیں تو انہیں معروضہ طریقہ
پسند نہ کرو یا معروف طریقہ پر ان سے چلا ہوا۔ اولاً یہ میں
سے مؤلفہ لوگوں کو گواہ بنا لو اور اللہ کے لئے ٹھیک ٹھیک
گواہی دو۔ (اس بات کی نصیحت تم میں سے ہر ایک شخص کو
کی جاتی ہے جو اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتا ہو اور جو کوئی اللہ
کا تعویٰ اختیار کرے گا اللہ اس کے لئے راہ نکالے گا اور اسے
خَيْرٌ لَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ "وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ" اور اللہ اس کے لئے

فَهُوَ حَسْبُكَ ۖ إِنَّ اللَّهَ بِأَلْعَامِرِمْ قَدْ بَصَلَ اللَّهُ يَكُلُ شَيْءٌ قَدْ رَا ۝
بھروسہ کرتا ہے اللہ اُس کے لئے کافی ہوتا ہے۔ یقیناً اللہ
اپنے فیصلہ کو نافذ کر کے رہتا ہے۔ بلاشبہ اللہ نے ہر چیز
(طلاق - آیت ۲-۳) کے لئے اندازہ مقرر کر رکھا ہے :-

ان آیات میں اِمساك بالعضوف، تفريق بالعضوف، طلاق یا رجوع پر گواہ
بنانے اور سچی گواہی دینے، کئی امور کا ذکر ہے۔ مسئلہ زیر بحث سے براہ راست ان آیات کا
کوئی تعلق نہیں۔ ہاں! گذشتہ آیت میں طلاق للعدۃ کا ذکر ضرور ہے۔ بہر حال ان آیات سے
وہ حکم نکالنا صحیح نہیں ہے جو امام موصوف نے نکالا ہے۔ پھر ایک بات اور بھی
قابل غور ہے اور وہ یہ کہ اگر کوئی شخص تین ٹہروں میں تین طلاقیں دے تو وہ تقویٰ کی خلاف ورزی
نہیں کرتا، اس کے باوجود ناجم ہونے کی صورت میں اُس کے لئے رجوع کا حق باقی نہیں رہتا حالانکہ
امام ابو بکر جصاص کی تشریح کی رو سے اُس کے لئے بھی کوئی صورت نکالنی چاہئے۔
ایک اہل اعتراض کا جواب دیتے ہوئے امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں :-

فإن قيل لما كان عاصياً بإيقاع الثلاث
معاً لم يقع، إذ ليس هو الطلاق المأمور به
كما لو تكل رجل رجلاً بأن يطلق
امراته ثلاثاً في ثلاثه أطهار لم يقع
إذا جمعت في طهر واحد قيل له أما
كونه عاصياً في الطلاق فغير مانع صحته
وقوعه لما دلتنا في ما سلف ومع ذلك
فإن الله جعل الظهار منكراً من القول
وأنه وحكم مع ذلك بصحة وقوعه
فكونه عاصياً لا يمنع لزوم حكمه
والإنسان عاصي لله في رذته عن
الإسلام ولم يمنع عصيانه من لزوم

اگر یہ کہا جائے کہ تین طلاقیں کے ایک وقت دینے سے گناہ بھگتا ہے
اس لئے وہ واقع نہ ہونگی کیونکہ یہ وہ طلاق نہیں ہے جس کا حکم دیا گیا ہے
مثلاً کوئی شخص کسی کو اس بات کے لئے دلیل بنا کر وہ اس کی بیوی کو تین
ٹہروں میں تین طلاقیں دے، اگر وہ ایک ہی ٹہر میں تین طلاقیں دے
تو وہ واقع نہ ہوں گی۔ (جواباً) کہا جائے گا کہ طلاق کے سلسلہ میں اگر
نافران ہونا طلاق کے واقع ہونے میں مانع نہ ہوگا، اُن دلائل کی
بنا پر جو ہم اس سے قبل بیان کر چکے ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ظہار کو
قول منکر وندور فرمایا ہے۔ اس کے باوجود اس کے صحت و وقوع کا
حکم دیا ہے۔ تو عامی ہونے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ حکم ثابت
نہ ہو۔ اسی طرح اسلام سے مرتد ہونے کی صورت میں انسان
اللہ کا نافرمان ہوتا ہے۔ یہ نافرمانی اس بات کے لئے مانع نہیں
ہوتی کہ اس کا حکم ثابت نہ ہو اور اُس کی بیوی اس سے چھلنا نہ ہو

حکمہ و فراق امراۃ و قد نھاہ
 اللہ عن مراجعتھا ضررا بقولہ تعالیٰ
 "وَلَا تَمْسِكُوْهُنَّ فِیْ ضُرٍّ لِّتَتَّعِدُوْا
 فَلَئِنْ جَعَلْتُمْ سِرَّکُمْ نَافِلًا لِّتُبَيِّنَ
 حُکْمُهَا وَصَحَّتْ رَجْعَتُہَا -

اسی طرح اللہ تعالیٰ نے نقصان پہنچانے کی نیت سے عورت سے رجوع کرنے کو منع کیا ہے۔ وَلَا تَمْسِكُوْهُنَّ فِیْ ضُرٍّ لِّتَتَّعِدُوْا (اور انہیں نقصان پہنچانے کیلئے نہ روکو کہ اس طرح تم تعدی کے مرتکب ہو) لیکن اگر کوئی شخص نقصان پہنچانے کی نیت سے رجوع کرے تو حکم رجعت ثابت ہوگا اور اس کی رجعت صحیح ہوگی۔

یہاں خلطِ مبحث ہو گیا ہے۔ ظہار کا رواج عرب میں پہلے سے تھا۔ کوئی شخص یا اپنی بیوی کو اپنی مال کی پیٹھ کی طرح حرام کہہ دیتا اور وہ اُس کے لئے حرام ہو جاتی۔ ایک صحابی اس رواج کے مطابق اپنی بیوی سے ظہار کر بیٹھے۔ بعد میں انہیں ندامت ہوئی اور اُن کی بیوی کو پریشانی۔ بیوی جو مخلص مومنہ تھیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس اپنے مقدمہ کو لے کر آئیں اور بعد ہوئیں کہ اُن کے معاملہ کو حل کیا جائے، تب یہ آیات نازل ہوئیں:-

قَدْ سَمِعَ اللّٰهُ قَوْلَ الْوَحَّیِّ الَّذِیْ تَجَادَلَکَ فِیْ
 فَوْجِہَا وَتَشْتَكِیْ اِلَی اللّٰہِ، وَاللّٰہُ سَمِیْعٌ
 عَمَّا وَرَکُمَا اِنَّ اللّٰہَ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ
 الَّذِیْ یَنْظُرُ اَیُّکُمْ مِّنْکُمْ مِّنْ تَسَاوِیْمٍ
 مَاہُنَّ اُمَّہَا تُمْ، اِنْ اُمَّہَا تُمْ اِلَّا اللّٰہُ
 وَلَہٗ اَسْمَآءُ وَ اَنۡہُمْ لَیَقُولُوْنَ مُنۡکَرًا مِّنۡ
 الْقُلُوْبِ وَ زُفَرًا، وَاِنَّ اللّٰہَ لَعَفُوْ غَفُوْرٌ
 وَ الَّذِیْ یَنْظُرُ اَیُّکُمْ مِّنْکُمْ مِّنْ تَسَاوِیْمٍ ثُمَّ
 یَعُوْذُوْنَ لِمَا قَالُوْا فَتَحْرِیْرُ رَقَبَةٍ
 مِّنۡ قَبْلِ اَنْ یَّتِمَّ اَسَا، وَاِذَا کُمْ تُوعَظُوْنَ
 بِہِمْ، وَاللّٰہُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِیْرٌ
 فَمَنْ لَّمْ یَجِدْ فَصِیَامٌ شَہْرَیْنِ مُتَتَابِعَیْنِ
 مِّنۡ قَبْلِ اَنْ یَّتِمَّ اَسَا، فَمَنْ لَّمْ یَسْتَطِیعْ

"اللہ نے اُس عورت کی بات سن لی جو (اے نبی) تم سے اپنے فوج کے بارے میں بحث اور اللہ سے شکایت کر رہی تھی اور اللہ تم دونوں کی گفتگو سن رہا تھا، بلاشبہ اللہ سننے اور دیکھنے والا ہے۔ تم میں سے جو لوگ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں اُن کی بیویاں اُن کی مائیں نہیں ہیں۔ اُن کی مائیں تو وہ ہیں جنہوں نے اُن کو جنم دیا اور وہ منکر اور جھوٹ بات کہتے ہیں، اور بے شک اللہ معاف کرنے والا اور مغفرت فرمانے والا ہے۔ جو لوگ اپنی بیویوں سے ظہار کرتے ہیں پھر اپنے قول سے رجوع کرتے ہیں انہیں ہمبستری سے قبل ایک غلام آزاد کرنا ہوگا۔ اس بات کی تمہیں نصیحت کی جاتی ہے، تم جو کچھ کرتے ہو اللہ اس سے باخبر ہے۔ جو شخص غلام نہ پائے وہ اپنے حد سے دو مہینوں کے روزے رکھے، ہمبستری کرنے سے پہلے، اور جسے اس کی طاقت نہ ہو وہ ساڑھے مسکین کو

فَلَمَّا حَسَمْتُمْ يَوْمَئِذٍ فَاعْلَمُوا أَنَّهُمْ لَكُمْ يُقَدِّرُونَ الْحُكْمَ وَاللَّهُ يَكْفِيهِمْ أَلَمْ تَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ سِرَّهُمْ وَنَجْوَاهُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ
 عَدَا ابْنِ أَبِي حَتْمٍ (مجاہد) لہذا نکاح غلاب ہے :

قرآن مجید نے جس بات کو مُنکَر اور زُور کہا ہے وہ یہ ہے کہ بیوی کو مال کہا جائے۔
 یہ ایک ایسی بات ہے جو صریح عقل کے مطابق ہے۔ اس کے باوجود عرب میں یہ طریقہ عورت کو
 اپنے اور حرام کر لینے کا تھا۔ قرآن مجید نے اس طریقہ کو ممنوع نہیں قرار دیا، بلکہ مشروع طریقہ پر
 اسے باقی رکھا۔ اگلی آیات میں اس کے احکام بیان کئے اور ان سب کو حدود اللہ سے تعبیر کیا
 اور وَلَئِنَّ اللَّهَ لَعَفُوفٌ غَفُورٌ سے یہ بات واضح کر دی کہ اس میں معصیت کا جو پہلو ہے اللہ اسے
 معاف کرتا ہے۔ دوسری اہم بات یہ ہے کہ اللہ نے رجوع اور تلافی مافات کا طریقہ بتایا اور وہ
 عورت جو عرب جاہلیت کے رواج کی نود سے حرام تھی، اللہ کے حکم سے اُس کے حلال ہونے کا
 راستہ نکل آیا۔

صورتِ زیر بحث میں معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ عرب جاہلیت میں نہ طلاق
 کی کوئی حد تھی، نہ رجوع کرنے کے لئے طلاق کی کوئی تعداد طے تھی۔ اسلام نے طلاق اور رجوع دونوں
 کے احکام دیئے اور یہ بتایا کہ طلاق ایک مرتبہ میں ایک ہی دینا چاہئے۔ دو بار طلاق دینے تک
 رجعت کا حق باقی رہتا ہے اور تیسری بار طلاق دینے پر ختم ہو جاتا ہے۔ یہ بھی واضح کیا گیا کہ
 ایک بار میں تین طلاق دینا غیر مشروع اور معصیت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو شخص ایک بار میں
 تین طلاق دینے کا غیر مشروع طریقہ اختیار کرتا ہے، اُس کا کیا حکم ہے؟ طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟
 واقع ہوئی تو کتنی؟ اُس کی عورت اُس پر حرام ہوئی یا رجعت کی گنجائش باقی ہے؟

جہاں تک عرب جاہلیت کا سوال ہے، مرد کو اس کے بعد بھی رجعت کی گنجائش تھی
 اور قرآن نے بھی رجعت کو ختم اور عورت کو مرد پر اُس وقت حرام قرار دیا ہے جبکہ وہ تیسری بار طلاق
 دینے کا مرتکب ہو چکا ہو۔ اس کے علاوہ طلاق کی کسی صورت میں عورت کو صلح حرام قرار
 نہیں دیا اور نہ رجعت کے طریقہ کو منسوخ کیا۔ جو لوگ ایک بار کی تین طلاق کو طلاق مغلظہ
 یا مُتَعَدِّد قرار دیتے ہیں، اُن سے سوال یہ ہے کہ اُن کے اس فتویٰ کا ماخذ کیا ہے؟ ہمارا کہنا یہ ہے کہ

یہ حکم کم از کم قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ اس سلسلہ میں ظہار کی مثال دینا صحیح نہیں ہے۔ ظہار کے قول مُنْكَرُوْهُنَّ ذُنُوْبَهُنَّ کے باوجود عرب جاہلیت کی رُکاوٹوں کو اللہ نے دُعا فرمادیا اور حرام عورت کو حلال کرنے کا طریقہ اہل ایمان کو بتایا۔ مگر یہ حضرات طلاق کے سلسلہ میں اُس سہولت کو جو قبل از اسلام لوگوں کو حاصل تھی اور جسے قرآن نے ختم نہیں کیا، ختم کرنا چاہتے ہیں اور ظہار کی مثال دیتے ہیں۔

امام ابو بکر جصاصؓ نے ارتداد کی مثال اس سلسلہ میں دی ہے۔ یہ مثال بھی صحیح نہیں ہے۔ مُرتد کی عورت اس لئے اُس سے جدا ہو جاتی ہے کہ وہ اسلام کے دائرہ سے نکل جاتا ہے اور ایک مُسلمہ غیر مُسلم کے عقد میں نہیں رہ سکتی۔ ارتداد کی کوئی خاص شکل اسلام نے مشروع نہیں کی ہے کہ غیر مشروع شکل اختیار کرنے کی صورت میں کوئی سوال پیدا ہو۔ یہاں بالکل دوسری بات ہے۔ ایک مسلمان کے عقد میں ایک مسلمان عورت ہے۔ اُس نے اسے غیر مشروع طریقہ پر تین طلاقیں دیں۔ گمناہ ہونے سے قطع نظر یہ سوال بہر حال پیدا ہو گا کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور ہوئی تو اس کی بیوی اُس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی یا رجعت کی گنجائش باقی ہے۔ یہ سوال اس لئے پیدا ہوا کہ قرآن میں تین بار طلاق دینے اور اُس کے بعد بیوی کے حرام ہونے کا ذکر ہے، نہ کہ ایک بار میں تین طلاقیں دینے کا۔ اس کے برعکس مسلمان عورت غیر مسلم کے عقد میں نہیں رہ سکتی۔ یہ بات کتابِ سنت سے صراحتہً ثابت ہے اور اس میں کوئی اختلاف موجود نہیں ہے۔

آخر میں امام ابو بکر حبیباً ص نے وَلَا تَمْسِكُوا كُفَّيْكُمْ حِينَ تَأْكُلُوا اَلْتَّائِبَةُ ذُوَا سے جو استدلال کیا ہے وہ بھی صحیح نہیں ہے۔ پوری آیت یوں ہے :-

اور جب تم عورتوں کو طلاق دے دو اور وہ اپنی قیمت کا کوئی حصہ
 لگیں تو انہیں معروظ طریقہ پر روک لیا یا معروظ طریقہ پر بھیج دے
 اور انہیں نقصان پہنچانے کی نیت سے روک کے نہ رکھو کہ اس طرح
 تم تعدی کے مرتکب ہو اور جس نے ایسا کیا اس نے اپنے لوہے پر ظلم کیا
 اور اللہ کی آیات کا مذاق نہ بناؤ اور اللہ کے احکامات کو اور اس
 بات کو یاد کرو کہ اللہ نے تم پر کتاب اور حکمت نازل فرمائی

وَالْحِكْمَةَ، يَعِظُكُمْ بِهِمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ
 جس سے وہ تمہیں نصیحت فرماتا ہے اور اللہ سے ڈرو اور
 جان لو کہ اللہ ہر چیز کا جاننے والا ہے۔

”فَاَمَنْ يَفْعَلْ ذٰلِكَ“ سے واضح طور پر ایسا کہ بالضرار مراد ہے جس سے یہ واضح
 ہوتا ہے کہ یہ گناہ ضروری ہے، مگر مرد کے اختیار میں ہے، اور اگر وہ ایسا کرے اور عورت کو ضرر
 پہنچانے کے لئے اُس سے رجوع کر لے تو قانوناً اُسے اس حرکت سے روکا نہیں جاسکتا۔ وہ
 رجوع کر سکے گا۔ البتہ اُس سے دینی و اخلاقی اپیل کی جاسکتی ہے اور وہ قرآن نے کی ہے۔
 ہاں! عورت کو اس غمضہ سے نکالنے کے لئے اسلام نے دوسرے قانونی طریقے فراہم کئے
 ہیں۔ مثلاً طلع اور فسخ نکاح کا طریقہ۔

ایک مجلس میں تین طلاق دینے کا مسئلہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یقیناً
 ایک شخص ایک مجلس میں تین کیا، ہزار طلاقیں دے سکتا ہے، لیکن کیا یہ سب طلاقیں واقع
 ہو جائیں گی؟ تین سے زیادہ طلاق واقع ہونے کا کوئی قائل نہیں ہے۔ اسی طرح یہ بھی کہا
 جاسکتا ہے کہ ایک بار میں ایک سے زائد طلاق واقع نہ ہوگی، کیونکہ ایسا کرنا غیر مشروع ہے۔
 اسی طرح یہ سوال بھی باقی رہ جاتا ہے کہ اس صورت میں اُس کی عورت اُس کے لئے حرام ہوئی یا
 نہیں؟

اس سلسلہ کی ایک دلچسپ بات سن لیجئے۔ امام ابو بکر حبیب اللہ نے طلقوہت
 لعنة تھت والی آیت میں فقہ ظلم نفسہ سے یہ مراد لیا ہے کہ اُس نے تین طلاق ایک بار میں
 دے کر اپنے آپ کو اپنی بیوی سے محروم کر لیا اور اس طرح اپنے اوپر خود ظلم کیا۔ یہی الفاظ
 عورت کو نقصان پہنچانے کی غرض سے روکنے کے سلسلہ میں بھی آئے ہیں، لیکن اس صورت
 میں نہ عورت اُس کے لئے حرام ہوئی اور نہ اسے اور کوئی دُنیوی نقصان پہنچا۔ جو کچھ نقصان
 ہوا عورت کو ہوا۔ ہاں! مرد کی عاقبت خراب ہوئی۔ حالانکہ امام ابو بکر حبیب اللہ کی رائے کی رو
 سے اُسے کوئی دُنیوی اور قانونی نقصان پہنچنا چاہئے تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں آیتوں
 میں فَقْدَ ظَلَمَ نَفْسًا سے گناہ اور اُس کے عواقب مراد ہیں، نہ کہ کوئی قانونی حکم۔
 امام ابو بکر بن عربی مائتہ احکام القرآن میں الطَّلَاقُ مَوْتَانِ کے تحت

چار اقوال نقل فرماتے ہیں:-

المسئلة الرابعة أن هذه الآية عرفت فيها الطلاق بالآلف واللام واختلف الناس في تأويل التعريف على أربعة أقوال الأول، معناه الطلاق لمشروع مرتان فما جاء على غيرهما فليس بمشروع. يروى عن المجتاهدين أنهما قالوا لأن النبي صلى الله عليه وسلم إنما بعث لبيان الشريعة فما جاء على غير ذلك فليس بمشروع. الثاني، معناه الطلاق الذي فيه الرجعة مرتان وذلك لأن المجاهلية كانت تطلق وترد أبدأ، فبين الله تعالى أن الرد في طلقين بدليل قوله تعالى فإمسك بمعروف أو تسرع بإحسان الثالث، إن معناه الطلاق المسنون مرتان، قاله مالك. الرابع، معناه الطلاق المجاوز مرتان، قاله أبو حنيفة فأما من قال إن معناه الطلاق المشروع فصحيح، ولكن الشرع يتضمن الفرض والسنة والمجاز والمحرّم فيكون المعنى بكونه مشروعاً أحداً قسماً المشروع الثلاثة المتقدمة وهو المسنون، وقد كنا نقول بأن غيره

”چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اس آیت میں لفظ طلاق پر تعریف کا الف ولام داخل ہے اور لوگوں سے اس لام تعریف کی تفسیر میں چار مختلف اقوال منقول ہیں۔ پہلا قول یہ آیت کے معنی یہ ہیں کہ طلاق مشروع دوبار ہے۔ توجہ طلاق اس طریق پر نہ ہو وہ غیر مشروع ہے۔ یہ قول مجتہدین بن اربطہ سے مروی ہے۔ اور دوافض کا کہنا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم شریعت کے بیان کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ہیں توجہ طلاق اس سے مختلف طریق پر نہ ہو وہ مشروع نہیں ہے۔ دوسرا قول یہ کہ طلاق جس میں رجعت کی گنجائش ہے، دوبار ہے۔ یہ اس لئے کہ جاہلیت میں لوگ طلاق دیتے اور رجوع کرتے رہتے تو اللہ تعالیٰ نے واضح فرمایا کہ رجوع صرف دو طلاقیں میں ہے۔ فإمسك بمعروف أو تسرع بإحسان۔ تیسرا قول یہ آیت کے معنی ہیں طلاق مسنون دوبار ہے۔ یہ امام مالک کا قول ہے۔ چوتھا قول یہ کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ طلاق جائز دوبار ہے۔ یہ قول امام ابو حنیفہ کا ہے۔ توجہ لوگوں نے یہ کہا کہ آیت کے معنی ہیں طلاق مشروع۔ انہوں نے صحیح کہا۔ لیکن شرع فرض، سنت، جائز اور حرام سب پر مشتمل ہے۔ تو یہاں اس کے مشروع ہونے کے معنی مشروع کے تین اقسام مشروع۔ فرض، سنت اور جائز ہیں۔ اور یہی مسنون ہے اور ہم کہتے ہیں کہ اس کے ماسوا طلاق مشروع نہیں ہے مگر

لیس بشروع لولا تظاہر لأخبار والافتادہ اخبار و آثار اور امت کے اجماع کا اس پر اتفاق نہ ہوتا
انقضاء الإجماع من الأختیاء من مطلق کہ جس نے دو یا تین طلاقیں دیں وہ اس کے لئے
طقتین أو ثلاثاً أن ذلك لازماً۔ لازم (واقع) ہو جائیں گی :-

گویا امام ابو بکر بن عمرؓ نے تسلیم کیا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق مطلق
بائنہ ہونے کا مسئلہ احادیث، آثار و صحابہ اور اجماع امت سے ثابت ہے۔ قرآن مجید کا
سرخ تو اس کے خلاف ہی ہے۔

علامہ محمود آلوسی حنفیؒ "روح المعانی" میں اس آیت کے تحت تین قول رکھتے ہیں۔
پہلے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

وهذا يدل على أن معنى مَوْتَانٍ "اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مَرْتَانِ کے معنی اثنان
اثنان، وهذا هو الذي حمل عليه (وہی کے ہیں)۔ اور شوافع نے آیت کو اسی مفہوم پر محمول کیا
الشافعية الأذية ولعلنا ألبق بالنظم۔ ہے اور شاید یہ بات نظم آیات کے زیادہ مطابقتی ہے :-

دوسرے قول کا ذکر ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

وحملوا الآية على أن المراد التطلاق "اور انہوں نے آیت کو اس مفہوم پر محمول کیا کہ شرعی
الشرعی تطليقة بعد تطليقة على التفرقة طلاق، طلاق کے بعد طلاق ہے تفریق کے ساتھ۔
لما أن وظيفة الشارع بيان الأمور اس لئے کہ شارع کا کام یہ ہے کہ وہ امور شرعیہ کو بیان
الشرعية واللام ليست نصاً في العهد کرے۔ اور یہ بات مزید نہیں ہے یہاں لام تعریف
بل الظاهر منها الجنس وأيضا فقيده مہد کے لئے ہے بلکہ بظاہر وہ جنس ہی کے لئے ہے۔ یہی
الطلاق بالرجعي يدهي ذكر الرجعة کے علاوہ طلاق کے ساتھ رجعی کی قید لگادی جائے۔ فاقسمت
بقوله سبحانه: فَمَا سَأَلْتُ بِمَعْرُوفٍ تَكَرُّراً بِمَعْرُوفٍ کے الفاظ کے ساتھ رجعت کے تذکرہ سے تکرار
- وأيضا لا يعلم على ذلك الوجه حكم لازم آئے گی۔ نیز یہ بات بھی ہے کہ یہ مفہوم بعض کی حدت
الطلاق الواحد إلا به دلالة النص۔ میں ایک طلاق کا حکم نہیں معلوم ہوگا مگر دلالت النص سے۔
وهذا الوجه مع كونه أبعد عن توهم لیکن (طلاق رجعی کے بدلے) طلاق شرعی لینے کی صورت میں
التكرار ودلالة على حكم الطلاق الواحد آیت تکرار کے واسطے سے تعدد ہوگی اور ایک طلاق کا حکم

بإعادة يفيد حكماً إذاً هو التفريق ودلالة الآية حينئذٍ على ما ذهبوا إليه ظاهرة إذا كان معنى مرتين مجرد التكرير دون التثنية على حدّ "ثم انزع البصر كرتين" أي كرتاً بعد كرتة لا صرتين ثنتين إلا أنه يلزم منه إخراج التثنية عن معناها الظاهر، وكذا إخراج الفاء أيضاً وجعل ما بعدهها حكماً مبتدأً و تحيداً مطلقاً عقيب تعليمهم كيفة التطبيق، ليس مرتباً على الأول ضرورة أن التفريق المطلق لا يترتب عليه أحد الأمرين لأنه إذا كان بالثلاث لا يجوز بعده الإمساك ولا التسريح وتحصل الفاء حينئذٍ على الترتيب المذكور أي إذا علمتم كيفة الطلاق فاعلموا أن حكمه الإمساك أو التسريح، فالإمساك في الترجيح والتسريح في غيره -

عبرة النص سے معلوم ہوگا اور اس سے ایک مرتبہ کم معلوم ہوگا یعنی یہ کہ طلاق ایک الگ دی جا رہا ہے حال ان اصحاب نے جو کچھ مراد لیا ہے اس پر آیت کی دلالت ظاہر و باہر ہے بشرطیکہ مرتب سے تکرار کا مفہوم لیا جائے تشنیع مراد نہ لیا جائے جیسے آیت "ثم انزع البصر كرتين" میں کوئی تکرار کے معنی کو نہ بعد کرتہ (دوبارہ) کے ہیں، نہ کہ دوبارہ کے۔ لیکن اس صورت میں تشنیع کو اس کے ظاہری مفہوم سے نکالنا ہوگا، مادہ اسی طرح فاء کو بھی اور اس کے مابعد کو ایک نیا حکم ماننا ہوگا۔ یعنی طلاق کی کیفیت کی تعلیم کے بعد مطلق اختیار دیا گیا ہے کہ رجعت کی سہا پہر ڈر دیا جائے اور حکم پہلے حکم پر مرتب نہیں ہے کیونکہ مطلق تفریق پر (بعض اوقات) دونوں میں سے کوئی ایک امر مرتب نہیں ہوتا کیونکہ تین طلاق کے بعد تفریق کی صورت میں اس کے بعد روکنا جائز نہیں ہے اور نہ (مزید) چھوڑنا ہے۔ اور اس صورت میں فاء کو ذکر کی ترتیب پر محمول کرنا ہوگا یعنی جب تم نے طلاق کی کیفیت جان لی تو جان لو کہ اس کا حکم روک لینا ہے یا چھوڑ دینا ہے۔ روک لینا رجوع طلاق کی صورت میں اور چھوڑ دینا غیر رجوع کی صورت میں ہے۔

لیکن اس قول کو اختیار کرنے کی صورت میں "فَإِنْ طَلَّقَهَا" کا ربط کہاں سے ہوگا اور جب "مَرَّتَيْنِ" میں تشنیع کا مفہوم ہے ہی نہیں تو "فَإِنْ طَلَّقَهَا" سے یہ مفہوم کیسے نکل آئے گا کہ تیسری بار طلاق کے بعد عورت حلال نہیں رہتی۔

تیسرے قول کا، جسے وہ راجح قرار دیتے ہیں، ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-

وإذا كان معنى مَرَّتَيْنِ التفریق مع التثنية كما قال بها المحققون بناءً

"اور مرتب" کے معنی تفریق مع تشنیع کے ہیں جیسا کہ محققین نے کہا ہے اس وجہ سے کہ یہ لفظ

على أنه حقيقة في الثاني ظاهر في الأول
إذ لا يقال لمن دفع إلى آخر درهمين
مرة واحدة أنت أعطاه مرتين حتى
يفرق بينهما، وكذا لمن طلق زوجته
ثنتين دفعة أنت طلق مرتين، إنه دفع
حديثا ركاب خلاف الظاهر في التثنية
كما هو ظاهر، وفي ما بعد ها أيضا
لصحة الترتيب، ويكون عدم جواز
المجموع بين التلطيقين مستفادا من مرتب
الدالة على التفريق والتثنية وعدم
جواز المجموع بين الثالثة مستفادا من
قوله سبحانه "أَفِي تَسْرِعٍ" حيث سرتب
على ما قبله بالفاء، قيل إنه مستفاد
من دلالة النص -

اس کے بعد علامہ آلوسیؒ ایک
ضممن اوجہ التفریق ذهب إلى أنه
لو طلق غير مفرق وقع طلاقه وكان
عاصياً وخالف ذلك الإمامية وبعض
من أهل السنة كالشيخ أحمد بن تيمية و
من اتبعه قالوا لو طلق ثلاثاً بلفظ واحد
لا يقع إلا واحدة احتجاً بهذه الآية و
قياساً على شهادات اليعان و رعى
المحدثات فائدة لو أتى بالاربعة بلفظ واحد

حقیقت ہے دوسرے معنی میں، ظاہر ہے پہلے معنی میں۔
کیونکہ جو شخص کسی کو ایک بار میں دُودِ ہم دے، اُس کے
بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اُس نے اسے دُوبار دیا ہے
جب تک الگ الگ دُودِ دفعہ نہ دے۔ اسی طرح جو شخص
اپنی بیوی کو ایک بار میں دُودِ طلاق دے اُس کے بارے میں یہ نہیں
کہا جاسکتا کہ اُس نے دُوبار طلاق دی۔ اس صورت میں یہ اقراض
ختم ہو جائے گا کہ اس مفہوم کے لینے میں تشبیہ کے ظاہری معنی کے
خلاف کا انکباب کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ظاہر ہے اور اس کے بعد کے
سلسلہ میں بھی اقراض ختم ہو گا کیونکہ بعد احکام مجمع طور پر اس پر
مُرتب ہو سکیں گے۔ اور دُودِ طلاقوں کو جمع کرنے کا علم حوازم مرتبان
سے مستفاد ہو گا جو تفریق اور تشبیہ دونوں پر دلالت کرتا ہے، اقلین طلاقوں
کو جمع کرنے کا علم حوازم ملتواً ترجیح سے مستفاد ہو گا، کیونکہ یہ
ما قبل پر فلو کے ساتھ مُرتب ہے۔ اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ یہ
دلالت النقص سے مستفاد ہے۔

س میں تین طلاق کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:-
 ”پھر جو لوگ الگ الگ طلاق دینے کو واجب قرار دیتے ہیں
 اُن کی رائے یہ ہے کہ اگر اُس نے تفریق کے بغیر تینوں طلاقیں
 دے دیں تو سب واقع ہو جائیں گی، مگر وہ گتھم گتا رہو گا۔ شیعہ اور
 بعض اہل سنت مثلاً شیخ احمد بن تیمیہ اور اُن کی پیروی کرنے
 والوں نے اس رائے سے اختلاف کیا ہے۔ انہوں نے کہا کہ
 اگر ایک ہی لفظ سے تین طلاقیں دیں تو صرف ایک طلاق واقع
 ہوگی۔ اس سلسلہ میں انہوں نے اس آیت سے استدلال کیا ہے
 اور جان کی شہادتوں اور دی جرات پر قیاس کیا ہے۔ کیونکہ اگر

لَا تَعْدَلُ أَرْبَعًا بِالإِجْمَاعِ كَذَا لَوْ رَوَى
بِسَجِّ حَصِيَّاتٍ دَفْعَةً وَاحِدَةً لَمْ يَجْزِهِ
إِجْمَاعًا وَمِثْلُ ذَلِكَ لَوْ حَلَفَ كَيْصَلِيَّةٌ
عَلَى الْقَبْرِ مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلْفَ مَرَّةٍ
فَلَا تِلْكَ لَا يَكُونُ بَأْسًا أَمَّا الْمِثْلُ
بِإِحَادِ الْأَلْفِ -

لعان میں ایک ہی لفظ سے چار گواہیاں دے تو اس پر
اجماع ہے کہ وہ چار شمار نہ ہوں گی۔ اسی طرح اگر اس نے
سات نکریاں ایک ہی بار میں پھینکیں تو اس پر اجماع ہے کہ وہ
کافی نہ ہوں گی۔ اسی طرح اگر اس نے قسم کھائی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
پر ہزار بار درود بھیجے گا تو جب تک وہ ہزار بار درود نہ بھیجے
اُس کی قسم پوری نہ ہوگی :-

اُس کے علامہ آلوسی نے اُن احادیث کو نقل کیا ہے جن سے ایک مجلس میں تین
طلاق کے ایک ہونے پر استدلال کیا جاتا ہے۔ اس کے بعد قرآن مجید سے استدلال کا
جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں :-

والجواب عن الإحتجاج بالآية أنها كما
علمت ليست نقصاً في المقصود -

”اور آیت سے استدلال کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ تم کو معلوم
ہے، یہ اس مفہوم میں صریح نہیں ہے۔“

لیکن اس جواب سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ یہ آیت اس کے مخالف مسلک
کے لئے بھی صریح نہیں ہے، بلکہ جہاں تک آیت سے استنباط کا تعلق ہے، آیت کا وزن اُن
لوگوں کے حق میں پُر ناظر آتا ہے جو ایک مجلس میں تین طلاق کے بعد عورت کو حرام قرار نہیں
دیتے کیونکہ جیسا کہ علامہ آلوسی نے کہا ہے - اور امام ابو بکر جصاصؒ نے بھی یہی بات
کہی ہے - ”محققین کی تشریح کے مطابق ایک بار میں تین طلاق، تین بار طلاق نہیں ہوتی،
اور قرآن مجید میں عورت کے حرام ہونے کا حکم تین بار طلاق دینے پر دیا گیا ہے، نہ کہ
ایک بار میں تین طلاق پر۔“

علامہ آلوسی نے لعان کی شہادتوں، رمی حجرات اور صلوة علی النبیؐ کی مثالوں
کا جواب بھی دیا ہے، مگر ان مثالوں کا آیت سے کوئی تعلق نہیں ہے نیز علامہ کے جواب
میں کوئی جان بھی نہیں ہے، اس لئے ہم اسے نظر انداز کرتے ہیں۔

یہ ہیں ان آیات سے متعلق اہم مفسرین کی تصریحات اور دوسرے حنفی مفسرین نے بھی
عام طور سے یہی کہا ہے کہ ”الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ“ کا مفہوم الگ الگ دو بار طلاق ہے نہ کہ یکجا دو طلاق۔

بہر حال یہ بات ملاحوف تردید کبھی جاسکتی ہے کہ قرآن مجید کی آیات ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے بارے میں خاموش ہیں۔ ہاں، احادیث سے اس سلسلہ میں کوئی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے آئیے احادیث کی طرف رجوع کریں۔

احادیث

جن روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے

طلاق مغلطہ بانٹنے ٹیڑ جاتی ہے اُن میں سے نسبتاً قوی روایات حسب ذیل ہیں:-

۱۔ عن الحسن قال حدثنا عبد الله بن عمرو بن العاص عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها أنها قالت سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن رجل منكم أتت امرأة فبذرت في بطنها فقال لا بأس به ما دام في بطنها حتى تضعه فإذا وضعت فليكن لها فيه من كل شيء ما كان في بطن أمه

بن عمرؓ اَنَّهُ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ تَطْلِيقًا وَ كَرِهَتْ لَهَا وَ كَرِهَتْ لَهَا وَ كَرِهَتْ لَهَا

ہی حاض نم اراد اُن یتبعہا بتطیقین اراد کیا کہ دو حیضوں کے وقت انہیں دو طلاقیں اور یہ

عند القارئين فبلغ ذلك رسول الله

فقال يا بن عمر ما هكذا أمر الله ابن عمر! الله نے تمہیں اس طرح حکم نہیں دیا تھا۔

إِنَّكَ أَخْطَأْتَ الْكَفَّةَ وَالْكَفَّةَ أَنتَ تم نے سنت کی خلاف ورزی کی۔ سنت یہ ہے کہ تم

تستقبل الطهر فتطلق لكل قرء طهر كما انتظره وادبر طهر من ایک طلاق مد تو مجھے

وقال قَامِرِي رَسُولُ اللَّهِ فَرَجَعْتُهَا رَسُولُ اللَّهِ نَعَمْ دِيَا اَوْ دِيَا نِي اِيْنِي جِي دِي سَمْعِي كَرِيَا

ثُمَّ قَالَ إِذَا هِيَ طَهَّرَتْ فَطَلَّقْ عِنْدَ
 ذَلِكَ أَوْ أَمْسَكَ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ لَوْ
 كُنْتُ طَلَقْتُهَا ثَلَاثًا كَانَتْ لِي أَنْ أَرَجِعَهَا
 قَالَ لَا كَانَتْ ثَبِينَ وَتَكُونُ مَعْصِيَةً
 پھر آپ نے فرمایا جب وہ پاک ہو جائے تو اُس وقت
 طلاق دیا نہ کہ لو میں نے کہا۔ اے اللہ کے رسول! اگر
 میں اسے تین طلاق دے دیتا تو کیا میں اُس سے رجوع
 کر سکتا تھا۔ فرمایا، نہیں، وہ جدا ہو جاتی اور گناہ ہوتا ہے
 (بیہقی، ما قطنی، طبرانی)

اس حدیث کے آخری ٹکڑے سے یہ استدلال کیا جاسکتا ہے کہ ایک مجلس
 میں تین طلاقیں دینے سے طلاق منقطعہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ اگرچہ یہ ٹکڑا اس مفہوم میں
 صریح نہیں ہے۔ طَلَقْتُهَا ثَلَاثًا کا مفہوم تین بار طلاق بھی ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ
 بعض دوسری احادیث کی روایات میں یہی مفہوم ہے۔ پوری حدیث کو سامنے رکھ کر جو
 مفہوم نکلتا ہے وہ یہ ہے کہ اگر حالت حیض میں ایک یا دو طلاق دی جائے تو رجوع
 کا حق باقی رہتا ہے، لیکن اگر تین بار طلاق دے دی جائے تو حق رجعت باقی نہیں
 رہتا البتہ حالت حیض میں طلاق دینے کا گناہ باقی رہے گا۔

بہر حال اس ٹکڑے کے مجمل الفاظ سے استدلال کیا جاسکتا ہے، لیکن
 یہی آخری ٹکڑا جس پر استدلال کا دار و مدار ہے، سب روایتوں میں نہیں ہے۔
 بیہقی نے اس حدیث کو روایت کرنے کے بعد کہا ہے کہ اس ٹکڑے کے راوی صرف
 ضعیف ہیں اور ان کے سلسلہ میں محدثین نے کلام کیا ہے۔ یہی نہیں تفسیر قرطبی میں
 اس کے برعکس یہ روایت موجود ہے کہ عبداللہ بن عمر نے اپنی بیوی کو ایک مجلس
 میں تین طلاقیں دیں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں رجوع کرنے کا حکم دیا اور یہ
 تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوئی۔ (تفسیر قرطبی جلد سوم صفحہ ۱۲۹)

پھر رزق بن شعیب یا شعیب بن رزق کے علاوہ جنہیں محدثین نے
 ضعیف قرار دیا ہے، اس حدیث کی سند میں عطاء خراسانی بھی ہیں جنہیں امام بخاری،
 شعبہ اور ابن حبان نے ضعیف قرار دیا ہے اور سعید بن مسیب نے انہیں جھوٹا بتایا

عن عبد الله بن عمر أنة طلق امرأته
وهي حائض على عهد رسول الله صلى الله
عليه وسلم فسأل عمر بن الخطاب رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله
عليه وسلم مَرَّةٌ فَلْيُرَاجِعْهَا ثُمَّ لِيُمْسِكْهَا
حَتَّى تَطْهَرَتْ ثُمَّ تَحِيضُ ثُمَّ تَطْهَرَتْ ثُمَّ إِنْ شَاءَ
أَمْسَكَ بَعْدُ وَإِنْ شَاءَ طَلَّقَ قَبْلَ أَنْ
يُسْتَفْتَى فَمِنْ ذَلِكَ الْعِدَّةِ الَّتِي أَمَرَ اللَّهُ
أَنْ تَطْلُقَ لَهَا النِّسَاءُ۔

عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو حیض
کی حالت میں طلاق دی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
دور میں۔ تو حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
اس سلسلہ میں سوال کیا۔ آپ نے فرمایا، انہیں حکم
دوہ رجوع کر لیں، پھر اسے روکے رکھیں یہاں تک کہ
پاک ہو جائے، پھر حائض ہو، پھر پاک ہو جائے، پھر اگر
چاہیں تو روک لیں اور چاہیں تو ہم بستر ہونے سے پہلے
طلاق دے دیں تو یہ ہے وہ عدت جس کے سلسلہ میں اللہ نے
فرمایا ہے کہ اس کے وقت طلاق دی جائے ۛ

(بخاری، کتاب الطلاق)

اس روایت میں مزید ایک طہر کے انتظار کا ارشاد اس لئے ہے کہ طلاق کا فیصلہ
ٹل جائے یا حالت حیض میں طلاق دینے کی سزا کے طور پر ہے۔ بہر حال اس روایت میں وہ
آخری ٹکڑا انہیں ہے جس سے استدلال کیا گیا تھا۔ البتہ صحیح مسلم میں اس کے بعد
اتنا اور ہے۔

وزاد ابن رُحج فی روایتہ وكان عبد الله
واذا سئل عن ذاك قال لأحدہم إن
طلقت امرأتك مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ فَإِنَّ
رسول الله صلى الله عليه وسلم أمرني
بِهَذَا وَإِنْ كُنْتَ طَلَقْتَهَا ثَلَاثًا فَقَدْ
حرمت عليك حتى تنكح زوجاً غيرك و
عصيت الله فيما أمرك من طلاق امرأتك

اور ابن رُحج نے اپنی روایت میں اتنا اضافہ کر دیا ہے اور عبد اللہ
بن عمرؓ سے جب اس سلسلہ میں سوال کیا جاتا تو وہ سائل سے فرماتا،
اگر تم نے اپنی بیوی کو ایک یا دو بار طلاق دی ہے تو یہ ضرورت
ہے جس کے سلسلہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے اس
درجعت کا حکم دیا ہے لیکن اگر تم نے تین طلاقیں دے دیں تو
تم پر بیوی حرام ہوگی جب تک کہ وہ دوسرے مرد سے نکاح نہ کر لے
تہے اپنی بیوی کو طلاق دینے کے سلسلہ میں اللہ کی نافرمانی کی ۛ

صحیح مسلم کی ایک روایت میں مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ کے بجائے وَاحِدَةً أَوْ ثَلَاثَيْنِ
بھی ہے۔ صحیح مسلم کی یہ روایت صحیح بخاری میں بھی ہے۔ لیکن اس اضافہ میں عبداللہ بن عمرؓ کا

اپنا فتویٰ ہے، نہ کہ حدیث رسول۔ پھر یہ نکر ا بھی ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے لئے صریح نہیں ہے۔ طَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا سے تین بار طلاق مُراد ہو سکتی ہے اور عَصِيَّتُ اللّٰہ کا تعلق حالتِ حیض میں طلاق دینے سے ہو سکتا ہے اور اسی صورت میں یہ نکر ا اوپر سے صحیح طور پر جیڑتا ہے۔

۲۔ عن سہل بن سعد أن عُمیرًا عجلانی • سہل بن سعد سے مروی ہے کہ عُمیر عجلانی نے رسول اللہ بعد أن لَاعَنَ زَوْجَتَهُ أَمَامَ رَسُولِ اللّٰہ کے سامنے اپنی بیوی سے لعان کرنے کے بعد کہا، اگر قَالَ كَذَبْتُ عَلَيْهَا يَا رَسُولَ اللّٰہ میں نے اسے دھوکے رکھا تو اس پر اسے اللہ کے رسول! أَمْسَكْتُهَا فَطَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا قَبْلَ أَنْ يَأْمُرَهُ جھوٹ بانڈھا۔ تو رسول اللہ کے حکم دینے سے قبل انہوں نے رَسُولُ اللّٰہ بیوی کو تین طلاقیں دے دیں :-

یہ حدیث صحیح بخاری اور دوسری مُستند کُتبِ احادیث میں ہے اور سب میں یہ بات مشترک ہے کہ عُمیر عجلانی نے لعان کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سامنے اپنی بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دیں اور کسی روایت میں یہ بات موجود نہیں ہے کہ آپ نے عُمیر عجلانی پر اس سلسلہ میں کوئی تنقید کی ہو۔

لیکن اس روایت سے مسئلہ زیر بحث پر استدلال صحیح نہیں ہے۔ عُمیر عجلانی کی بیوی لعان کے بعد اُن کے پاس رہ نہ سکتی تھی، دونوں میں جدائی مقدر تھی۔ اس لئے طلاق ایک ہو یا تین، سب بے ضرورت تھیں۔ رہی یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے عُمیر عجلانی کو ٹوکا کیوں نہیں تو علامہ سرخسیؒ نے مبسوط میں اس کے دو جواب دیئے ہیں :-
۱۔ إِنَّمَا تَرَكَ الْإِنكَارَ عَلَى الْعَجَلَانِي فِي الْوَقْتِ • رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس وقت عُمیر عجلانی کو ٹوکا شَفَقَةً عَلَيْهِ لِعِلْمِهِ أَمَنَةً بِشِدَّةِ الْغَضَبِ وَيَا نہیں، یہ بات شفقت کی بنا پر تھی، کیونکہ خُذْتُ غَضَبِي كِي بِنَا لَا يَقْبَلُ قَوْلُهُ فَيَكْفُرُ فَأَخْرَأَ الْإِنكَارَ إِلَى پھر آپ کی بات شاید قبول نہ کر پاتے اور کافر ہو جاتے۔
وَقَدْ أَخْرَأَ أَعْلَمَ عَلَيْهِ فِي قَوْلِهِ فَلَا سَبِيلَ اس لئے حضور نے (مستند مناسب) وقت کے لئے ٹوکے کو مؤثر

لے فقہاء کے دہیں اس میں اختلاف ہے کہ تفرقہ کے لئے لعان کافی ہے یا قضا کے قاضی کے بعد اس کی تکمیل ہوتی ہے۔ بہر حال یہ طے ہے کہ لعان کے بعد طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ لعان کے نتیجہ میں قضا کے قاضی سے یا

لک علیہا أو کراهۃ ایقاع الثلاث کرویہ اور اتنا فرمایا کہ تجھے اس پر (اب) کوئی اختیار نہیں ہے۔
 لعافیہ من سد باب التلافی من غیر یارب بات ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینا اس لئے مکروہ ہے
 حاجۃ وذلک غیر موجود فی حق العجلانی کہ تلافی کا دروازہ بلا ضرورت بند ہوتا ہے اور عجلانی کے کیس
 لأن باب التلافی بین المتلاعنین منسد میں یہ بات موجود نہیں ہے۔ کیونکہ لعان کرنے والے
 ماداماً مضمرین علی اللعان والعجلانی جب لعان پر مقرر ہوں تو تلافی کا دروازہ بند ہوتا ہے اور
 کان مضمر علی اللعان۔ عجلانی لعان پر مقرر تھے۔

علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے بھی فیض الباریؒ میں اس حدیث پر بحث کی ہے اور
 علامہ سرخسیؒ کے جوابات کے علاوہ اور بھی جواب دیئے ہیں۔ اُن کا پہلا جواب یہ ہے :-
 أولاً ذات التطابق بین حکایۃ والمحکی یہ پہلا جواب یہ ہے کہ صورت واقعہ اور اس کے بیان کے
 عنہ فی الصفۃ لیس بصوریۃ یمکن درمیان صفت واقعہ میں مطابقت ضروری نہیں ہے۔ یہ ہو
 أن طلقها فی الخارج متفقاً وعبّر سکتا ہے کہ عجلانی نے تین طلاقیں الگ الگ دی ہوں اور
 عنہ التروی ثلاثاً أخذاً بألحاصل راوی نے بطور حاصل کے انہیں تین کہہ دیا ہو، اور
 ولا بعد فیہ۔ اس میں کوئی بعد نہیں ہے۔

علامہ انور شاہؒ کے اس جواب سے بہت سی متعلقہ احادیث کو صحیح طور پر
 سمجھا جاسکتا ہے۔

ان جوابات سے قطع نظر حدیث میں اس کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ ایک مجلس
 میں تین طلاق دینے سے طلاق مغلطہ یا نہ پڑ جاتی ہے، کہ وہ اس مسئلہ میں حجت بن سکے۔
 صرف تین طلاق دینے کا ذکر ہے۔ یہ بات مسلم ہے کہ عموماً عجلانی اور اُن کی بیوی کے درمیان
 تفریق لعان کی بنیاد پر ہوئی، نہ کہ طلاق کی بنیاد پر۔ یہ حدیث اگر حجت بن سکتی ہے تو
 صرف اس امر کی کہ ایک مجلس میں تین طلاق غیر مشروع اور بدعت نہیں ہے، جیسا کہ امام
 شافعیؒ کا مسلک ہے۔ جمہور اس کے برعکس ایک مجلس میں تین طلاق کو غیر مشروع
 اور بدعت قرار دیتے ہیں، اور علامہ سرخسیؒ اور علامہ انور شاہؒ نے انہی کی طرف سے
 جوابات دیئے ہیں۔

۳۔ سن محمود بن لبید قال أخبر رسول الله عن رجل طلق امرأته ثلاث تطليقات جميعاً فقام غضبان ثم قال أيلعب بكتاب الله وأنا بين أظهركم حتى قام رجل فقال يا رسول الله ألا أقتله وفي بعض الروايات وأمضاه عليه ولم يرده۔

محمود بن لبید سے مروی ہے کہ رسول اللہ کو بتایا گیا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ایک ساتھ تین طلاقیں دی ہیں تو آپ غصہ میں کھڑے ہو گئے پھر فرمایا، کیا اللہ کی کتاب سے کھیل کیا جا رہا ہے جبکہ میں ابھی تمہارا درمیان موجود ہوں۔ ایک آدمی نے اٹھ کر کہا اے اللہ کے رسول! کیا میں اسے قتل نہ کروں؟ اور بعض روایات میں ہے کہ آپ نے (میں) طلاق جاری کر دی، انہیں کوٹایا نہیں۔

لیکن بعض روایات کا یہی ٹکڑا جو محل استدلال ہے ثابت نہیں ہے علاوہ انہی محمود بن لبید عہد نبوی میں پیدا ہوئے تھے لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اُن کا سماع ثابت نہیں ہے۔

۴۔ عن عباد بن الصامت قال طلق جدی امرأته ألف تطليقات فانطلق إلى رسول الله فذكر له ذلك فقال النبي صلى الله عليه وسلم ما اتقى الله جدك أمّا ثلاث فله وأما سبع مائة وسبع وتسعون فعُدوان وظلم إن شاء الله عذابه وإن شاء غفر له۔

عباد بن صامت سے مروی ہے کہ میرے دادا نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دیں تو وہ حضور کے پاس آئے اور انہوں نے (دادا کے) اس فعل کا ذکر کیا۔ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا، تمہارے دادا نے خدا کا تقویٰ اختیار نہیں کیا، تین طلاقیں کا تو انہیں حق تھا، باقی رہیں نو سو ستانوے تو وہ ظلم و عدوان ہیں۔ اللہ چاہے گا تو عذاب دے گا اور چاہے گا تو معاف فرما دے گا۔

(مُصَنَّفُ عَبْدِ الرَّزَّاقِ)

لیکن یہ روایت سنداً بے حد ضعیف ہے، اس کے کچھ راوی ضعیف ہیں اور کچھ مجہول۔ پھر یہ روایت درایہ بھی غلط ہے۔ حضرت عباد بن صامت کے والد کے اسلام پانے کے بارے میں بھی کوئی روایت موجود نہیں ہے، چہ جائیکہ اُن کے دادا نے اسلام پایا ہو اور حالت اسلام میں طلاق دی ہو۔

۵۔ عن فاطمة بنت قيس قالت طلقني فاطمة بنت قيس سے مروی ہے کہ میرے شوہر نے مجھے

زوجی ثلاثاً فلم يجعل لي رسول الله ﷺ حين طلاقين ديني رسول الله ﷺ لم يزل علي سلم نے میرے لئے (دوہر) علیہ وسلم سُکنی ولا نفقة - (مسلم) کے ذمہ نہ جائے رہائش رکھی اور نہ نفقہ ۵

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق مغلظہ بائنہ پڑ جاتی ہے، کیونکہ طلاق رجعی پڑتی تو بہ اتفاق وہ نفقہ کی مستحق ہوتیں، لیکن جیسا کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں ہے حضرت عائشہؓ نے فاطمہ بنت قیس کی روایت کو قبول نہیں کیا اور حضرت عمرؓ نے اس روایت کو سُن کر فرمایا :-

لَا تَزَالُ كِتَابَ اللَّهِ وَسُنَّةُ نَبِيِّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي سُنَّتِكَ
عليه وسلم لقول امرأة (لاندري لعلمها) ایک عورت کے قول کی بنا پر نہیں چھوڑیں گے۔ ہم نہیں علوم
حفظت أو نسيت. لها السكني والنفقة کہ اس عورت کو صحیح بات یاد ہے یا وہ بھول گئی، مطلقہ کو جائے
قال الله عتوجل، لا تخبركوهن من رہائش اور نفقہ دونوں میں گے۔ اللہ عزوجل نے فرمایا، لا تخبركوهن
ببؤنهن ولا يخبرن إلا أن يأتين الآيات (انہیں ان کے گھوٹوں سے نہ نکالو اور نہ وہ خود نکلیں الا
يفاحشة مبينة۔ یہ کہ وہ کھلا ہوا بے حیائی کا کام کریں)۔

(صحیح مسلم)

یوں بھی اس حدیث سے مسئلہ زیر بحث میں استدلال صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ ثلاثاً کا لفظ اس مفہوم میں صریح نہیں ہے کہ ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دی ہوں جبکہ اس حدیث کی دوسری روایات میں اس کی صراحت موجود ہے کہ یہ تین طلاقیں مختلف اوقات میں دی تھیں :-

عَنْ ابْنِ شِهَابٍ أَنَّ أَبَا سَلَمَةَ بْنَ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ ابْنِ عَوْفٍ
بن عوف أخبرني أن فاطمة بنت قيس نے انہیں بتایا کہ فاطمہ بنت قیس نے انہیں بتایا
أخبرته أنها كانت تحت عمرو بن حفص کہ وہ عمرو بن حفص بن مغیرہ کی زوجیت میں تھیں تو انہوں نے
بن المغيرة فطلقها آخر ثلاث طلاقات۔ تین طلاقوں میں سے آخری طلاق دی :-

(مسلم)

صحیح مسلم ہی کی ایک اور روایت میں ہے :-

عبد الرحمن بن الزبير القضي و انما معه مثل
المهدي، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لعلك تريد ان ترجع الى الرفاعة - لا بحق
يذوق عسيلاتك وتذوق عسيلة -
نكاح کیا اور اُن کے پاس بیوی کی طرح (عضو) ہے۔ رسول
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، شاید تم چاہتی ہو کہ رفاعہ کے پاس
لوٹ کر چلی جاؤ۔ نہیں، جب تک کہ وہ تمہارا مزہ نہ چکھ لیں
اور تم اُن کا مزہ نہ چکھ لو۔

(بخاری)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو طلاقِ بستہ دی تھی، جسے تین
طلاق قرار دیا گیا ہے اور اس کے نتیجے میں رفاعہ کی بیوی اُن پر حرام ہو گئی۔ حافظ ابن حجر
”فتح الباری“ میں اس استدلال کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

واستدل بقولها: بت طلاق علي أن
البتة ثلاث تطليقات، وهو عيب من
استدل به فإن البتة بمعنى القطع
والمراد به قطع العصمة، وهو أعم من أن
يكون بالثلاث مجموعة أو بوقوع الثالثة
التي هي آخر ثلاث تطليقات - وسيأتي
في التلباس مريخاً أنه طلقها آخر ثلاث
تطليقات فبطل الإحتجاج -
اور رفاعہ کی بیوی کے قول: بَتَّ طَلَاقِي سے اس بات پر
استدلال کیا گیا ہے کہ ”بتہ“ تین طلاق ہیں جس شخص نے بھی
یہ استدلال کیا ہے اُس کا استدلال عجیب ہے کیونکہ بت کے
معنی قطع کے ہیں اور اس سے مراد قطع عصمت ہے اور وہ عام
ہے اس بات سے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ ہوں یا تیسری طلاق،
جو تین طلاقیں میں سے آخری ہو، واقع ہو۔ اور لباس کے باب
میں ہر احث یہ بات آئے گی کہ رفاعہ نے اپنی بیوی کو آخری تیسری
طلاق دی تھی، تو اس سے استدلال ختم ہو گیا۔

(فتح الباری، جلد ۴ صفحہ ۳۴۸)

حافظ ابن حجر نے جس حدیث کی طرف اشارہ کیا ہے وہ صحیح بخاری کتاب الادب

میں اس طرح ہے:-

عن عائشة أن رفاعة القضي طلق
امراً فبثت طلاقها فترجعا بعدها
عبد الرحمن بن الزبير فجمعت النبی
فقاتل یا رسول الله انكها كانت عند
حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ رفاعہ قرضی نے اپنی بیوی
کو طلاق دی اور طلاقِ بستہ دی تو عبد الرحمن بن زبیر نے
رفاعہ کے بعد ان سے نکاح کر لیا تو وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کے پاس آئی اور اُس نے کہا، اے اللہ کے رسول! وہ

رفاعة فطلقها آخر ثلاث تطليقات رافعہ کے پاس تھی تو رافعہ نے اسے تین طلاق میں آخری طلاق بتائی
فتوحہا بعدہ عبد الرحمن بن الزبير (الحديث) تو اس کے بعد التمن بن زبیر نے اس کے بعد نکاح کر لیا :-

اس روایت میں پہلے "فبت طلاقها" (طلاق بتدی) کہا۔ پھر اس کی تشریح
فطلقها آخر ثلاث تطليقات (تو اسے آخری تیسری طلاق دے دی) سے کر دی۔ معلوم ہوا کہ
اس حدیث کا مسئلہ زیر بحث سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

مسئلہ زیر بحث میں سب سے زیادہ صاف و صریح حدیث، حدیث رکانہ ہے
جسے ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ نے نقل کیا ہے، اور وہ اس طرح ہے :-

عن ركانة أنة طلق امرأته البتة "رکانہ سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق بتدی تو
فأتى رسول الله صلى الله عليه وسلم وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے۔ آپ نے
فقال ما أردت، قال واحدة، قال پوچھا: تمہاری نیت کیا تھی؟ کہا، ایک کی فرمایا، بخدا! کہا
الله، قال الله، قال هو على ما أردت بخدا! فرمایا، تو جیسی تمہاری نیت تھی ویسی ہی طلاق ہوگی۔
وقال أبو داود وهذا أصح من حديث ابن جريج أن ركانة طلق امرأته
ثلاثاً، لأنهم أهل بيته وهم أعلم به و حدیث ابن جریج رواہ عن بعض بنی
أبي رافع عن عكرمة عن ابن عباس۔ اور انہوں نے ابن عباس سے روایت کیا ہے :-

حدیث ابن جریج جس کا حوالہ ابو داؤد نے دیا ہے، ابو داؤد ہی میں اس طرح نقل
کی گئی ہے :-

عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد أبو ركانة وراخوتهم أم ركانة ونكح امرأَةً
من مزنبة فنجاء البقي فقالت ما يغني عني إلا كما تغني هذه الشجرة
أخذتها من رأسها فقرق ببيني وبيني عن ابن عباس سے مروی ہے کہ رکانہ اور ان کے بھائیوں کے
باپ عبد یزید نے رکانہ کی ماں کو طلاق دے دی اور مزنہ کی
ایک عورت سے نکاح کر لیا۔ تو وہ عورت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس
آئی اور کہا وہ میرے ذرا بھی کام نہیں آتا، مگر اتنا ہی جتنا یہ بال
اس بال کے اور اس نے اپنے سر کا ایک بال پکڑا۔ تو آپ مجھ میں لو

ابوداؤد نے طلاقِ بٹہ والی روایت کو طلاقِ ثلاث والی روایت سے زیادہ صحیح قرار دیا ہے۔ لہذا اسی کی شک نہیں کہ ابوداؤد کی طلاقِ ثلاث والی روایت سداً اضعیف ہے۔ لیکن اس روایت میں یہ نہیں ہے کہ رکناہ رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں، جیسا کہ ابوداؤد نے کہا ہے۔ بلکہ یہ ہے کہ رکناہ کے والد عبد بن زید نے رکناہ کی ماں کو طلاق دی۔ درحقیقت اس روایت میں دوسرا ہی واقعہ بیان کیا گیا ہے جو رکناہ اور اُن کی بیوی سے نہیں، رکناہ کے والد اور والدہ سے متعلق ہے۔

کہا جاتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق منعقد بائٹہ ہونے کے حق میں مترج ہے۔ لیکن ابو داؤد کی یہ روایت فی الواقع صحیح نہیں ہے۔ امام ابن قیمؒ فرماتے ہیں:-
 "اَنَّ ابا داؤد لم يحكم بصحته واثقال بعد روایتہ ہذا اصح من حدیث ابن جریج" انا لله وانا اليه راجعون
 "ابو داؤد نے اس حدیث کی صحت کا حکم نہیں لگایا، بلکہ اس کی روایت کے بعد مصنف یہ کہا کہ یہ ابن جریج کی اس حدیث سے زیادہ صحیح ہے جس میں یہ ہے کہ اُس نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں اور اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ یہ حدیث اُن کے نزدیک صحیح ہے کیونکہ ابن جریج کی حدیث ضعیف ہے اور یہ حدیث بھی ضعیف ہے تو اُن کے نزدیک یہ دو ضعیف حدیثوں میں سے صحیح تر ہے۔ اور بسا اوقات محدثین اس عبارت کا اطلاق اس حدیث پر کرتے ہیں جو دو ضعیف حدیثوں میں سے زیادہ جامع ہو اور حقیقتاً اس کے کلام میں اس قدر ہے۔

ولولم یکن اصطلاحاً لم تدلّ اللّغة
 علی إطلاق الصّحّة علیہ۔ فیما ینقول
 لأحمد المریفین هذا أصح من هذا،
 ولایدل علی أنّہ صحیح مطلقاً۔
 اصطلاح نہ ہوتی تو لغت میں صحت کا اطلاق اس طرح کے
 معاملہ پر نہ ہوتا۔ کیونکہ تم مقررہ مضامین میں سے ایک کے لئے
 یہ کہتے ہو کہ یہ اُس سے زیادہ صحت مند ہے۔ اس کا مطلب
 یہ نہیں ہوتا کہ وہ بالکل تندرست ہے۔

یہ انہوں نے سنن ابوداؤد کے حاشیہ میں لکھا ہے۔ اِغاثۃ اللفہان میں
 وہ فرماتے ہیں:-

۱۔ ابوداؤد ائما رجح حدیث بئسۃ علی
 حدیث ابن جریر لآئسۃ روى حدیث
 ابن جریر عن طریق فیہا مجهول ولم
 یرو أبو داؤد الحدیث الذی رواہ احمد
 فی مسندہ من طریق محمد بن اسحق أن
 رکانۃ طلق امرأۃ ثلاثاً فی مجلس
 واحد، فلذا رجح أبو داؤد حدیث البئسۃ
 ولم یتعرض بملء الحدیث ولا رواہ فی
 سننہ۔ ولاریب أنّہ أصح من الحدیثین،
 وحدیث ابن جریر شاہد لہ۔
 ۲۔ ابوداؤد نے حدیث ابن جریر پر حدیث البئسۃ کو اس لئے ترجیح
 دی ہے کہ انہوں نے ابن جریر کی حدیث کو ایسی سند سے روایت
 کیا ہے جس میں ایک مجهول راوی ہے، اور ابوداؤد نے اُس
 حدیث کو روایت نہیں کیا جسے احمد نے اپنی مسند میں محمد بن
 اسحق کی سند سے روایت کیا ہے کہ ”رکانہ نے اپنی بیوی
 کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں“۔ اسی لئے ابوداؤد نے
 حدیث بئسۃ کو ترجیح دی اور اس حدیث سے تعرض نہیں کیا
 نہ اسے اپنی سنن میں روایت کیا اور یقیناً سند احمد کی
 یہ روایت دونوں روایتوں سے زیادہ صحیح ہے، اور ابن
 جریر کی حدیث اس کی شاہد ہے۔

امام ابن جوزیؒ نے ”کتاب العلل“ میں امام احمد سے نقل کیا ہے کہ حدیث رکانۃ
 لیس بشیئ (رکانہ کی حدیث کچھ بھی نہیں ہے)۔ خلّال نے کتاب العلل میں اشرم سے نقل کیا ہے کہ
 میں نے ابو عبد اللہ سے رکانہ کی حدیث البئسۃ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس کی تضعیف کی۔
 اسی طرح امام ترمذیؒ نے امام بخاریؒ سے حدیث بئسۃ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا، وہ
 مضطرب ہے۔ کیونکہ اس میں کبھی ثلاثاً آتا ہے اور کبھی واحدۃ۔ حافظ منذریؒ نے بھی
 اس حدیث کو ضعیف قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے کہ اس کی سند اور متن دونوں میں اضطراب ہے۔
 وہ امام بخاریؒ کے علاوہ امام احمدؒ کے حوالہ سے بھی فرماتے ہیں، ”ان طوقہ ضعیفہ۔“ پھر اس حدیث

کی سند میں زبیر بن سعید ہاشمی بھی جنہیں بہت سے محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے۔ مختصر یہ کہ ابوداؤد کی البتہ والی روایت مضطرب بھی ہے اور ضعیف بھی، اس لئے وہ قابل استدلال نہیں۔ مسند احمد کی رکاز والی حدیث جس میں طلاقِ بتہ کے بجائے طلاقِ ثلاث کا ذکر ہے اور جو صحیح ہے، آگے آتی ہے۔

۷۔ عن علی قال سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم رجلًا طلق البتہ فغضب وقال تتخذون آیات اللہ ہزواً لعباء، من طلق البتہ الزمان ثلاثاً لا تحل لہ حتی یتنکح زوجاً غیرہ۔ حضرت علیؑ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاقِ بتہ دی تو آپ غصہ ہوئے اور فرمایا، تم اللہ کی آیات کا مذاق اڑا کر کھیل بناتے ہو جو شخص بھی طلاقِ بتہ دے گا، ہم اُس پر تین طلاق لازم کریں گے اور اس کی عورت اس کیلئے حلال نہ ہوگی جب تک وہ کسی اور سے نکاح نہ کرے۔

(دارقطنی)

لیکن اس روایت کے ایک راوی کے بارے میں دارقطنی خود فرماتے ہیں:-

اسماعیل بن ابی اُمیۃ القشیری ضعیفٌ متروک الحدیث۔ اسماعیل بن ابی اُمیۃ قشیری ضعیف اور متروک الحدیث ہیں۔

اس سے پہلے وہ اس کے بارے میں لکھ چکے ہیں، ھذا یضع الحدیث (وہ جھوٹی حدیث گھڑتا ہے) اس روایت کے ایک اور راوی عثمان بن قطر کے بارے میں ابنِ معین نے کہا، لا یتکتب حدیثہ (اس کی حدیث نہیں لکھی جاتی) ابنِ حبان نے کہا، یروی الموضوعات عن الثقات (ثقہ لوگوں سے موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے)۔

ایک اور راوی عبد الغفور کے بارے میں علامہ محمد طاہرؒ نے کہا، یضع الحدیث (حدیثیں گھڑتا ہے) اس روایت کے بارے میں امام ابن تیمیہؒ نے فرمایا، فی اسنادہ ضعفاء و مجاہیل (اس کی سند میں ضعیف اور مجہول راوی ہیں)۔

دارقطنی ہی کی ایک اور روایت ہے:-

۸۔ اُتیوا رجل طلق امرأۃ ثلاثاً مبہمۃً أو جس شخص نے اپنی بیوی کو تین مبہم طلاقیں دیں یا تین طلاقیں ثلاثاً عند الأقرام لم تحل لہ حتی یتنکح تین طلاقوں میں دیں اُس کے لئے وہ عورت حلال نہ ہوگی جب تک

زوجاً وغیرہ

کسی اور مرد سے نکاح نہ کر لے۔

لیکن اس روایت کے ایک نہیں، متعدد راوی ضعیف ہیں۔

یہ ہے اُن روایات کا حال جنہیں اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قرآن کی کوئی آیت محکمہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت ثابتہ اس بات کے حق میں موجود نہیں کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق مغلطہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ میری نظر میں وہ تمام کوششیں ہیں جن کے ذریعہ ان روایات کو صحیح ثابت کرنے کے لئے زور لگایا گیا ہے۔ مگر پوری دیانت داری اور غیہ جانبداری سے ان پر غور کرنے سے رائے یہ بنتی ہے کہ ان میں سے کوئی روایت جرح اور ضعف سے پاک نہیں ہے اور ان سے اتنا اہم حکم ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔

اجماع

احادیث کے بعد اس مسئلہ میں اجماع اُمت سے استدلال کیا گیا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق مغلطہ بائنہ ہونے پر اجماع منعقد ہو چکا ہے، اس لئے اس کے خلاف رائے غلط اور باطل ہے۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ بعض دوسرے مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی اجماع کا دعویٰ کرنے میں سہل انگاری سے کام لیا گیا ہے، اجماع کا کوئی ثبوت فی الواقع موجود نہیں ہے۔ اس کے برعکس اس مسئلہ میں صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور ہر دور کے محدثین اور فقہاء کے اختلاف کا ذکر ملتا ہے۔ حافظ ابن حجرؒ باب من جوز الطلاق الثلاث (جس نے تین طلاق کو جائز قرار دیا) کی تشریح کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:-

وفي الترجمة إشارة إلى أن من السلف "أوردت حجة الباب في اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ سلف من لم یجوز وقوع الطلاق الثلاث۔ میں ایسے لوگ بھی ہیں جو تین طلاق کے وقوع کو جائز قرار نہیں دیتے۔

(جلد ۹، صفحہ ۲۸۹)

کچھ آگے جا کر اسے اس سلسلہ کلام میں وہ فرماتے ہیں:-

التراج أنة مذهب شاذ فلا يعمل به
وَأُجِيبُ بَأَنَّهُ نُقِلَ عَنْ عَلِيٍّ وَابْنِ
مَسْعُودٍ وَعَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ وَ
الزُّبَيْرِ، مِثْلَهُ نُقِلَ ذَلِكَ ابْنُ مَغِيثٍ
فِي كِتَابِ الْوُثَائِقِ لِلْوَعَزَةِ لِمُحَمَّدِ بْنِ
وَضَّاحٍ وَنُقِلَ الْعُنُوتِيُّ ذَلِكَ عَنْ مِثَالِخِ
قُرْطُبَةَ لِمُحَمَّدِ بْنِ تَقِيٍّ بْنِ مُحَمَّدٍ وَصَلَّى
عَبْدُ السَّلَامِ الْخَشَنِيُّ وَغَيْرُهُمَا وَنُقِلَ
ابْنُ الْمُنْذَرِ عَنْ أَصْحَابِ ابْنِ عَبَّاسٍ كَعَطَاءٍ
وَبَطْنِ دُوسٍ وَعُمَرُ بْنُ دِينَارٍ وَيَتَجَبَّبُ مَنْ
ابْنِ التَّيْنِ حَيْثُ حُزِمَ بَيِّنَاتُ لَزُومِ الثَّلَاثِ
لَا اِخْتِلَافَ فِيهِ وَإِنَّمَا اِخْتِلَافٌ فِي التَّحْرِيمِ
مَعَ ثَبُوتِ اِخْتِلَافٍ كَمَا تَرَى -

ہو تھی بات یہ کبھی گئی ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے ایک نے
کی بات شاذ مسلک ہے اس نے اس پر عمل نہ ہوگا جواب دیا گیا
ہے کہ حضرت علی، ابن مسعود، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر
رضی اللہ عنہم سے اس طرح کی بات منقول ہے۔ ابن مغیث
نے کتاب الوثائق میں نقل کیا ہے اور اسے محمد بن وضاح کی طرف
منسوب کیا ہے اور عنونی نے اس مسلک کو قرطبہ کے
مشائخ کے ایک گروہ مثلاً محمد بن تقی بن محمد اور محمد بن
عبدالسلام خشنی وغیرہ سے نقل کیا ہے اور ابن المنذر نے
اسے ابن عباس کے اصحاب مثلاً عطاء، طلوس اور عمرو بن
دینار سے نقل کیا ہے۔ اور ابن تین پر حیرت ہے کہ انہوں نے
اس یقین کا اظہار کیا کہ تین طلاق کے لزوم میں اختلاف
نہیں ہے، اختلاف صرف تحریم میں ہے جیسا کہ تم دیکھ
رہے ہو کہ اختلاف ثابت ہے۔

(فتح الباری، جلد ۵، صفحہ ۲۹)

اس سے چند سطر اوپر انھوں نے محمد بن اسحق صاحب مغازی کو اس مسلک کا قائل
بتایا ہے۔ امام طحاویؒ "شرح معانی الآثار" میں فرماتے ہیں:-
فذهب قومٌ إلى أن الرجل إذا طلق
امراً ثلاثاً معاً فقد وقعت عليهما واحدة
إذا كان في وقت السنة وذلك أن تكون
طاهراً في غير جماع واحتجوا في ذلك
بهذه الحديث -

تو ایک گروہ اس طرف گیا ہے کہ مرد جب اپنی بیوی کو ایک بار
تین طلاقیں دے تو عورت پر ایک ہی طلاق واقع ہوگی جبکہ
وقت سنت میں یعنی اس وقت دی گئی ہو کہ وہ پاک ہو
اور اس سے جماع نہ کیا گیا ہو۔ اور انھوں نے اس سلسلہ میں
اس حدیث سے استدلال کیا ہے:-

(جلد ۲- صفحہ ۳)

واضح رہے کہ امام طحاویؒ، امام ابن تیمیہؒ سے بہت پہلے کے محدث ہیں۔ وہ

اہم راز کی تفسیر کبیر میں اَنْطَلَاَقُ مَوْتَانِ کے تحت لکھتے ہیں :-

امام راوی کے اس بیان سے دو باتیں واضح ہوئیں۔ ایک یہ کہ یہ مسلک زیادہ قریب قیاس ہے۔ دوسرے یہ کہ یہ مسلک، شاذ مسلک نہیں، بلکہ بہت سے علماء دین کا ہے۔

امام ابن قیمؒ نے بھی اعلام الموقعین میں متعدد صحابہ، تابعین، تبع تابعین اور بعد کے علماء کا ذکر کیا ہے جو اس قول کے قائل ہیں۔
علامہ علیؒ "عُدۃ القاری شرح صحیح بخاری" میں فرماتے ہیں:-

ذہب طاؤس وابن اسحق والنجار بن
 أوطاة والنخعي وابن مقاتل والظاهرية
 والى أن الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً معاقبة
 وقعت عليها واحدة واحتجوا بحديث
 أني القسما

طاؤس، ابن اسحق، نجار بن اوطاة، نخعي، ابن مقاتل اور
 ابن ظاہر کا مسلک یہ ہے کہ جب آدمی نے اپنی عورت
 کو تین طلاقیں ایک ساتھ دیں تو اس پر ایک ہی طلاق
 ہوں گی، اور انہوں نے ابو صہبہ کی حدیث سے
 استدلال کیا ہے۔

مولانا عبدالحی فرنگی محلی فرماتے ہیں:-

والقول الثاني أنه إذا طلق ثلاثاً تقع واحدة رجعية وهذه أهو المنقول عن بعض الصحابة وبه قال داود الظاهري وأتباعه وهو أحد القولين لمالك وأصحاب أحمد.

اور دوسرا قول یہ ہے کہ جب اس نے بیک وقت تین طلاقیں دیں تو ایک بھی واقع ہوگی مگر دوسرے قول بعض صحابہ سے منقول ہے اور اس کے قائل داؤد ظاہری اور ان کے پیرو ہیں۔ اور یہ امام مالک کے دو قولوں میں سے ایک قول اور امام احمد کے بعض اصحاب کا قول ہے۔

(عمدة الزماتية - جلد ۲، ص ۷۷)

اور علامہ شوکانیؒ نے نیل الاوطار میں اس قول کو حضرت علیؓ، ابو موسیٰ اشعریؓ، ابن عباسؓ، طاؤسؓ، عطاءؓ، جابر بن زیدؓ، ہادیؓ، قاسمؓ، ناصرؓ، احمد بن علیؓ، عبداللہ بن موسیٰ بن عبداللہؓ، زید بن علیؓ اور اصحاب ابن عباسؓ کی طرف منسوب کیا ہے۔ (جلد ۱ ص ۲۹۹) مذکورہ بالا تصریحات سے واضح ہوا کہ نہ صرف یہ کہ ایک مجلس میں تین طلاق کے مغلطہ بائنہ ہونے پر اجماع نہیں ہے، بلکہ اس کے ایک طلاق ہونے کا مسلک علماء کی قابل لحاظ تعداد کا ہے۔

آثار صحابہؓ

قرآن مجید، احادیث رسول اور اجماع اُمت کے بعد آثار صحابہ کا نمبر ہے۔ کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام کے آثار سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ ایک مجلس کی تین طلاق کو طلاق مغلطہ بائنہ مانتے تھے۔ لیکن یہ بات بھی صحیح نہیں ہے، جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے، حافظ ابن حجرؒ نے ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک طلاق ہونے کے مسلک کو، حضرت علیؓ، عبداللہ بن مسعودؓ، عبدالرحمن بن عوفؓ اور زبیر رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کیا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا معروف مسلک تو یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق کو وہ تین طلاق مانتے تھے، مگر ان کی طرف یہ قول بھی منسوب ہے کہ وہ اس طلاق کو ایک طلاق مانتے تھے۔ اور دوسرا یہ ہے۔

عن عکرمۃ عن ابن عباسؓ إذا قال أنت طالق ثلاثاً بغير واحد فهي واحدة۔
 عکرمہ سے مروی ہے وہ عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ جب کسی شخص نے ایک منہ سے تین بار أنت طالقؓ کہی تو یہ ایک طلاق ہوگی۔

ایک اور صحیح روایت میں حضرت طاؤسؓ سے مروی ہے:-

واللہ ما کان ابن عباسؓ یجہلہ الا واحدة۔ بخیر! ابن عباسؓ اسے ایک ہی شمار کرتے تھے:-
 (عون المعیود جلد ۲، صفحہ ۲۲۷)

ایک طلاق ہونے کے دلائل

اوپر کی بحث سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاق منقطعہ بائنہ پڑ جاتی ہے، یہ بات نہ کتاب اللہ سے ثابت ہے، نہ سنت رسول اللہ سے اور نہ اس پر اُمت کا اجماع ہے۔ اس کے بعد مزید کسی بحث کی فی الواقع ضرورت باقی نہیں رہتی، لیکن لیجائی طور پر دو احادیث ایسی ہیں جو اس مسئلہ کا فیصلہ کر دیتی ہیں۔

۱۔ صحیح مسلم اور دوسری کتب حدیث میں ہے:-

عن ابن عباسؓ قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ وابی بکیر و سنتین من خلافت عمرؓ طلاق الثلاث واحدة۔
 ابن عباسؓ سے مروی ہے، انہوں نے کہا رسول اللہ اور حضرت ابو بکرؓ کے دور اور خلافت عمرؓ کے دور برسوں تک (ایک وقت) میں طلاق ایک ہی ہوتی تھی تو عمرؓ نے خطاب سے کہا، لوگوں نے ایک ایسے معاملہ میں جس میں اُن کیلئے غور و فکر کا موقع تھا جلدی کی۔ تو ہم اُن طلاقوں کو نافذ کر دیں، تو آپ نے انہیں نافذ کر دیا۔

الفاظ کے معمولی اختلاف کے ساتھ یہ روایت مختلف اسناد سے صحیح مسلم اور دوسری کتب میں آئی ہے۔ روایت اس حدیث کے صحیح ہونے میں کلام نہیں کیا جاسکتا۔ حدیث اس لئے اس مفہوم میں بالکل واضح ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر صدیقؓ کے

تہا میں اور دورِ فاروقی کے ابتدائی دورِ رسول میں (بعض روایات میں تین سال آئے ہیں) ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک ہی طلاق قرار دیا جاتا تھا۔ جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بجائے اس کے کہ اللہ کی دی ہوئی مہلت و سہولت سے فائدہ اٹھاتے اور ایک مجلس میں ایک طلاق پر پس کرتے، انھوں نے ایک مجلس میں تین طلاق کو معمول بنالیا اور طلاق کے غیر مشروع طریقہ پر مصر ہیں تو انہوں نے فیصلہ کیا کہ لوگوں پر تین طلاقیں نافذ کر دی جائیں۔ چنانچہ خلیفہ ہونے کی حیثیت سے یہ حکم انہوں نے نافذ کر دیا۔

حدیث کا ظاہر مفہوم یہی ہے۔ اس مفہوم کی رُو سے دورِ نبوی، دورِ صدیق اور ابتدائی دورِ فاروقی کا یہ تعامل سامنے آتا ہے کہ ایک مجلس میں دی ہوئی تین طلاقوں کو ایک طلاق مانا جاتا تھا۔

جو لوگ اس کے خلاف مسلک رکھتے ہیں انھوں نے اس حدیث کی مختلف تاویلیں کی ہیں۔ ہم ان میں سے قابلِ ذکر تاویلات کو ذیل میں نقل کرتے ہیں۔

۱۔ امام نوویؒ شرحِ مسلم میں ایک تاویل کا ذکر اس طرح کرتے ہیں۔

وقیل المراد أن المعتاد في الزمن الأول كان طلقة واحدة وصار الناس في زمان عمر يوقعون الثلاث دفعة فنقدت عموماً وعلى هذا يكون إخباراً عن اختلاف عادة الناس، لا عن تغير حكم في مسألة واحدة۔

”کہا گیا ہے کہ حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ بعدِ اَوَّل میں یہ رواج تھا کہ طلاق ایک ہی دی جاتی تھی اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں لوگ تین طلاق ایک ہی بار میں دینے لگے تو حضرت عمرؓ نے انہیں نافذ نہ کر دیا تو یہ لوگوں کی عادت کے مختلف ہونے کی اطلاع ہے، نہ کہ ایک ہی مسئلہ میں حکم کے بدل جانے کی۔“

یہ تاویل متعہ دار بابِ علم نے کی ہے، مگر آپ خود دیکھ سکتے ہیں کہ حدیث کے الفاظ کہاں تک اس کے تحت ہیں۔ علامہ ہاشمؒ اس تاویل پر یہ اشکال عائد کرتے ہیں۔

وقیل فی تأویلہ أن الثلاث الذی یوقعونها الآن إنما كانت فی الزمان الأول، لا فی زمانہ ہاشمؒ اس تاویل پر یہ اشکال عائد کرتے ہیں۔

اب دیکھئے صحیح بخاری میں ان کا رواج نہ تھا ایک ہی کا رواج تھا اور اس زمانہ کے تغیر اور سنت کی مخالفت

ومخالفۃ السنۃ فی شکل اذ لا ینجہ حیث ینذ
قوله فامضاه عمرہ
کی خبر سے تو یہ مشکل ہے کیونکہ اس صورت میں فامضاه
عمرہ متعلق نہیں ہو رہا !

صحیح مسلم کی بعض روایات صراحتہ اس ناویل کی تردید کرتی ہیں :-

عن طائوس أن أبا الصهباء قال لابن عباس أتعلّم أنما كانت الثلاث تجعل واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وثلاثاً من إمارة عمر فقال ابن عباس نعم -
طائوس سے مروی ہے کہ ابو صہبائے ابن عباس سے پوچھا کیا آپ جانتے ہیں کہ تین طہ قول کو دور نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) اور ابوبکرؓ اور خلافت عمرؓ کے تین برسوں میں ایک شمار کیا جاتا تھا۔ انہوں نے فرمایا ! ہاں !

(مسلم، ابوداؤد)

پھر یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ دور نبوی میں لوگ ایک مجلس میں تین طلاقیں نہیں دیتے تھے۔ روایات سے اس کے برعکس ثابت ہے۔

۲۔ یہ حکم غیر مدخول پہا کے لئے ہے، جیسا کہ بعض روایات میں صراحتہ ہے :-

عن أیتوب عن غیر واحد عن طائوس أن رجلًا قال لـأبوالصهباء کان کثیر السؤال لابن عباس قال أما علمت أن الرجل کان إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن یدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر و صدرا من إمارة عمر، قال ابن عباس بلى، کان الرجل إذا طلق امرأته ثلاثاً قبل أن یدخل بها جعلوها واحدة على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وأبي بكر و صدرا من إمارة عمر فلما رأی الناس
ایوب سے، انہوں نے متعدد افراد سے نقل کیا ہے، انہوں نے طائوس کو ایک شخص جسے ابو صہباء کہا جاتا تھا، ابن عباس سے بہت سوال کرتا تھا۔ انہوں نے ابن عباس سے پوچھا کیا آپ کے علم میں یہ بات ہے کہ آدمی جب اپنی بیوی کو ہم بستری سے پہلے بیک وقت تین طلاق دیتا تھا تو اسے رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) حضرت ابوبکرؓ اور خلافت عمرؓ کے ابتدائی دور میں ایک ہی طلاق شمار کرتے تھے۔ ابن عباسؓ نے کہا، ہاں، آدمی جب ہم بستری سے قبل اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو دور نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم)، دور عمرؓ اور ابتدائی دور عمرؓ میں اسے ایک شمار کیا جاتا تھا، تو جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بے درپے میں طلاقیں

قد تابعوا فيها قال أجزوهنّ عليهم - دینے لگے تو ان پر تمیزوں نافذ کر دیں ۛ

(ابوداؤد)

یہ روایت ثابت بھی ہو چائے تو یہ غیر مدخول بہا کے لئے ہوگی، اور دوسری روایات غیر مدخول بہا اور مدخول بہا دونوں کے لئے۔ لیکن صحیح بات یہ ہے کہ ابوداؤد کی یہ روایت ضعیف ہے اور طاؤسؒ سے روایت کرنے والے مجہول لوگ ہیں۔ (شرح مسلم للنووی)
۳۔ یہ حدیث ایک خاص صورت سے متعلق ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں:-

قال ابن سريج وغيره يشبه أن يكون "ابن سريج نے کہا خیال ہوتا ہے کہ یہ حدیث الفاظ کی تکرار
ورد في تكرير اللفظ كأن يقول، أنت طالق، أنت طالق، وكذا ألق لا
علي سلامة صدورهم يُقبل منهم أنهم أرادوا التأكيد. فلما كثرت الناس في زمن
عمر وعثر فيهم الخداع ونحوه ما يمنع قبول من ادعى التأكيد حمل عمر
اللفظ على ظاهر التكرار فامضاه عليهم -

کے سلسلے میں آئی ہے۔ جیسے کہ وہ کہے، تجھے طلاق، تجھے طلاق، تو دراصل میں دلوں کی سلامتی کے باعث
اُن کا یہ قول قبول کر لیا جاتا تھا کہ اُن کا ارادہ تاکید کا تھا
(تین طلاق کا نہیں) تو جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں مسلمان
زیادہ ہو گئے اور فریب دہی وغیرہ بھی زیادہ ہو گئی جس کے
باعث تاکید کا دعویٰ قبول کرنا ممکن نہ رہا تو حضرت عمرؓ نے لفظ کو
ظاہر تکرار پھول کر یا تو تین طلاقیں اُن پر نافذ کر دیں ۛ

(فتح الباری، جلد ۹، صفحہ ۱۰۰)

امام نوویؒ نے اس تاویل کو صحیح ترین تاویل قرار دیا ہے۔ علامہ ابن الہمامؒ نے بھی فتح القدیر میں اس تاویل کو اختیار کیا ہے۔ مگر آپ خود دیکھ لیجئے کہ حدیث کے الفاظ کہاں تک اس کا ساتھ دیتے ہیں۔ نہ حدیث میں خاص الفاظ کا ذکر ہے، نہ اس بات کا کہ جو لوگ تاکید کا دعویٰ کرتے تھے اُن کا دعویٰ مان لیا جاتا تھا اور جو دعویٰ نہ کرتے تھے اُن کے حق میں تین طلاقیں کا فیصلہ ہوتا تھا، نہ دلوں کی صفائی یا کھوٹ کی طرف کوئی اشارہ ہے۔ آخر تاویل کے لئے کوئی بنیاد تو ہو۔

۴۔ یہ حدیث منسوخ ہو چکی ہے۔ ورنہ حضرت ابن عباسؓ اس کے خلاف فتویٰ دیتے اور حضرت عمرؓ کے زمانہ میں اس کے خلاف مسلک پر اجماع نہ ہوتا۔ امام نوویؒ اس

تاویل کو نقل کر کے اس پر علامہ مازریؒ کی تنقید نقل کرتے ہیں۔

قال المازری وقد زعم من لا خبرة له بالحقائق أن ذلك كان ضم نسخ قال وهذا غلط فاحش لأن عمر لا ينسخ ولو نسخ حاشا لبإدراك الصحابة إلى إنكاره، وإن أراد هذا القائل أنه نسخ في زمن النبي فذلك غير ممكن ولكن يخرج عن ظاهر الحديث لأنه لو كان كذلك لم يجوز لرواي أن يخبر ببقاء الحكم في خلافة أبي بكر وبعض خلافة عمر — فإن قيل قد يجمع الصحابة على النسخ فيقبل ذلك منهم، قلنا إنما يقبل ذلك لأنه يستدل بإجماعهم على ناسخ وأما أنهم ينسخون من تلقاء أنفسهم فمعاذ الله لأنه إجماع على الخطأ، وهم معصومون عن ذلك — فإن قيل فلعن النسخ إنما ظهر لهم في زمن عمر، قلنا هذا غلط أيضا لأنه يكون قد حصل الإجماع على الخطأ في زمن أبي بكر والمحققون من الأصوليين لا يشترطون إنقراض العصور لصحة الإجماع، والله أعلم.

مازری نے کہا، جن لوگوں کو حقائق کی خبر نہیں ہے ان کا خیال ہے کہ یہ حکم تھا، پھر منسوخ ہو گیا۔ مازری نے کہا، یہ واضح طور پر غلط ہے، کیونکہ حضرت عمرؓ منسوخ نہیں کر سکتے اور اگر وہ حاشا وکلاً منسوخ کرتے تو صحابہ فوراً انکار کرتے۔ اور اگر قائل کا منشا یہ ہے کہ یہ حکم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں منسوخ ہو گیا تھا تو یہ بات غیر ممکن نہیں ہے۔ لیکن یہ بات ظاہر حدیث کے خلاف ہے۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو راوی کے لئے یہ جائز نہ ہوتا کہ وہ خلافت ابو بکرؓ اور خلافت عمرؓ کے بعض برسوں میں اس حکم کے باقی رہنے کی خبر دیتا — اگر یہ کہا جائے کہ کبھی صحابہ نسخ پر اجماع کر لیتے ہیں اور ان کا اجماع قبول کر لیا جاتا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ ان کا اجماع اس لئے قبول کر لیا جاتا ہے کہ اس سے ناسخ کے وجود کے لئے دلیل فراہم ہوتی ہے۔ یہی وہ بات کہ وہ خود منسوخ کرتے ہیں تو اس سے اشد کی پناہ۔ کیونکہ یہ فسطی پر اجماع ہو گا اور وہ اس سے معصوم ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ نسخ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں ظاہر ہوا — ہم کہتے ہیں یہ بھی فسط ہے۔ کیونکہ

اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں غلطی پر اجماع ہو گیا تھا، اور محقق اصولیین اجماع کی صحت کے لئے زمانہ کے ختم ہونے کی شرط نہیں ٹھہراتے۔ واللہ اعلم۔

(شرح نووی جلد ۱، ص ۴۸)

حافظ ابن حجرؒ نے ملازمی کی اس تنقید کا ذکر کر کے جگہ جگہ اس پر تعقب کیا ہے۔ مگر تعقب میں فی الواقع کوئی جان نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حدیث ان تاویلات میں سے کسی تاویل کی متحمل نہیں ہے اور حدیث کا وہی مفہوم ہے جو ہم نے اوپر بیان کیا۔ متعدد حنفی علماء نے بھی حدیث کا یہی مفہوم بیان کیا ہے۔

سوال کیا جاسکتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا وہ یا تو ان کا اجتہاد تھا کہ حالات بدل گئے ہیں اور راشد اور اُس کے رسول نے لوگوں کے لئے جو سہولت فراہم کی تھی، شریعت کی نافرمانی کی بنا پر وہ اُس کے مستحق نہیں رہے، یا خلیفہ کی حیثیت سے یہ اُن کا سیاسی فرمان تھا جس کا مقصد لوگوں کی اصلاح اور ایک مجلس میں تین طلاق دینے کے رواج عام کو روکنا تھا، ان میں سے کوئی بھی بات ہو۔ تم اس اجتہاد یا اس سیاست سے کیوں اختلاف کر رہے ہو؟ — جواب یہ ہے کہ اصل چیز کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہے۔ وہ ہر چیز پر حتیٰ کہ خلیفہ راشد کے اجتہاد پر بھی مقدم ہے اور خلفاء راشدین کے اجتہادات سے اختلاف سلف میں کوئی انوکھی بات نہیں رہی ہے اور یہی نوعیت کے فیصلے اور بھی عارضی نوعیت کے ہوتے ہیں۔ پھر یہ معاملہ تو ایسا ہے کہ اس میں ایک تعامل عہد نبوی اور دو صدیقی اور ابتدائی دور فاروقی کا ہے اور دوسرا دور فاروقی کا، ہم پہلے تعامل کو دوسرے تعامل پر ترجیح دے رہے ہیں۔

جہاں تک حالات کا تعلق ہے وہ بلاشبہ پہلے کے مقابلہ میں بہت زیادہ خراب ہیں، لیکن حالات کی یہ خرابی اور سنگینی ہی اس کی منقاضی ہے کہ ہم اس مسئلہ پر ادھر ادھر غور کریں۔

حضرتؒ نے اپنے مذکورہ ایک فیصلہ نہیں کیا تھا، انھوں نے جس نے اور انتظام بھی کئے تھے۔ ایک انتظام دینی تعلیم کو عام کرنے کا تھا، دوسرا انتظام معاشرہ کی اخلاقی حالت کو بہتر بنانے اور تیسرا حدود و تعزیرات کے قیام کا تھا۔ اس سلسلہ کی مزید ایک بات یہ تھی کہ حضرت عمرؓ ایک مجلس میں تین طلاق دینے والوں کو ڈرے مارتے تھے۔ اور آخری بات یہ کہ مسلمانوں کے معاش کی حکومت کفالت کرتی تھی۔ عامۃ المسلمین بھی

نامدار اور معذور مردوں اور عورتوں کی کفالت کی طرف زیادہ متوجہ رہتے تھے اور مسلمان معاشرہ کی اخلاقی اور دینی حالت آج سے بہت زیادہ بہتر تھی۔ اسی کے ساتھ عرب میں طلاق کوئی عار کی بات نہ تھی اور مطلقہ عورتوں کا نکاح بہت آسانی سے ہو جاتا تھا۔

اب دین کی تعلیم کا نظم درہم برہم ہو چکا ہے، لوگ طلاق کے بنیادی مسائل بھی نہیں جانتے، حضرت عمرؓ کا دودھ بھی نہ رہا جس کے ڈر سے لوگ تین طلاقیں نہ دیں، حدود و تعزیرات کتابوں میں بند ہیں، معاشرہ کی دینی و اخلاقی حالت ناگفتہ بہ ہے، ماحول اس قدر پُرفتن ہے کہ مردوں اور عورتوں کو اخلاق و عفت کا بچا لیتا مشکل ہو گیا ہے اور بے شوہر کی عورت کے لئے تو فتنے ہی فتنے ہیں۔ ہندوستانی سماج ایسا ہے کہ اس میں مطلقہ عورتوں کا نکاح بہت دشوار ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ مطلقہ عورت کی اگر شادی نہ ہو تو یا طویل مدت تک نہ ہو تو عورت اور معاشرہ دونوں کے اخلاق کی نگہداشت کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ پھر اسلامی حکومت موجود نہیں ہے جو بے سہارا عورتوں کی کفالت کر سکے، نہ معاشرہ ہی اس طرف متوجہ ہے۔ یہ اسباب ہیں جن کی بنا پر ہم خیال کرتے ہیں کہ دورِ فاروقی کے تعامل سے عہدِ نبوی اور دورِ صدیقی کے تعامل کی طرف واپس جانا چاہئے۔

۴۔ مسند احمد میں ہے :-

حدَّثَنَا سَعْدُ بْنُ ابِرَاهِيمَ قَالَ حَدَّثَنَا
أَبِي عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ قَالَ حَدَّثَنِي دَاوُدُ
بْنُ الْحَصِينِ عَنْ عِكْرَمَةَ مَوْلَى ابْنِ عَبَّاسٍ
قَالَ طَلَّقَ رُكَانَةُ بْنُ عَبْدِ يَزِيدَ أَخُو بَنِي
مُطَلِّبٍ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ
فَحَزَنَ عَلَيْهِ حُزْنًا شَدِيدًا أَقَالَ فَسَأَلَهُ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ طَلَّقَهَا قَالَ
طَلَّقْتُهَا ثَلَاثًا، قَالَ فَقَالَ فِي مَجْلِسٍ وَاحِدٍ
ثَلَاثًا، قَالَ، فَإِنَّكَ وَاحِدٌ

”سعد بن ابراہیم نے ہم سے بیان کیا، انہوں نے کہا ہم سے میرے
باپ نے بیان کیا، انھوں نے محمد بن اسحاق سے، انہوں نے کہا مجھ
داؤد بن حصین نے بیان کیا، انہوں نے عکرمہ مولیٰ ابن عباس سے
نقل کرتے ہوئے کہا، رکانہ بن عبد یزید اخوی بنی مطلب نے اپنی
بیوی کو ایک مجلس میں تین طلاقیں دے دیں۔ پھر اس پر
انہیں شدید غم ہوا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے
پوچھا، تم نے اپنی بیوی کو کس طرح طلاق دی؟ وہ جواب میں نے
اسے تین طلاقیں دیں۔ پوچھا، ایک ہی مجلس میں؟ کہا، ہاں۔
اُس نے فرمایا، تو نہ ایک ہی طلاق ہوئی۔ تو اگر تم مجھ کو

فارجعہا ان شئت قال فارجعہا فان ابن عباس یروی انما الطلاق عند کل ظہر۔
اُس سے رجوع کر لو، تو رکنا نہ اپنی بیوی سے رجوع کر لیا۔ تو ابن عباس کی رائے یہ تھی کہ طلاق ہر گھر کے وقت ہوئی چاہئے۔

اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:-

وأخبرني أحمد وأبو يعلى وصححه من طريق محمد بن إسحاق وهذا الحديث نص في المسئلة لا يقبل التأويل الذي في غيره من الروايات التي ذكرها وقد أجازوا عنها بأربعة أشياء، أحدها أن محمد بن إسحاق وشيخه يختلف فيهما وأجيب أنهم احتجوا في عدة من الأحكام بمثل هذا الاسناد كحديث "أن النبي صلى الله عليه وسلم روى عن ابن العاص بن الربيع زينب ابنته بالنكاح الاقرب وليس كل مختلف فيه مردوداً - والثاني معارضة بفتوى ابن عباس بوقوع الثلاث كما تقدم من رواية مجاهد وغيره، فلا يظن بابن عباس أنه كان عند هذا الحكم عن النبي صلى الله عليه وسلم شريطة من خلافه إلا بفتح ظهري، وروى الخبر أخبر من غيره بما روى، وأجيب بأن الاعتبار برواية الراوى لا براه لما يطرق رأيه من احتمال التمسك وغير ذلك، وأما كونه متسكاً

”احمد اور ابو يعلى نے اس حدیث کی تصریح کی ہے اور اسے محمد بن اسحاق کی سند سے صحیح قرار دیا ہے اور یہ حدیث اس مسئلہ میں صریح ہے اور اس میں تاویل کی گنجائش نہیں جو آگے آنے والی روایتوں میں ممکن ہے۔ لوگوں نے اس حدیث کے چار جواب دیئے ہیں:- ایک یہ کہ محمد بن اسحاق اور ان کے شیخ (داؤد بن حصین) میں اختلاف کیا گیا ہے۔ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ متعدد احکام میں اس طرح کی سند کو مانا گیا ہے، جیسے کہ یہ روایت کہ ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی زینبؓ کو ابوالعاصؓ کے پاس پہلے ہی کے نکاح کے ساتھ بھیج دیا“ اس روایت میں بھی سند ہے (اور ہر وہ شخص جس میں اختلاف کیا جائے وہ لازماً قابل رد نہیں ہوتا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ابن عباسؓ کے فتویٰ کے معارض ہے جیسا کہ مجاہد وغیرہ نے اُن سے روایت کیا ہے اور یہ روایت اور گلدرد چکی ہے۔ اور ابن عباسؓ کے بارے میں خیال نہیں کیا جاسکتا کہ اُن کے پاس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ہو چھپا ہو اس کے خلاف فتویٰ دیں مگر یہ کہ کوئی مرتجع اُن کے سامنے ظاہر ہو گیا ہو، اور حدیث کا راوی دوسروں کے مقابلہ میں حدیث کو زیادہ جانتا ہے۔ جواب دیا گیا کہ اعتبار راوی کی روایت کا ہے نہ کہ اُس کی رائے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ نسیان وغیرہ کا اُس کی یاد براثر ہو گیا ہو۔ یہ بات کہ اُس نے کسی مرتجع سے تسلیم کیا ہو

بموجب فلم یخمس فی المرفوع لإحتمال التمسك بتخصیص أو تقیید أو تأویل، ولیس قول مجتهد محجة علی مجتهد آخر، الثالث، أن أبا داود رجع أن ركاة إنا طلق امرأته البتة كما أخرجہ هو من طریق ال بيت ركاة وهو تعلیل قوی ليجوز أن يكون بعض رواة حمل البتة علی الثلاث فقال "طلقها ثلاثا" بهذا التكتة يقف الاستدلال بمحدث ابن عباس - الرابع أنه مذهب شاذ فلا يعمل به، وأجيب بأنه نقل عن علي و ابن مسعود وعبد الرحمن بن عوف والزيبر مثله نقل ذلك ابن مغيث في كتابه للثائق له وعزاه لمحمد بن وضاح ونقل القنوي ذلك عن جماعة من مشايخ قرطبة كحماد بن يحيى بن مخلد و محمد بن عبد السلام الخثني وغيرهما ونقله ابن المنذر عن أصحاب ابن عباس كعطاء وطاوس وعمر بن دينار، ويتعجب من ابن التين حيث جزم بأن لزوم الثلاث لا اختلاف فيه، إنا الإختلاف في التخييم مع ثبوت الإختلاف كما ترى وبقوى حديث ابن إسحق المذکور ما أخرجہ مسلم من طريق

تو یہ مرتجح حدیث مرفوع ہی تک محدود نہیں ہے، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس نے تخصیص یا تقیید یا تأویل کا سہارا لیا ہو، اور کسی مجتہد کا قول دوسرے مجتہد کے لئے حجت نہیں ہے۔ تیسرا جواب اس حدیث کا یہ ہے کہ ابو داؤد نے اس بات کو ترجیح دی ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی تھی جیسے کہ انہوں نے رکانہ کے اہل بیت سے روایت کیا ہے اور یہ ایک قوی تعلیل ہے۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بعض راویوں نے بتہ کو تین پر محمول کیا ہو تو یہ کہہ دیا ہو کہ انہوں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دینا اس نکتہ کے باعث ابن عباس کی روایت سے استدلال موقوف ہو جانے کا چھوٹا جواب یہ ہے کہ یہ شاذ مسلک ہے اس لئے اس پر عمل نہ ہوگا۔ جواب دیا گیا ہے کہ حضرت علی، ابن مسعود، عبد الرحمن بن عوف اور زبیر رضی اللہ عنہم سے اس طرح کی بات نقل کی گئی ہے۔ اس بات کو ابن مغيث نے کتاب التلخیص میں نقل کیا ہے اور اسے محمد بن وضاح کی طرف منسوب کیا ہے اور غنوی نے اسے قرطبہ کے مشائخ کے ایک گروہ، جیسے محمد بن تقی بن محمد اور محمد بن عبد السلام خثنی وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ اور ابن منذر نے اسے ابن عباس کے اصحاب مثلاً عطاء، طاؤس اور عمرو بن دینار وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ اور ابن تین پر حیرت ہے انہوں نے یقین سے کہا ہے کہ تین طلاق کے لازم ہو جانے میں اختلاف نہیں ہے اختلاف اس کی تحریم میں ہے۔ حالانکہ تم دیکھ رہے ہو کہ اختلاف ثابت ہے، اور ابن عباس کی حدیث کی تائید وہ حدیث کرتی ہے جسے مسلم نے عبد الرزاق عن معمر

عبداللہ بن عباس قال کان الطلاق علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وأبی بکر وثنتین من خلافة عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمر بن الخطاب إن الناس قد استعجلوا فی أمر کانت لهم فیہ اناة فلو أمضیناه علیہم فأمضاہ علیہم۔

عبداللہ بن طاووس عن ابیہ عن ابن عباس کی روایت سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ کے عہد میں اور حضرت عمرؓ کے عہد کے شروع کے دو برسوں میں تین طلاقیں کو ایک شمار کیا جاتا تھا۔ تو عمرؓ نے کہا کہ لوگوں نے ایک ایسے معاملہ میں جلدی کی جس میں ان کے لئے غور و فکر کا موقع تھا، تو کیوں دہم ان پر تین طلاق لازم کر دیں تو انہوں نے ان پر تین طلاقیں لازم کر دیں۔

(فتح الباری جلد ۹ صفحہ ۲۹۶)

حافظ ابن حجرؒ نے روایت پر کئے گئے چار اعتراضات میں سے تین کا جواب تو خود دے دیا، مگر تیسرے اعتراض کا ذکر کر کے خاموش ہو گئے ہیں، انھوں نے اسے قوی خیال کیا ہے۔ حالانکہ یہ اعتراض بھی قوی نہیں ہے۔ ابوداؤد نے "البیۃ" کی روایت کو طلاق ثلاث کی اس روایت سے صحیح قرار دیا ہے جو انہوں نے ابن جریرؒ سے روایت کی ہے۔ اس روایت کی سند میں مجہول راوی موجود ہے اور وہ یقیناً ضعیف ہے۔ مسند احمد کی مذکورہ روایت کو ابوداؤد نے روایت نہیں کیا ہے، نہ اس کی سند میں کوئی مجہول راوی موجود ہے، نہ اس روایت کے مقابلہ میں انھوں نے طلاق البیۃ والی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔

یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ کسی راوی نے غلطی سے "البیۃ" کو "ثلاث" کے ہم معنی سمجھ کر البیۃ کے بجائے "طلاق ثلاث" کی روایت کر دی ہو۔ کیونکہ یہاں صرف دو لفظوں کا فرق نہیں ہے، بلکہ دو واقعات الگ الگ ہیں۔ ایک روایت کی رو سے رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق بیۃ دی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جا کر عرض کیا کہ میری نیت ایک تھی۔ آپ نے قسم دلائی اور نیت کے مطابق فیصلہ کر دیا۔ روایت اس باب میں خاموش ہے کہ اگر وہ تین کی نیت بتاتے تو آپ کیا فیصلہ فرماتے؟ — دوسری روایت کی رو سے واقعہ اس کے برعکس ہے کہ رکانہ نے ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا: تم نے کس طرح کی طلاق دی؟

کہا، تین طلاقیں دیں۔ آپ نے فرمایا، ایک مجلس میں؟ رکانہ نے کہا، ایک ہی مجلس میں۔ آپ نے فرمایا، تو یہ ایک ہی طلاق ہوئی۔ تو اگر تم چاہو تو رجوع کرلو۔ تو انھوں نے رجوع کر لیا۔ اس روایت کی رو سے نہ آپ نے نیت پوچھی، نہ رکانہ نے ایک کی نیت بتائی، نہ آپ نے حلف لی، بلکہ رکانہ نے صراحت کی کہ میں نے تین طلاقیں دیں اور ایک مجلس میں دی۔ یہ سُن کر آپ نے اُسے ایک طلاق قرار دیا اور رجوع کرنے کا رکانہ کو حق دے دیا۔ بہر حال یہ دو واقعے ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں، ان میں سے ایک ہی روایت صحیح ہو سکتی ہے۔ یہ صرف ”البتہ“ اور طلاق ثلاثہ کے اشتباہ کی بات نہیں ہے۔

امام ابن تیمیہؒ اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں:-

هَذَا الْحَدِيثُ قَالَ فِيهِ ابْنُ إِسْحَقَ حَدَّثَنِي "اس حدیث میں ابن اسحاق نے کہا، حَدَّثَنِي دَاوُدُ (مجھ سے دَاوُدُ وَ دَاوُدُ مِنْ شَيْخِ مَالِكٍ وَ رِجَالِ دَاوُدُ نے بیان کیا) اور دَاوُدُ مَالِكِ کے شیوخ میں سے ہیں ابْنُ إِسْحَاقَ، وَ ابْنُ إِسْحَاقَ إِذَا قَالَ حَدَّثَنِي اور بخاری کے رِوَاة میں سے۔ اور ابْنُ إِسْحَاقَ حَدَّثَنِي فَهُوَ ثِقَةٌ عِنْدَ أَهْلِ الْحَدِيثِ وَ هَذَا کہیں تو محدثین کے نزدیک ثقہ ہوتے ہیں بحقیقت یہ ہے إسنائی جیدٌ۔ کہ یہ اچھی اسناد ہے۔"

امام ابن قیمؒ "اعلام الموقعین" میں اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وَقَدْ صَحَّحَ الْإِمَامُ أَحْمَدُ هَذَا الْإِسْنَادَ "امام احمد نے اس سند کو صحیح بتایا ہے اور اس کی تحنین وَ حَسَنَهُ فَقَالَ فِي حَدِيثِ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ کی ہے۔ کیونکہ انہوں نے اُس حدیث کے بارے میں عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ان کے دَاوُدُ سے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی کو ابوالعاص کے پاس واپس بھیجائے، ہر اور نئے نکاح سے۔ اس حدیث کو انہوں نے ضعیف یا قوی بتایا اور کہا کہ تھان نے عمرو بن شعیب سے اسے نہیں سنا بلکہ محمد بن عبد اللہ عزری سے سنا اور عزری کی حدیث کوئی قیمت نہیں رکھتی۔"

حدیث شنیئاً۔

اسی سلسلہ کلام میں مزید فرماتے ہیں :-

والحدیث الصحیح الذی ردیٰ اُت
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم اُت رہا علی التکاح
 الأول وإسناده هو إسناده حدیث
 رکانہ بن عبد یزید، هذا وقد قال
 الترمذی فیہ لیس بإسناده بأس فی هذا
 إسناده صحیح عند أحمد و لیس به بأس
 عند الترمذی فهو حجة ما لم یعارضه
 ما هو أقوى منه فكيف إذا عارضه ما هو
 نظیره أو أقوى منه۔

”اور صحیح حدیث وہی ہے جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس طرح
 روایت کی گئی ہے کہ آپ نے اپنی بیٹی اور اُن کے شوہر کو
 (اسلام لانے کے بعد) پہلے نکاح پر قائم رکھا۔ اور امام احمد کے
 پاس اس کی سند بعینہ رکانہ بن عبد یزید کی روایت کی سند ہے۔
 اور ترمذی نے کہا ہے کہ اس سند میں کوئی حرج نہیں ہے۔ تو یہ
 سند امام احمد کے نزدیک صحیح ہے اور ترمذی کے نزدیک
 اس میں کوئی حرج نہیں ہے، تو وہ حجت ہے جب تک اس سے
 قوی روایت اس کے معارض نہ ہو اور یہاں تو اس جیسی یا
 اُس سے قوی روایت اس کی تائید کرتی ہے۔“

(اعلام الموقعین - جلد ۲، صفحہ ۲۷۱)

ابوداؤد کی ترجیح پر امام ابن تیمیہ کی تنقید بیان کرتے ہوئے امام ابن قیم فرماتے ہیں :-
 ”ہمارے شیخ (ابن تیمیہ) نے کہا، ابوداؤد نے اپنی سنن میں“
 حدیث روایت نہیں کی جو مسند احمد میں ہے یعنی جیسے ہم نے
 ابھی ذکر کیا ہے۔ اس لئے انہوں نے کہا کہ حدیث البتہ ابن
 جریر کی روایت سے صحیح تر ہے جس میں یہ ہے کہ رکانہ نے
 اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں۔ کیونکہ اس حدیث کی روایت
 کرنے والے رکانہ کے گھر کے لوگ ہیں۔ لیکن حدیث کے بڑے
 بڑے امام جو حدیث کی علتوں اور فقہ سے واقف ہیں، مثلاً
 امام احمد ابن حنبل اور بخاری۔ انہوں نے حدیث البتہ کو
 ضعیف قرار دیا ہے اور انہوں نے واضح کیا ہے کہ اس حدیث
 کے راوی مجہول لوگ ہیں جن کی عدالت اور انضباط کے بارے میں

قال شیخنا رضی اللہ عنہ ابوداؤد لم یالم
 یرو فی سننہ الحدیث الذی فی
 مسند أحمد یعنی الذی ذکرناہ انفاً
 فقال حدیث البتہ أصح من حدیث
 ابن جریر اُت رکانہ طلق امرأته ثلاثاً
 لأنہ أهل بیتہ ولكن الأئمة الأكابر
 العارفون بعلم الحدیث والفقہ كالإمام
 أحمد وأبی العقیل والبخاری ضعفوا حدیث
 البتہ وبتوا أن رواة قوم مجاہیل لم
 تعرف عدالتهم وضبطهم۔ وأحمد ثبت

حدیث رکانۃ لا یثبت أنہ طلق امرأتہ البتۃ فی روایت چنہ حدیث رکانۃ فی البتۃ لیس بشیئی لأت ابن اسحق بیرونی عن داؤد بن حصین عن عکرمۃ عن ابن عباس أن رکانۃ طلق امرأتہ ثلاثاً وأهل المدینۃ یسمون الثلاث البتۃ۔ قال الأثرم قلت لأحمد حدیث رکانۃ فی البتۃ فضغفر۔

ٹھہرایا ہے اور بتایا ہے کہ یہی روایت صحیح ہے اور انہوں نے کہا کہ رکانہ کی وہ حدیث جس میں یہ ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی کو طلاق بتہ دی ثابت نہیں ہے اور ان سے ایک روایت یہ ہے کہ رکانہ کی حدیث البتہ کوئی وزن نہیں رکھتی کیونکہ ابن اسحق نے داؤد بن حصین سے انہوں نے عکرمہ سے انہوں نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دی تھیں اور اہل مدینہ تین طلاقوں کو بتہ کہتے ہیں اثرم کہتے ہیں کہ میں نے امام احمد سے رکانہ کی حدیث بتہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے اس کی تضعیف کی۔

(اعلام الموقعین جلد ۲، صفحہ ۲۵۵)

ایک اور بات قابل ذکر ہے، اور وہ یہ کہ لوگ مُسند احمد کی روایت اور ابو داؤد کی ابن جریر کی روایت کا ذکر اس طرح کرتے ہیں گویا دونوں ایک ہی روایتیں ہیں اور فرق صرف سند کا ہے حالانکہ دونوں میں سند کے علاوہ متن کا کھلا ہوا فرق ہے۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ تمام روایات کی رُو سے — البتہ — والی روایات ہوں یا طلاق ثلاث والی واقعہ کا تعلق رکانہ اور ان کی بیوی سے ہے۔ پھر اس روایت میں واقعات بالکل دوسرے ہیں، جو نہ مُسند احمد کی روایت میں ہے اور نہ ابو داؤد کی البتہ والی روایت میں۔ اس طرح ابن جریر کی روایت ایک الگ روایت ہے اور اس کا دوسری روایات سے کوئی معارضہ نہیں ہے۔ اصل معارضہ ابو داؤد کی طلاق البتہ والی اور مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت میں ہے اور دونوں میں تطبیق کی کوئی صورت نہیں ہے، سوائے اس کے کہ ایک کو دوسرے پر ترجیح دی جائے، اور گزشتہ تصریحات کی رُو سے مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت کو ابو داؤد کی طلاق البتہ والی روایت پر ترجیح حاصل ہے۔

مجھے معلوم ہے کہ ابو داؤد کی طلاق البتہ والی روایت کی طرح مُسند احمد کی طلاق ثلاث والی روایت پر بھی کلام کیا گیا ہے اور سچی بات یہ ہے کہ اس سلسلہ میں کوئی قطعی اور آخری بات کہنا مشکل ہے۔ اب یا تو اختلاف اور اضطراب کی وجہ سے دونوں روایتوں کو

ساقط قرار دیجئے۔ اس صورت میں صحیح مسلم کی مذکورہ بالا روایت رہ جائے گی اور یہ بات کہ قرآن مجید سے تین طلاق کا، طلاقِ مغلطہ بائنہ ہونا ثابت نہیں ہے، بلکہ آیات کے ظاہر الفاظ اس کے خلاف جاتے ہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مسند احمد کی طلاقِ ثلاث والی روایت کو ترجیح دیجئے۔ اس صورت میں تنہا اس حدیث سے نہیں — کہ اس کے صحیح ہونے میں کچھ لوگوں کو کلام ہے — بلکہ صحیح مسلم کی روایت سے بل کر یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق، طلاقِ مغلطہ بائنہ نہیں ہوتی۔ قرآن مجید سے استدلال اس کے علاوہ ہے۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ابو داؤد کی طلاقِ البتہ والی روایت کو ترجیح دیجئے۔ مگر یہ روایت ایک طرف تو صحیح مسلم کی صحیح روایت سے ٹکراتی ہے — اگر طلاقِ البتہ والی روایت کا یہ مفہوم لیا جائے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاقِ مغلطہ بائنہ پڑ جاتی ہے — دوسری طرف ایک ضعیف حدیث سے، خواہ وہ دوسری ضعیف حدیث کے مقابلہ میں راجح ہی کیوں نہ ہو، عورت کی حرمتِ مغلطہ جیسا حکم ثابت نہیں کیا جاسکتا۔ جب کہ اس میں یہ بات صراحتہً موجود بھی نہ ہو۔

اوپر کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ کتاب اللہ، سنتِ رسول اللہ اور اجماعِ اُمت سے یہ بات ثابت نہیں ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق دینے سے طلاقِ مغلطہ بائنہ پڑ جاتی ہے۔ اس کے برعکس صحیح مسلم اور مسند احمد کی روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مجلس میں تین طلاق، طلاقِ مغلطہ بائنہ نہیں ہے۔ وہ ایک ہی طلاق شمار ہوگی۔ ائمہ اور علماء حق کی عظیم اکثریت اگرچہ کہ یہ رائے رکھتی ہے کہ یہ طلاق، طلاقِ مغلطہ بائنہ ہے، لیکن علماء کی ایک قابلِ لحاظ تعداد اس رائے کی قائل ہے کہ یہ طلاق، طلاقِ مغلطہ بائنہ ہے اور یہی ہمارے نزدیک قولِ راجح ہے۔

لیکن اس قول کو قولِ مرجوح بھی قرار دیا جائے تب بھی یہ ماننا پڑے گا کہ کتابِ سنت کی رو سے اس قول کے اختیار کئے جانے کی گنجائش ہے، اور یہ کوئی نئی بات نہیں ہے کہ حالات و ضروریات اور مصالحِ اُمت کے تحت قولِ مرجوح پر فتویٰ دیا جائے۔ علماءِ جوتہ نے مارا اسکا ہے۔ اس وقت کے حالات میں مسلمانوں کا سب سے

سنگین مسئلہ یہ ہے۔ اور ایک مجلس میں تین طلاق کے طلاق مغلظہ بائنہ ہونے کا مسئلہ نہ اجماعی ہے نہ کتاب اللہ و سنت ثابتہ کی رو سے صریح و منصوص، بلکہ اختلافی اور اجتہادی مسئلہ ہے۔ اس لئے اس میں قول مرجوح کو اختیار کرنے کی پوری گنجائش موجود ہے۔ میں علماء اُمت سے اپیل کرتا ہوں کہ وہ حالات و ضروریات کے تحت اس مسئلہ پر از سر نو غور فرمائیں اور ہزاروں لاکھوں خاندانوں کو تباہی سے بچائیں۔

میری ان معروضات سے سوال ملے اور مسئلہ کا جواب تو واضح طور پر سامنے آگیا۔ اب میں پہلے اور دوسرے سوال کا جواب عرض کروں گا۔

نمبر ۱:- میرے نقطہ نظر سے تو اس سوال کا جواب واضح ہے۔ طلاق، طلاق، طلاق کہہ اور نیت ایک کی رکھے یا تین کی، اگر قائل نے یہ الفاظ ایک ہی مجلس میں کہے ہیں تو ایک ہی طلاق واقع ہوگی۔ نیت ایک کی ہو یا تین کی، اس سے کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ حنفی نقطہ نظر سے بھی اس صورت میں جبکہ طلاق دینے والا کہے کہ میری نیت ایک ایک طلاق کی تھی۔ میں نے تو صرف تاکید کے لئے تین بار طلاق کہا تھا۔ دیانہ ایک ہی طلاق ہوگی، مگر قضاء تین طلاق شمار ہوگی۔ وقت آگیا ہے کہ حنفی فقہاء دیانت اور قضاء کے اس فرق کو ختم کر کے نیت کے مطابق فتویٰ دینے کا فیصلہ کریں۔

یہ بات تو عربی زبان کی ہے۔ جہاں تک اردو زبان کا تعلق ہے یہ بات پورے وثوق سے کہی جاسکتی ہے کہ طلاق، طلاق، طلاق، یا طلاق دی، دی، دی، یا طلاق دی، طلاق دی، طلاق دی۔ ان سب الفاظ کا تعداد کے لئے نہیں، تاکید کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ جب تک کوئی واضح قرینہ تعداد کے لئے نہ ہو، ان الفاظ کو تاکید ہی پر محمول کرنا چاہیے اور نیت کی کھوج میں نہ پڑنا چاہیے۔ لیکن اگر طلاق دینے والا صراحت کہہ رہا ہے کہ اس کی نیت ایک طلاق کی تھی تو لازماً اس کی بات مان لینی چاہیے۔ کیونکہ یہی بات ظاہر الفاظ کے بھی مطابق ہے۔

نمبر ۲:- ہندوستان میں جہالت عام ہے۔ عوام ہی نہیں بہت سے دُکلا رنگ بھی سمجھتے ہیں کہ طلاق کی ایک ہی شکل ہے اور وہ یہ کہ تین طلاق کے الفاظ بولے یا لکھے

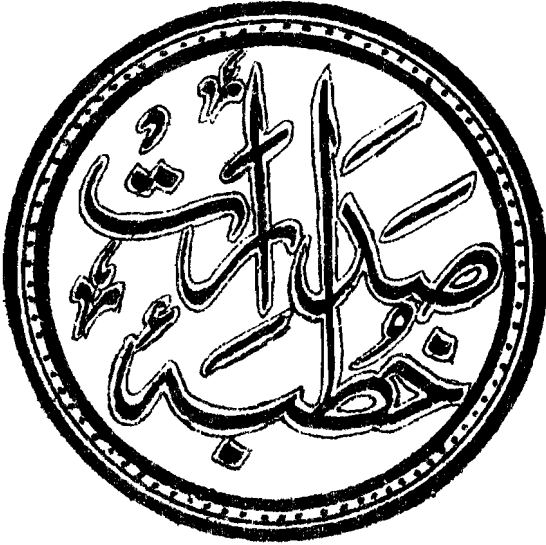
جائیں۔ اس صورت میں اگر کوئی شخص حلفیہ یہ بیان دیتا ہے کہ اس کی مراد تین طلاق کے الفاظ سے صرف طلاق دینے کی تھی، تعداد مراد نہ تھی، تو اس کے بیان کو باور کر لینا چاہئے۔

جہاں تک میرے نقطہ نظر کا تعلق ہے، آدمی تین طلاق دے یا ہزار اس سے طلاق مغلطہ بائسہ نہ پڑے گی، صرف ایک طلاق پڑے گی، خواہ وہ تین یا ہزار دینے کی نیت کرے یا اس کا مقصود صرف طلاق دینا ہو۔

اوپر جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس سے مقصود نہ فتویٰ دینا ہے، نہ بحث و مناظرہ کا باب واکرنا ہے۔ یہ اہل علم کے غور و فکر کے لئے ہمداد و پیش خدمت ہے۔ شاید اس سے انھیں اس پیچیدہ مسئلہ کو حل کرنے کے سلسلے میں کوئی مدد مل سکے۔

إِن أُرِيدَ إِلَّا الْإِسْلَامَ مَا اسْتَطَعْتُ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ
عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ وَالْخُرُوجُ عَلَيْنَا أَنْ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ





جناب مولانا مفتی عتیق الرحمن عثمانی صاحب
صدر آل انڈیا مسلم مجلس مشاورت

مقالہ نگار حضرات جب اپنے مقالات سنا کر فارغ ہو گئے تو مولانا مفتی عتیق الرحمن صاحب نے خطبہ صدارت پیش فرمایا جو سیمینار کی اب تک کی کارروائی پر ایک فقیہ تبصرہ کی حیثیت رکھتا تھا، نیز جس میں شرکاء سے نقطہ اتفاق اور نقطہ اختلاف تلاش کرنے کی اپیل کی گئی تھی۔ مولانا موصوف کا یہ خطبہ جو تقریر کی صورت میں تھا، افسوس ہے کہ ٹیپ ریکارڈر کی خرابی کی وجہ سے ٹیپ نہ ہو سکا۔ تاہم اس کے جو نوٹ لئے گئے تھے ان کے پیش نظر خطبہ صدائے کمال کا خلاصہ ذیل میں دیا جا رہا ہے۔

حمود و ثنا کے بعد فرمایا، اس مذاکرہ میں جو مقالات پیش کئے گئے ہیں وہ اپنی خصوصیات کے اعتبار سے بہت ہی اعلیٰ درجہ کے مقالے ہیں۔ مقالہ نگار علماء کرام نے نہایت محققانہ انداز میں طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر بحث کی ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ کچھ مزید اہل علم اس سیمینار میں شرکت فرماتے تو کس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے جہاں تک علماء احناف کا تعلق ہے وہ ان مقالات کو پڑھ کر کیا رائے دیتے ہیں، اس پر میں اس وقت کچھ کہنے کے موقف میں نہیں ہوں۔

زمانے کی ضرورتوں اور حالات کے تقاضوں سے قطع نظر کر کے غور کیا جائے تو طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں دو فقہی مسلک (School of thoughts) ہمارے سامنے آتے ہیں۔ ایک فقہی مکتب وہ ہے جو یکجائی تین طلاقوں کو منقطع قرار دیتا ہے، لیکن دوسرا ایک کے وقوع کا قائل ہے۔ اول الذکر کے سامنے جدید حالات و ضروریات زمانہ اور اس سلسلہ کی دوسری مشکلات لاکھ بیان کریں، لیکن وہ اپنے فیصلہ میں تبدیلی نہیں کریں گے۔ وہ کہیں گے کہ شوہر کو کس نے مجبور کیا تھا کہ تین طلاق دے۔ لیکن ہمیں اس وقت ان اختلافات غور نظر کرتے ہوئے یہ دیکھنا ہے کہ شریعت کا حکم اصلاً اس سلسلہ میں کیا ہے۔

طلاق ثلاثہ کے مسئلہ پر سیمینار منعقد کرنا ایک نہایت جرات مندانہ قدم ہے جس کے لئے اسلامک ریسرچ سنٹر کے ارکان قابل مبارک باد ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے اور حالات و زمانہ کی تبدیلی کے باعث اس کی وجہ سے مسلم معاشرہ میں بڑی پیچیدگیاں پیدا ہو رہی

ہیں، اس لئے ضرورت تھی کہ اس مسئلہ پر مختلف مسالک کے علماء کرام بیٹھ کر غور کریں اور ان مشکلات پر قابو پانے کی کوئی سبیل نکالیں جن سے مسلمان دو چار رہیں۔

بمبئی میں جو بے مثال آل انڈیا مسلم پرسنل لاکنکونشن منعقد ہوا تھا اس کے سامنے بھی یہ مسئلہ کسی نہ کسی حیثیت سے موجود تھا، لیکن اس وقت ہمیں صرف اس بات پر غور کرنا تھا کہ مسلم پرسنل لائیں حکومت کو مداخلت یا ترمیم و تنسیخ کا حق ہے یا نہیں۔ لیکن اس وقت تین طلاق کا مسئلہ ابھر کر سامنے آگیا ہے اور جدید حالات کے کچھ تقاضے بھی سامنے آرہے ہیں، ان میں شریعت کا کیا فیصلہ ہے، اس پر غور ہونا چاہئے اور مسائل کا حل ڈھونڈنا چاہئے۔ میں سمجھتا ہوں کہ اسلامک ریسرچ سنٹر نے یہ قدم اٹھا کر ایک راستہ کی نشاندہی کر دی ہے۔ میری یہ خواہش ہوگی کہ یہاں جو کچھ طے ہو وہ سب اٹھا کر پرسنل لا بورڈ کے سامنے رکھ دیا جائے۔ اسی طرح اتحاد و تعاون سے کوئی بڑا کام ہو سکتا ہے، ورنہ انتشار پیدا کرنا تو آسان ہے اتفاق نہ سمجھتی کی فضا بڑی مشکل سے بنتی ہے۔ اس سیمینار میں مختلف مکتب فکر کے لوگ شریک ہیں، لیکن کوشش کی جائے تو ایک مشترک نقطہ نظر سامنے آ سکتا ہے۔

یہاں جو مقالات پڑھے گئے ہیں ان کی علمی حیثیت کا جہاں تک تعلق ہے تمام ہی پہلو نکھر کر سامنے آ گئے ہیں۔ ان میں حنفی نقطہ نظر کی ترجمانی کی گئی ہے، اہل حدیث مسلک بھی سامنے آگیا ہے اور ایک طرز فکر وہ بھی پیش کیا گیا ہے جو ان دونوں کے درمیان ہے۔ مولانا عروج قادری صاحب نے حنفی نقطہ نظر کو وضاحت سے پیش کیا ہے تاہم موصوف نے حالات کے پیش نظر لیک اعتدال کی راہ بھی دکھائی ہے۔ مولانا مختار احمد ندوی اور مولانا عبد الرحمن صاحب مبارک پوری نے اہل حدیث طرز فکر سے بحث کی ہے۔ مولانا محفوظ الرحمن صاحب، مولانا سعید احمد اکبر آبادی صاحب اور مولانا شمس پیرزادے صاحب نے موضوع پر وسیع نظری کے ساتھ بحث کی ہے۔ نیز مولانا حامد علی صاحب نے بڑی کاوش کے بعد ایک گراں قدر اور مبسوط مقالہ سپرد قلم کیا ہے جس میں اس سلسلہ کی ایک ایک حدیث کی تنقیح و تنقید مناسب انداز پر کی ہے۔

ائمہ اربعہ کی نظروں سے مسئلہ کے یہ پہلو کیسے اوجھل رہے؟ یہ بات سمجھ میں

نہیں آتی۔ خصوصاً امام احمد بن حنبلؒ کے بارے میں جنہیں دس لاکھ حدیثیں اسناد و متن کے فرق کے ساتھ حفظ تھیں۔ مولانا اشرف علی تھانویؒ کے زمانہ میں کچھ معاشرتی مسائل کھڑے ہو گئے تھے۔ اُس وقت صورتِ حال یہ تھی کہ مسلم عورتیں اپنے غیر مسلم آشناؤں کے ساتھ اسلام چھوڑ کر چلی جا رہی تھیں۔ اس لئے موصوف نے پیش آمدہ مسائل پر علماء سے مشورہ کیا اور ”الحیلۃ الناجزۃ“ کے نام سے ایک کتاب تصنیف فرمائی جس میں ان مسائل کا حل تجویز کیا گیا ہے۔

ہمارے علماء پوتے کی وراثت کے سلسلہ میں تو کچھ توسع پیدا کرتے ہیں، لیکن تطلیقاتِ ثلاثہ کے باب میں کہا جاتا ہے کہ اس پر اجماع ہے لہذا اترمیم کی گنجائش نہیں۔ لیکن یہ بات صحیح نہیں ہے۔ یہ اجماع اس قسم کا نہیں ہے کہ اس کے بعد کلام کی گنجائش نہ ہو، بلکہ یہ اجماع سکوتی ہے۔

نئے حالات و مسائل ہی نے فقہ کی تدوین کا احساس دلایا تھا۔ مدینہ میں تو صحابہ کرامؓ کو کوئی ضرورت پیش نہیں آئی۔ اُس وقت کے حالات کے لحاظ سے کتاب و سنت کافی تھے۔ البتہ جب صحابہؓ آگے بڑھے تو کوفہ و بصرہ وغیرہ میں نئے حالات اور نئے مسائل سامنے آئے۔ چنانچہ علماء مجتہدین نے اس اہم ضرورت کو محسوس کیا اور فقہ کی تدوین کی اور ساتھ ہی مختلف مسائل کی اصل اور نص واضح کی۔

تطلیقاتِ ثلاثہ کے مسئلہ میں حنفی نقطہ نظر یہ ہے کہ یکجائی تین طلاقیں تین ہی پڑیں گی۔ لیکن احناف کی کتابوں میں یہ بھی ہے کہ ایک سے زیادہ طلاق اگر تاکید کے لئے ہے یا نیت تین دینے کی نہیں تھی تو تین واقع نہیں ہوں گی۔ قاضی خان میں فاء کی بحث موجود ہے۔ یعنی ”فَاَنْتِ طَالِقٌ“ کہنے کا کیا اثر طلاق پر پڑتا ہے۔ لوگ جہالت کی وجہ سے تین طلاق دے دیتے ہیں، لیکن ان کی نیت تین کی نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ مسئلہ قابل غور ہے۔ طلاقِ بدعی کو اُسوۂ حسنہ کی حیثیت نہیں دی جانی چاہئے۔ جو لوگ تین کے قائل ہیں اُن کے یہاں بھی ایسی شکلیں ہیں کہ ایک کی گنجائش نکل سکتی ہے۔ ہمیں چاہئے کہ یہاں ہم جو بھی فیصلہ کریں، اتفاق رائے سے کریں اور اس بات

کا بھی لحاظ رکھیں کہ کچھ خواتین ایسی بھی ہو سکتی ہیں جو مرد سے کسی قسم کا تعلق باقی ہی نہ رکھنا چاہتی ہوں۔ علاوہ ازیں اس سلسلہ میں جو دشواریاں آئندہ پیدا ہو سکتی ہیں، نیز جو غلط فہمیاں ہو سکتی ہیں، ان کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔

طلاق کے صحیح طریقہ کی تشہیر و وسیع پیمانہ پر کی جانی چاہئے۔ اسلامک ریسرچ سنٹر کو چاہئے کہ اس سلسلہ میں جدوجہد کرے۔ اس وقت جو مذاکرہ ہو رہا ہے، ملک میں بہت سے لوگوں کو اس کا علم بھی نہیں ہے۔ اس کی تشہیر ہونے کے بعد جو مسائل کھڑے ہوں گے، اُن کا ہمیں سامنا کرنا ہو گا۔ بہر حال ہم وقت کے مسائل اور ملت کی ضرورتوں سے صرف نظر نہیں کر سکتے۔ ضرورت ہے کہ اس قسم کے سیمینار اور بھی منعقد کئے جائیں تاکہ مسائل منقح ہوں اور اُن کا حل ابھر کر سامنے آئے۔

وما علینا الا البلاغ



طلاق کے معاملہ میں احتیاط اور اصلاح کی ضرورت



۱۸۱

شمس پیرزادہ
امیر جماعت اسلامی مہاراشٹر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رِشْتہ نکاح کی اہمیت

نکاح وہ مضبوط بندھن ہے جس میں مرد و عورت ایک عہد و پیمان کے ذریعہ بندھ جاتے ہیں۔ اس بندھن کے معاشرتی زندگی پر نہایت گہرے اثرات مرتب ہوتے ہیں، اس لئے اسلام اس کو زیادہ سے زیادہ مضبوط اور مستحکم بنانا چاہتا ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں نکاح کو ميثاقِ غلیظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔

وَآخِذْنَ مِنْكُمْ مِّيثَاقًا غَلِيظًا (نساء-۲۱) "اور وہ تم سے ميثاقِ غلیظ (مُحکمہ عہد) لے چکی ہیں۔"

اس رشتہ کو میاں بیوی کے درمیان محبت و اُلفت اور مودت و رحمت کا ذریعہ بنایا گیا ہے تاکہ دونوں کو راحت و سکون حاصل ہو اور وہ نہایت خوشگوار زندگی بسر کر سکیں۔

وَجَعَلَ بَيْنَكُمْ مَوَدَّةً وَرَحْمَةً (ہم-۲۱) "اور اُس نے تمہارے درمیان محبت و رحمت پیدا کی۔"

هُوَ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا (اعراف-۱۸۹) "اُس نے تم کو ایک جان سے پیدا کیا اور اُسی سے اُس کا جوڑا بنایا تاکہ اس کے پاس سکون حاصل کرے۔"

هَئِنِ لَبِاسٌ لَكُمْ وَأَنْتُمْ لِبَاسٌ لَهَا (بقرة-۱۸۸) "وہ تمہارے لئے لباس ہیں اور تم اُن کے لئے لباس ہو۔"

یعنی تمہارے درمیان نکاح کا تعلق و لیا ہی ہے جیسا جسم اور لباس کے درمیان ہوتا ہے۔ لباس جسم سے متصل ہوتا ہے، اسی طرح زوجین کے دل ایک دوسرے سے متصل ہوتے ہیں۔ لباس ستر پوشی کرتا ہے، اسی طرح زوجین ایک دوسرے کی ستر پوشی کرتے ہیں۔ لباس خارجی اثرات سے جسم کو بچاتا ہے، اسی طرح زوجین ایک دوسرے کو عزت پر اثر انداز ہونے والی باتوں سے بچاتے ہیں۔ لباس جسم کے لئے زینت ہے، اسی طرح زوجین بھی ایک دوسرے کے لئے زینت ہیں۔

طلاق دینے میں احتیاط

ازدواجی تعلق کی اس اہمیت کے پیش نظر جو مرد و زن رشتہ نکاح میں بندھ چکے ہیں، اُن کو باہم جمع رکھنے کی انتہائی کوشش کی جانی چاہئے۔ لیکن جب موافقت کی کوئی صورت باقی نہ رہے تو ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ رہنے پر اصرار مناسب نہیں ہے۔ ایسی صورت میں اسلام نے علحدگی کا راستہ کھلا رکھا ہے۔ بالفاظ دیگر طلاق ایسی صورت میں دی جانی چاہئے جبکہ ناگزیر ہو۔ بیوی میں اگر کوئی عیب، خامی یا کمزوری موجود ہے تو اس پر طلاق کا فیصلہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ کا

طلاق کو سب سے زیادہ ناپسندیدہ قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ اس کے معاشرتی زندگی پر گہرے اثرات مرتب ہوتے ہیں اور طلاق کے نتیجہ میں متعدد مسائل بھی پیدا ہو جاتے ہیں:-

(۱) اگر بیوی سے اولاد ہے تو ان کی پرورش کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے اور ماں باپ کی جدائی سے بچوں کی نفسیات پر بُرے اثرات مرتب ہونے لگتے ہیں۔

(۲) میاں بیوی کے گہرے میل ملاپ کے بعد جدائی سخت ذہنی کوفت کا باعث بن جاتی ہے اور دل بھی زخمی ہو جاتا ہے۔

(۳) بیوی کے لئے گڈ لبر کا مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے۔ خاص طور سے ہمارے ملک میں جہاں پہلے سے معاشی حالات خراب ہیں اور روز بروز خراب ہوتے جا رہے ہیں، ایک عورت کو طلاق کی صورت میں جن پریشانیوں کا سامنا کرنا پڑتا ہے اس کا بہ آسانی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

(۴) موجودہ حالات میں عورت کے لئے عقد ثانی کرنا آسان نہیں ہے اور عام طور سے اُسے بغیر عقد کئے ہی زندگی گذارنا پڑتی ہے۔ اس لئے طلاق اُسی صورت میں دینا چاہئے جبکہ بالکل ناگزیر ہو، لیکن آخری طور سے طلاق دینے کا فیصلہ کرنے سے پہلے مصالحت کی ایک کوشش حکم کے ذریعہ کی جانی چاہئے۔ یعنی عورت اور مرد دونوں کی طرف سے ایک ایک نمائندہ ہو جو باہم موافقت کے لئے کوشش کرے۔ اگر خدا نخواستہ یہ کوشش کامیاب نہ ہو تو پھر طلاق دینے کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

طلاق دینے کا صحیح طریقہ | ایسی صورت میں جبکہ طلاق ناگزیر ہو تو طلاق دینے کا شرعی طریقہ اختیار کرنا چاہئے۔ طلاق دینے کا شرعی طریقہ یہ ہے کہ: (۱) صرف ایک طلاق دی جائے۔ یعنی شوہر بیوی سے کہے کہ میں نے تجھے طلاق دی۔ یا تجھے طلاق ہے۔ بس ایک طلاق دینے ہی پر اکتفا کیا جائے۔ (۲) طلاق ذو عادل گواہوں کی موجودگی میں دی جائے۔ (۳) حالتِ طہر میں طلاق دی جائے۔ یعنی اُن دنوں میں جن میں عورت کو ماہواری آئی ہوئی نہ ہو اور اس حالتِ طہر میں اُس نے مجامعت بھی نہ کی ہو۔ یعنی ماہواری گزرنے کے بعد عورت پاک صاف ہوئی ہو اور اس پاکیزگی کی حالت میں مرد نے مقاربت نہ کی ہو۔ (۴) ایک طلاق دینے کے بعد عدت گزرنے دی جائے۔ عدت تین ماہواری تک ہے۔ یا اگر حاملہ ہے تو وضع حمل تک ہے اور جس عورت کو ایام نہ آتے ہوں اُس کی عدت تین ماہ ہے۔ یعنی جس دن طلاق دی تھی اُس دن سے تین قمری ماہ تک۔ عدت کے اندر مرد رجوع کر سکتا ہے۔ رجوع کے لئے صرف اتنی بات کہہ دینا کافی ہے کہ میں نے رجوع کر لیا۔ البتہ ذو عادل گواہوں کی موجودگی میں رجوع کیا جائے۔ (۵) عدت کے اندر اگر رجوع نہیں کیا ہے تو عدت گزرتے ہی طلاق بائن پڑ جائے گی۔ یعنی مرد کو اب رجوع کا حق باقی نہیں رہا۔ لیکن مرد اور عورت دونوں چاہیں تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں۔

طلاق کا یہی بہترین طریقہ ہے۔ اس لئے اگر غصہ کی حالت میں طلاق کا فیصلہ کیا گیا تھا تو عدت کے گزر جانے کے بعد بھی دوبارہ نکاح کر لینے کی گنجائش باقی رہتی ہے اور چھٹانے کی نوبت نہیں آتی۔
قرآن و سنت کی رو سے طلاق دینے کا صحیح اور بہترین طریقہ یہی ہے۔

طلاق دینے کا غلط طریقہ | اس کے برعکس طلاق دینے کا غلط اور غیر شرعی طریقہ یہ ہے کہ ایک وقت میں طلاق دی جائیں، چنانچہ عام طور سے یہ بات سامنے آتی رہتی ہے کہ مرد نے غصہ میں اگر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں دے ڈالیں۔ ایسی طلاق طلاق بدعت کہلاتی ہے جو کتاب اللہ کے ساتھ کھیلنے کے مترادف ہے۔ کیونکہ شریعت نے مرد کو طلاق دینے کا جو اختیار دیا ہے، اُس کو اُسی طریقہ پر استعمال کرنا چاہئے جو طریقہ شریعت نے اس کے استعمال کا مقرر کیا ہے۔ اس طریقہ سے ہٹ کر اس اختیار کو من مانے طریقہ پر استعمال کرنا دین کے ساتھ مذاق کرنا نہیں تو اور کیا ہے؟

ایک ہی مجلس میں تین طلاقیں دینا خلاف سنت، بدعت اور صریح گناہ کا کام ہے۔ اس سے پھر ایک مجلس کی تین طلاقوں کے تین واقع ہونے اور ایک واقع ہونے کا مسئلہ۔ جو امت کے درمیان بڑا اختلافی مسئلہ ہے۔ پیدا ہو جاتا ہے۔ اس لئے اس منحصر میں آدمی اپنے کو ڈالے ہی کیوں؟ لیکن جو لوگ اپنے کو اس منحصر میں ڈالتے ہیں وہ اس سے نکلنے کی بڑی قبیح صورت اختیار کرتے ہیں۔ یعنی بیوی کو ایک دن کے لئے کسی کے نکاح میں دے کر حلالہ کرانے کا طریقہ اختیار کرتے ہیں جس کو حدیث میں مستوجب لعنت قرار دیا گیا ہے۔

عام طور سے لوگ دین کے احکام سے عدم واقفیت کی بنا پر یا اس سے بے پروا ہو کر طلاق دینے کا غلط طریقہ اختیار کرتے ہیں اور نتیجہ صرف اپنے لئے ہی نہیں بلکہ معاشرہ کے لئے بھی مسائل پیدا کر دیتے ہیں۔ معاشرتی زندگی کے ان اُلجھے ہوئے مسائل کو دیکھ کر اسلام کے مخالفین شریعت اور مسلمانوں کے پرسنل لاہی کو نشانہ بنانے اور شرعی قوانین میں تبدیلی کا مطالبہ کرنے لگتے ہیں۔ لہذا اس بات کی شدید ضرورت ہے کہ مسلمان طلاق کے معاملہ میں اسلام کے احکام سے واقفیت حاصل کریں اور حالات سے متاثر ہو کر یا جذبات سے مغلوب ہو کر یہ کیا فتویٰ تین طلاقیں دینے کا غلط اور غیر شرعی طریقہ ہرگز ہرگز اختیار نہ کریں۔

اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو دین کے احکام پر کاربند ہونے کی توفیق عطا فرما۔ آمین

اعتراضات کے جوابات

طلاق بندوق کی گولی نہیں ہے

اَنَا مُؤَلَّانَا سَيِّدُ أَحْمَدُ عُرُوجُ قَادِرِي صَاحِبِ اِيْثِرِ رَاهِنَامَةِ زَمَانِی وِاسِیْدِر

(ایڈیٹر راہنامہ تحفہ) دیوبند مولانا مہتمم قادیانی صاحب نے اپنے پرچہ میں مولانا عروج قادری صاحب کے مقالہ پر جو تبصرہ کیا تھا، اس کا جواب مولانا عروج قادری صاحب نے انہیں ایک مراسلہ کی شکل میں روانہ فرمایا۔ ذیل میں اسی مراسلہ کی نقل شائع کی جا رہی ہے۔ (مختصر)

اَللّٰهُمَّ عَلٰی کُلِّ مَسْئَلَةٍ اَنْتَ اَعْلَمُ بِهَا

مکرمی و محترمی !

ایک مجلس یا ایک کلمہ میں طلاقوں کے مسئلہ پر رام پور میں آپ نے جو گفتگو کی تھی میں برابر اس پر غور کرتا رہا اور اب طلاق نمبر کے مطالعہ کے بعد بھی اس پر غور کیا۔ آپ نے میرے دونوں مقالوں پر بلاوجہ کچھ لکھا ہے، اس کو بغور پڑھنے کے بعد بھی مجھے اپنے موقف میں کسی تبدیلی کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔ میں اس خط میں جو کچھ عرض کر رہا ہوں اس پر آپ غور فرمائیں (۱) سمینار والے مقالے میں میں نے جو کچھ لکھا ہے، اس کی دو باتوں پر آپ نے اعتراض کیا ہے، ایک یہ کہ جب میں یہ کہتا ہوں کہ احادیث نبوی اور استنباط صحابہ نے پوری طرح واضح کر دیا ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں تو پھر کس بنیاد پر میں یہ بھی کہتا ہوں کہ:

”اگر طلاق دینے والے نے اس خیال کے تحت تین کی مراعت کے ساتھ طلاق دی ہے تو اس کے بغیر

طلاق واقع ہی نہیں ہوتی تو اسی میں طلاقوں کو ایک شمار کیا جانا چاہئے۔“

اس پر آپ نے جو اعتراض کیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ قانون سے ناواقفیت دین و دنیا کے کسی قانون میں مدبر مقبہ نہیں اور اگر اس طرح کی مفروضہ جہالت جس کا ذکر میں نے اوپر کیا ہے تسلیم ہی کر لی جائے تو لوگوں کا جہل کسی فعل کی تاثیر میں آخر کار کاٹ کیسے بن سکتا ہے۔ اسی بات کو سمجھانے کے لئے آپ نے مثال دی ہے کہ اگر کوئی شخص بھولے سے بھری ہوئی بندوق داغ دے اور گولی کسی انسان کے سینے میں لگ جائے تو وہ زخمی ہو ہی جائے گا۔ بھولے سے بھری ہوئی گولی بے اثر نہیں رہے گی۔

مرحلہ ۱: مادہ دینی کو مانا جاتا ہے اور احادیث نبوی اور استنباط صحابہ کے حوالہ سے میں نے حواشی لکھی ہیں

اس کا تعلق علم و فہم کے ساتھ طلاق دینے سے ہے۔ میں نے مقالے کے اخیر میں صراحت کے ساتھ یہ لکھا ہے:

”میں اور میرے مقالے میں واضح کر چکا کہ اگر کوئی شخص جان بوجھ کر ایک مجلس میں اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے

ڈالے تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔“ (منہند جی، طلاق نمبر ص ۲۰)

میں نے مزید صراحت ان الفاظ میں کی ہے:

”جو لوگ یہ جان کر اور سمجھ کر کو ایک دفعہ و بیک کلمہ تین طلاقیں دے ڈالنے سے تین طلاقیں طرے

ہو جاتی ہیں، تین طلاقیں دے ڈالیں ایسے لوگوں کی دی ہوئی تین طلاقیں کو ایک قرار دینا میرے

نزدیک صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح کوئی شخص تین طلاقیں دینے کی نیت سے میں نے طلاق دی،

میں نے طلاق دی، میں نے طلاق دی کہے تو تین طلاقیں ہوں گی۔ ان کو ایک قرار دینا میرے نزدیک

صحیح نہیں ہے۔“ (ایضاً، ص ۲۰)

ان صراحتوں سے معلوم ہوا کہ میری وہ دونوں عبارتیں جن میں آپ نے اپنے تبصرے میں نقل کیا ہے، دو صورتوں سے

متعلق ہیں اور ان دونوں میں کوئی تضاد نہیں ہے۔ اس یاد دہانی کے بعد اب میں آپ کے اعتراض کے سلسلے میں عرض کرتا ہوں۔

میں نے احادیث اور فقہ کا جو مطالعہ کیا ہے اُس سے یہ علم حاصل ہوتا ہے کہ طلاق، بندوق کی گولی نہیں ہے۔ بیک

دفعہ تین طلاقیں دینے والے جاہل مطلق کی طلاقوں کو بندوق کی گولی سے تشبیہ دے کر معارضہ کرنا صحیح نہیں ہے۔ بندوق

کی گولی کا حال تو یہ ہے کہ اگر کوئی پاگل بھی کسی شخص کے سینے پر تین گولیاں داغ دے تو تینوں اس کے سینے میں پیوست

ہو جائیں گی، لیکن اگر وہ اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے ڈالے تو ایک بھی واقع نہیں ہوگی اور اُس پاگل کے الفاظ طلاق ہوائیں

تخلیل ہو جائیں گے۔

دوسری مثال :- زید سر ہوا ہے اور بھڑی ہوئی بندوق اُس کے نعل میں رکھی ہوئی ہے۔ نیند میں اس کا ہاتھ سبلی پر

پڑھاتا ہے، گولی نکلتی ہے اور اُس کی بیوی کو زخمی کر دیتی ہے۔ اور یہی زید نیند میں اپنی بیوی کو ایک، دو، تین طلاقیں

دے ڈالتا ہے۔ کیا یہ تین طلاقیں اُس کی بیوی پر واقع ہو جائیں گی؟ نہیں۔ ایک طلاق بھی نہیں پڑے گی۔

تیسری مثال :- زید نے ناواقفیت میں گتے کا ایسا رس پی لیا جس میں نشہ پیدا ہو گیا تھا اور اس نشے میں اُس نے

اپنی بیوی کو طلاق دے دی۔ یہ طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔

چوتھی مثال :- زید نے جان بوجھ کر شراب پی لیکن اس سے اس کے سر میں شدید درد پیدا ہو گیا اور اس نے درد کی

شدید حالت میں طلاق دے دی۔ یہ طلاق بھی واقع نہیں ہوگی۔

پانچویں مثال :- کسی نے زید کے ہاتھ میں بندوق دے کر اُس کو مجبور کیا کہ بکر پر گولی چلا دے۔ اُس نے حالتِ اکراہ میں گولی دارغ دی۔ بکر زخمی ہو گیا، گولی اپنا کام کر گئی۔ اسی زید کو کسی نے مجبور کیا کہ اپنی بیوی کو طلاق دے دے۔ اُس نے حالتِ اکراہ میں طلاق کی نیت اور قصد کے بغیر محض مجبوراً اپنی بیوی کو لفظاً طلاق دے دی تو کیا الفاظ طلاق اپنا کام کریں گے؟ ملک و شافعی و احمد و حنبلہ کا جواب یہ ہے کہ الفاظ طلاق بے اثر رہیں گے اور طلاق واقع نہ ہوگی۔ اور اگر حالتِ اکراہ میں کتابتہً اس نے طلاق دی ہے، یعنی مُکھ سے طلاق کے الفاظ نہیں نکالے ہیں، بلکہ کاغذ پر لکھ دیئے ہیں تو فقہ حنفی کا جواب بھی یہی ہے کہ طلاق واقع نہ ہوگی۔

ان مثالوں سے واضح ہوا کہ طلاق کو بندوق کی گولی سمجھا جاتا ہے۔ بندوق سے گولی نکل کر اپنا کام کر جاتی ہے، خواہ بندوق چلانے والا کسی حال میں ہو۔ لیکن لفظ طلاق ہر حال میں اپنا کام نہیں کرتا۔ جب صورت حال یہ ہے تو یہ مسئلہ یقیناً قابل غور ہے کہ اگر کوئی شخص یہ جان کر تین طلاقیں دے ڈالے کہ جب تک وہ تین کا لفظ استعمال نہ کرے طلاق واقع ہی نہ ہوگی اور وہ حلفیہ بیان دیتا ہے کہ اُس کی نیت تین طلاق دینے کی نہ تھی تو کیا اُس کے لفظ کو بندوق کی گولی مان کر اس کو نافذ کر دیا جائے، یا یہ مان کر کہ وہ صرف طلاق دینا چاہتا تھا، تین کے لفظ کو بے اثر مان کر اُس کی نیت کے مطابق ایک طلاق واقع ہونے کا فیصلہ کیا جائے؟۔۔۔ میں نے پہلے ہی غور کیا تھا اور آپ کا معارضہ سُن کر اور پھر تجلی میں پڑھ کر بھی غور کیا اور اس نتیجے پر پہنچا کہ اس صورت میں تین کی صراحت کو غلط فہمی اور دھوکے پر مبنی سمجھ کر طلاق رجوع کے تحت نیت کے مطابق فیصلہ کیا جائے۔ فریب خوردہ کے ساتھ رعایت دین و دنیا کے ہر طالب میں معتبر ہے۔

حضرت عمرؓ کے فیصلے کی نظیر :- یہیں کُتبِ نقد میں یہ واقعہ ملتا ہے کہ ایک پالاک عورت نے اپنے بھولے بھالے شوہر کو دھوکا دے کر اس سے طلاق کے الفاظ کہلوائے اور حضرت عمرؓ نے اللہ عزہ کی عدالت میں مقدمہ دائر کر دیا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق بائن دے دی ہے اور اب انکار کر رہا ہے۔ اُس کے شوہر نے وہاں پہنچ کر اصل واقعہ سنایا تو انہوں نے عورت کو سزا دی اور وقوعِ طلاق کا فیصلہ نہیں کیا۔ یہاں ایسا ہی کیا۔ شرح فتح القدیر میں یہ واقعہ بایں الفاظ منقول ہے :

وقد روى وكيع عن ابن أبي ليلى عن ابي
بن عيينة عن خيثمة بن عبد الرحمن ان
اسراة قالت ليزجها حتى فتاها الطيبة
وكيع عن ابن ابي ليلى عن ابي بن عيينة عن خيثمة بن عبد الرحمن عن اسراة قالت ليزجها حتى فتاها الطيبة

فَقَالَتْ مَا قُلْتُ شَيْئًا فَقَالَ هَاتِي مَا اسْتَمِدْتُ
فَقَالَتْ سَمِعْتِي خَلِيَّةُ طَالِقٌ قَالَ فَأَنْتِ
خَلِيَّةُ طَالِقٍ فَبَاءَتْ إِلَى عَمْرِو فَقَالَتْ لَهُ
إِنَّ زَوْجِي طَلَّقَنِي فَبَاءَ زَوْجُهَا فَقَصَّ
الْقِصَّةَ فَأَوْجَعَ عَمْرُو أَسْنَهَا وَقَالَ لَهُ
خُذْ بَيْدَهَا وَأَوْجِعْ رَأْسَهَا -

عورت نے کہا یہ تو مجھے کچھ نہیں کہا شوہر نے کہا تو اب تمہیں اپنا کوئی کام بتاؤ
اُس نے کہا میرا نام خلیۃ طالق رکھو شوہر نے کہا تو خلیۃ طالق ہے اس کے بعد
وہ عورت حضرت عمرؓ کے پاس گئی اور کہا کہ میرے شوہر نے مجھے طلاق دے دی ہے۔
اُس کے کچھ اُس کا شوہر پہنچا اور اُس نے پورا قصہ سن لیا۔ اس کی بات سن کر حضرت
عمرؓ نے عورت کے سر پر ضرب لگائی (دُتہ مارا) اور شوہر سے کہا، اس کا
ہاتھ پکڑ اور عورت کے سر پر ضرب لگائی :-

(فتح القدیر ج ۳ - مطبوعہ مصر ص ۷۷)

شوہر نے بیوی سے مخاطب ہو کر اس کو آنت خلیۃ طالق کہا۔ یہ وہ الفاظ ہیں جن سے طلاق بائن
پڑ جاتی ہے۔ اسی طرح اس عورت کا مقصد تھا حضرت عمرؓ سے دھوکا دے کر کہلوائے ہوئے الفاظ طلاق کو طلاق تسلیم نہیں کیا۔
شوہر نے نادانی میں دھوکا کھا کر وہ الفاظ کہہ دیئے تھے اُس کی نیت طلاق دینے کی نہ تھی۔ شاید عورت کو یہ غلط فہمی تھی کہ خواہ
جو طرح بھی ہو شوہر کے منہ سے وہ اپنے لئے طلاق کا لفظ نکلاو دے تو طلاق واقع ہو جائے گی۔ حضرت عمرؓ کے کورسے نے
اس عورت کو تباہ دیا جو کہ اُس کا خیال غلط تھا۔ لفظ طلاق بندھن کی گولی نہیں ہے۔

نادانی کی وجہ سے دھوکے میں الفاظ طلاق منہ سے نکالنے کی ایک اور مثال، امام ابن الہمام نے خلاصۃ
کے حوالہ سے لکھی ہے:

قَالَتْ لَزَوْجِي أَقْرَأَ لِي - أَعْتَدِي أُنْتِ
طَالِقٌ ثَلَاثًا - فَعَمِلَ طَلَّقْتُ ثَلَاثًا فِي
الْقَضَاءِ لَا فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى إِذَا
لَمْ يَعْلَمْ الزَّوْجُ وَلَمْ يَسْمَعْ -

عورت نے شوہر سے کہا، تم مجھے یہ الفاظ سناؤ "تو گداڑا تھے تین طلاق"
شوہر نے ایسا ہی کیا تو اگر شوہر الفاظ کا مطلب نہیں جانتا تھا اور اس نیت
بھی طلاق دینے کی نہیں تھی تو قضاء اس عورت پر تین طلاق پڑ جائے گی لیکن اُس کے
اور اللہ تعالیٰ کے درمیان یہ طلاق واقع نہ ہوگی :-

(ایضاً - ص ۷۶)

جہالت کی وجہ سے دھوکا کھا کر شوہر نے جو الفاظ طلاق منہ سے نکالے اُس کی وجہ سے قاضی کی عدالت میں تو
تین طلاق واقع ہو جائے گی لیکن دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی یعنی طلاق فی الحقیقت واقع نہ ہوگی لیکن قاضی وقوع طلاق کا
فیصلہ کر دے گا۔ سوال یہ ہے کہ اسی طرح کا واقعہ حضرت عمرؓ کے سامنے پیش ہوا جس کا ذکر ابھی اوپر گذرا اور انھوں نے
وقوع طلاق کا فیصلہ نہیں کیا اور اس کے ثبوت میں ابن الہمام نے یہ واقعہ فتح القدیر میں نقل کیا ہے تو پھر فریب دہی کے

اس واقعے میں جس کا ذکر خلاصہ کے حوالہ سے گندوا، قاضی یہ فیصلہ کیوں نہیں کرے گا کہ طلاق واقع نہیں ہوئی؟ یہ بہر حال فقہ حنفی یہ تو صراحت کہہ رہی ہے کہ نادانی کی وجہ سے قصد طلاق کے بغیر تین طلاق کے الفاظ منہ سے نکل جائیں تو دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی۔ اب اگر ہم یہ فیصلہ کریں کہ ایسی صورت میں قضاء بھی طلاق واقع نہ ہوگی تو حضرت عمرؓ کے فیصلہ کے پیش نظر اس کو بالکل بے اساس اور بے بنیاد نہیں کہا جاسکتا۔ یہ صحیح ہے کہ قاضی ظاہر الفاظ پر فیصلہ کرتا ہے، کیونکہ دل کا حال اُسے معلوم نہیں، لیکن اگر قرینہ موجود ہو تو ثبوت کے بیان پر فیصلہ کرنے میں کوئی شرعی مانع موجود نہیں ہے۔

اسی طرح کی ایک اور مثال کُتب فقہ میں موجود ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ذخیرہ کے حوالہ سے لکھا گیا ہے:

لَمَّا أَقَالَ لِمَرْأَتِهِ أَنْتَ طَالِقٌ وَلَا يَعْلَمُ أَنَّ
هَذِهِ الْقَوْلُ طَلَقٌ طَلَّقَتْ فِي الْقَضَاءِ
وَلَا تَطْلُقُ فِي مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ اللَّهِ تَعَالَى
اور جب کسی نے اپنی بیوی سے کہا "أَنْتَ طَالِقٌ" لیکن اسے یہ نہیں معلوم
کہ یہ قول طلاق ہے تو اس کی بیوی پر قضاء طلاق پڑ جائے گی لیکن اس
اور اللہ تعالیٰ کے درمیان طلاق واقع نہ ہوگی۔

(ج ۱، مطبوعہ مصر ص ۳۵۳)

اس صورت میں بھی کہنے والے کا عدم علم حقیقت اور دیانۃ وقوع طلاق سے مانع بن گیا ہے۔ وہ طلاق کے صریح الفاظ "أَنْتَ طَالِقٌ" کہتا ہے اور اس کے معنی بھی جانتا ہے، لیکن اسے یہ نہیں معلوم کہ اصطلاحی طور پر انہیں الفاظ سے بیوی کو طلاق دی جاتی ہے۔ اس جہل کی وجہ سے اس کی بیوی پر دیانۃ طلاق واقع نہ ہوگی۔ کُتب فقہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جن صورتوں میں دیانۃ طلاق واقع نہیں ہوتی، ان میں منہ سے تو عدم وقوع کا فتویٰ دے گا البتہ اگر قاضی کے پاس مقدمہ دائر ہو جائے تو وہ وقوع طلاق کا فیصلہ کرے گا۔ مثال کے طور پر اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو "أَنْتَ طَالِقٌ" کہے اور پھر بیوی سے یہ بیان کرے کہ میری نیت اس جملے سے یہ تھی کہ تو اس قید یا پابندی سے آزاد ہے جو میں نے تجھ پر لگا رکھی تھی تو فقہاء کہتے ہیں کہ اس صورت میں صرف قضاء طلاق واقع ہوگی، دیانۃ نہ ہوگی۔ اس کی تشریح کرتے ہوئے علامہ رشامی نے لکھا ہے:

أَيُّ تَصَدَّقَ نِيَّتُهُ فِيمَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ رَبِّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ
فَوَيْ مَا يَحْتَمِلُهُ لَفْظُهُ فَيُقْتَضَى الْمَفْتَى بَعْدَهُ
الْوُقُوعُ. أَمَّا الْقَاضِي فَلَا يَمْدَدُهُ وَفَقَضَى
عَلَيْهِ بِالْوُقُوعِ لِأَنَّهُ مُخْلَافُ الظَّاهِرِ بِإِلَافِيَّتِهِ
یمنی اس کی نیت خود اس کے بلند برتر کے درمیان صحیح ہے کیونکہ اس
اس جہل کی نیت کی جس کا احتمال لفظ طلاق میں موجود تھا منہ سے اس کا یہ فتویٰ
دیتا ہے کہ طلاق واقع نہیں ہوئی لیکن قاضی کی تصدیق نہیں کرے گا اور
اس خلاف وقوع طلاق کا فیصلہ کرے گا کیونکہ طلاق دینے والے کا بیان
ظاہر لفظ کے خلاف ہے اور کوئی قرینہ بھی موجود نہیں ہے۔

(شامی ج ۲، مطبوعہ مصر ص ۶۶۶)

علامہ شامیؒ کی یہ عبارت اس لحاظ سے خاصی اہمیت رکھتی ہے کہ اگر کوئی قرینہ موجود نہ ہو تو قاضی بھی طلاق واقع نہ ہونے کا فیصلہ کر سکتا ہے۔

اب میں ایک ایسی مثال پیش کرتا ہوں جس میں نادانی وجہ کی وجہ سے دی ہوئی طلاق کے بایں فقہاء احناف کے ایک گروہ کا فیصلہ یہ ہے کہ طلاق قضاء بھی واقع نہ ہوگی۔ وہ مثال یہ ہے کہ اگر کسی عورت نے شوہر سے اپنے لئے طلاق کے الفاظ کہہ دئے اور شوہر کو ان الفاظ کے معنی معلوم نہیں ہیں، اس صورت میں مشائخ اوزجد کا فیصلہ ہے کہ طلاق بالکل واقع نہ ہوگی، نہ دیانۃً اور نہ قضاءً۔ (بحر الرائق - ج ۳ - مطبوعہ مصر ص ۲۵۷)

بحر الرائق پر علامہ شامیؒ نے جو حاشیہ لکھا ہے اُس میں تنازعہ خانیہ کے حوالہ سے یہ صراحت کی ہے کہ اوزجد میں یہ واقعہ پیش آیا تھا اور قاضی امام محمد اوزجدی نے شوہر کے دوسرے فقہاء احناف سے اس مسئلے میں مشورہ کیا اور سب نے بالاتفاق یہ طے کیا کہ اس صورت میں طلاق بالکل واقع نہ ہوگی۔ یعنی اگر مقدمہ قاضی کے پاس جلتا تو وہ بھی وقوع طلاق کا فیصلہ نہ کرے گا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مشائخ اوزجد نے شوہر کی جہالت اور قریب خوردگی کو قضاء بھی مقررہ معتبر تسلیم کیا۔

یہ تفصیل اس بات کی وضاحت کے لئے پیش کی گئی ہے کہ جہل فقہ حنفی میں دیانۃً تو مذہب معتبر ہے؟ بعض حالات میں قضاء بھی اس کو عند معتبر تسلیم کیا گیا ہے۔ اپنے پرچہ مسئلے کا ایک مرقع مطالعہ کیا ہے اس لئے یہ مثالیں نظر سے اٹھل رہ گئیں یا اپنے انہیں نظر انداز کر دیا۔ میرا مقصد یہ ہے کہ مسئلہ زیر بحث میں، عین جس نتیجہ تک پہنچا ہوں وہ فقہی نقطہ نظر سے بالکل بے اساس دیے بنیاد نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالْغَيْبِ

(۲) ایک مجلس کی تین طلاقوں کے طلاق بائن منقطع ہونے پر اجماع کے دعویٰ کو میں نے اپنے مقالے میں محلی نظر قرار دیا ہے۔ اپنے مجھے اس پر گفتگو کی تھی اور طلاق قبریں بھی اپنے اس پر گفتگو کی ہے۔ اس کے باوجود اس مسئلے کو اجماعی اور قطعی سمجھا دیا ہے۔ میرے نزدیک دعویٰ (اجماع کے محل نظر ہونے کا ایک ثبوت یہ ہے کہ علماء کی ایک جماعت اس مسئلے پر اجماع کا انکار کرتی آرہی ہے۔) اس سلسلے میں، میں نے غلطی سے ابن حزم کا نام بھی لکھ دیا تھا میرے ملاحظے میں بعض اُھل الظاہر کے الفاظ موقوف تھے۔ کچھ وقت دلاؤ ظاہری کے بمائے ابن حزم کا نام قلم بند نہ گیا۔ اس غلطی پر آپ کی تنبیہ کا میں شکریہ ادا کرتا ہوں۔)

علامہ کی جو جماعت دعویٰ اجماع کا انکار کرتی آرہی ہے اس میں علامہ ابن تیمیہ اور ابن تیمیہ جیسے اساطیرِ نبوت بھی شامل ہیں۔ میں اس کو ایک ثبوت اس لئے مانتا ہوں کہ اگر اس مسئلے پر لا یتعبدہ یعنی طور پر اجماع ثابت ہوتا تو یہ

لوگ اس کا انکار نہ کرتے، کیونکہ کسی مسئلے پر ثبات شدہ اجماع سے انکار گمراہی ہے۔

دعویٰ اجماع کے محل نظر ہونے کا دوسرا ثبوت یہ ہے کہ جو علماء و فقہاء ایک مجلس کی تین طلاقوں کے طلاق بائن مغلط ہونے کے قائل ہیں وہ بھی اپنی کتابوں میں اسے اختلافی مسئلہ قرار دیتے، اسے ہی اہل متعدد صحابہ و تابعین اور اُن کے بعد کے علماء کی طرف یہ منسوب کرتے، اسے ہی کہہ ایک مجلس کی تین طلاقوں کو ایک تسلیم کرتے تھے۔ اپنے اس سلسلے میں لکھا ہے:

”مدیر زندگی کا اجماع میں شبہ ظاہر کرنا ظاہراً معقولیت کے خلاف نہیں ہے کیونکہ وہ بجا طور پر یہ استدلال فرماتے ہیں کہ سیکڑوں سال سے اہل علم اپنی کتابوں میں اختلاف کا ذکر کرتے ہی آ رہے ہیں اور علمائے خلف کی کتابیں بھی اس ذکر سے خالی نہیں۔“

واقعی ایسی صورت میں یہ سمجھنا ہی چاہئے کہ مسئلہ کسی درجے میں اختلافی ہے، لیکن ہم نے انہیں بتایا کہ یہ فتنے اور اختلاف کا نتیجہ دراصل خوارج اور و افاض کا بلویا ہوا ہے۔ جس بارہ نام جو بعض کتابوں میں اختلاف کرنے والوں کے درج ہو گئے ہیں وہ سب دھوکے کی ٹٹی ہیں۔ جہاں تک صحابہ کا تعلق ہے اُن میں سے تو کسی ایک کی طرف بھی اختلاف کی نسبت کذب و افتراء کے سوا کچھ نہیں، سفید جھوٹ۔ باقی ناموں میں اکثریت ان کی ہے جو اجتہاد و فقہ کے بازار میں بھڑٹی کوڑی کی بھی قیمت نہیں رکھتے۔ رہے ایک دو، وہ نام جن کی واقعی کوئی اہمیت ہے تو اُن کی طرف اختلاف کی نسبت ہی درست نہیں۔ قوی سندوں سے نقل کا کہیں پتہ نہیں۔ البتہ اجماع ثابت کرنے والی انھیں قوی ترین اور کثیر سندوں سے مروی ہیں جنہیں جھٹلا کر کسی واقعہ فن کیلئے ممکن ہی نہیں۔“

(تحقیق دیوبند، طلاق، ص ۱۶۶)

گزارش ہے کہ آپ کو اپنی اس عبارت پر دوبارہ غور کرنا چاہئے۔ آپ کی تحریر پڑھ کر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جن علماء نے اس مسئلے کو اختلافی قرار دیا اور بعض صحابہ و تابعین کی طرف ایک دوسرا قول منسوب کیا ہے، کیا وہ خود افتراء کرتے رہے اور سفید جھوٹ لکھتے رہے ہیں یا وہ اتنے بے خبر رہے ہیں کہ انہیں اس دھوکے کی ٹٹی مکتذب و افتراء اور سفید جھوٹ کا احساس تک نہیں ہوا؟ آپ کی یہ عبارت علماء و فقہاء کی کثیر جماعت کو کس پوزیشن میں ڈال رہی ہے؟ اب میں ایک احادیث آپ کے ملاحظہ کے لئے پیش کر رہا ہوں۔ جو لوگ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ اس مسئلے پر اجماع منعقد ہو گیا ہے، ان کی دلیل کیا ہے؟ ان کی سب سے بڑی دلیل مسلم شریف کی وہی روایت ہے جس کا تعالیٰ اسے لال

ہونے پر میں نے مقالہ شائع کیا ہے اور اپنے بھی اپنے انداز میں اس کی پُر زور تائید کی ہے۔ اجماع کا دعویٰ کوئی دوسرے لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ختام بھی کی جاتی رہی ہوں تو ان کے فیصلے کے بعد اس پر اجماع منعقد ہو گیا کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں، تین ہی ہوں گی، انھیں ایک شمار نہیں کیا جائے گا۔ انعقاد اجماع کی دلیل یہ ہے کہ کسی نے بھی ان کے فیصلے سے اختلاف نہیں کیا۔ سوال یہ ہے کہ جب وہ روایت ہی قابلِ احتجاج نہیں ہے تو پھر اس سے اجماع ثابت کرنا کس طرح صحیح ہو گا؟ اور جہاں تک مجھے علم ہے اس روایت کے سوا کوئی دوسری ایسی روایت موجود نہیں ہے جو اس مسئلے پر انعقاد اجماع کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہو۔ اس صورتِ حال میں اگر میں دعویٰ اجماع کو عملی نظر قرار دیا ہے تو کیا غلطی کی ہے؟

اس مسئلے پر ایک اور پہلو سے غور فرمائیے۔ اجماع کی اصطلاح تین قسم کے اجماع کے لئے استعمال کی جاتی ہے :-

(الف) ان احکام و مسائل پر اجماع جو کتاب و سنت کے صریح اور قطعی الثبوت دلائل سے ثابت ہوں۔ جیسے نماز پانچ گانہ، زکوٰۃ، صوم رمضان اور حج وغیرہ۔ ان کے لئے بھی علماء ثابت بالکتاب والسنۃ والاجماع کے الفاظ لکھتے ہیں۔

(ب) کسی مسئلے میں پہلے کچھ اور حکم تھا اور پھر اس کے خلاف پر اجماع ہو گیا۔ مثلاً پہلے اہم و ولد کی بیع جائز تھی پھر اس کے عدم جواز پر اجماع ہو گیا۔

(ج) کسی آیت یا حدیث سے مستنبط، اجتہادی مسئلے پر اجماع۔ مثلاً ما نہیں کہ کفار سے جہاد

اب قابلِ غور بات یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں کے تین ہونے پر آپ جس اجماع کا دعویٰ یا زور داتا تائید کرتے ہیں وہ اجماع کی کس قسم میں داخل ہے پہلی قسم میں داخل نہیں اس لئے کہ کوئی اس کا قائل نہیں اور غالباً آپ بھی اس مسئلے کو نماز پانچ گانہ کی طرح قطعی ہیں سمجھتے ہوں گے۔ دوسری قسم میں بھی داخل نہیں، اس لئے کہ آپ یہ نہیں مانتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فیصلے سے پہلے ایک مجلس کی تین طلاقیں کو بہر حال ایک شمار کیا جاتا تھا اور بعد کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف فیصلہ کیا تیسری قسم میں بھی داخل نہیں، اس لئے کہ آپ اس کو اجتہادی مسئلہ تسلیم نہیں کرتے۔ تو پھر غور فرمائیے کہ آپ جس زور و شور سے اس مسئلے پر اجماع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہ کس قسم کا اجماع ہے؟

جہاں تک میں نے غور کیا ہے، یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ عہد رسالت، عہد صدیق اور ابتداء عہد فاروقی

میں ایک مجلس کی تین طلاقیں بہر حال ایک شمار کی جاتی تھیں اور یہ دعویٰ بھی صحیح نہیں ہے کہ حضرت عمرؓ کے فیصلے کے بعد اس مسئلے پر کوئی اجماع منعقد ہو گیا ہے کہ وہ تین طلاقیں تین ہی شمار کی جائیں گی۔ اور میرے نزدیک صحیح بات یہ ہے کہ مجبور کے مسلک کے دلائل قوی ہیں، اس لئے ان کا مسلک رائج ہے اور جن لوگوں نے ایک مجلس کی تین طلاقیں کو بہر حال ایک قرار دیا ہے، ان کے دلائل ضعیف ہیں، اس لئے ان کا مسلک مردود ہے۔

(۳) مسلم شریف کی روایت پر میرا جو مقالہ شائع ہوا ہے اس کے تعلق سے آپ نے میری طرف ایک ایسی بات منسوب کی ہے جس کی کوئی دلیل نہیں دی ہے۔ زبانی گفتگو میں آپ نے مجھے مخاطب کر کے صرف یہ کہا تھا کہ "آپ فقہار سے خفا کیوں ہیں؟" آپ نے میری کسی عبارت کی نشاندہی نہیں کی تھی، اس لئے میں یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتا کہ میری کس عبارت میں آپ کو فقہار کی حقیر و تحفیف نظر آئی اور میری کس عبارت سے آپ نے یہ معلوم کیا کہ میرے دل میں فقہار کی طرف سے بغض اور کدورت موجود ہے۔ فقہار کی تعریف اور ان کے احترام میں آپ کی تقریر و تلقین پڑھ کر احساس ہوا کہ مجھ سے زیادہ خود آپ اس کے مخاطب ہیں۔ زبانی آپ نے فرمایا تھا کہ "طلاق نمبر آپ نے بہت نرمی کے ساتھ مرتب کیا ہے، لیکن آپ کی جارحانہ تنقید کی عادت اپنا کر شرمہ دکھانے سے باز نہیں آئی ہے۔"

جب آپ نے مجھے تقلید کو دانتوں سے پکڑنے کا مشورہ دیا تھا اور اپنی تقلید پسندی کا اقرار کیا تھا تو میں نے ہنستے ہوئے عرض کیا تھا کہ آپ کسی مسئلے میں مقلدِ جامد بن جاتے ہیں اور کسی مسئلے میں مبتدعِ مطلق ہو جاتے ہیں۔ اب مزید عرض کرتا ہوں کہ اگر میں تقلید کو دانتوں سے پکڑے رہتا تو مسلم شریف کی روایت پر وہ مقالہ کبھی تیار نہ ہوتا جس کو آپ نے بھی "بہت اچھا" کہا ہے۔ اور اگر آپ خود تقلید کو دانتوں سے نہ چھوڑتے تو طلاق نمبر مرتب نہ ہوتا۔ میں بھی اپنے آپ کو مبتدع نہیں سمجھتا جس طرح آپ اپنے کو مبتدع نہیں سمجھتے۔ اس حقیر کو بھی یہ علم ہے کہ اجتہاد کا درجہ بہت بلند ہے۔

اجماع کا غلط دعویٰ

اَبْرَؤُلَانَا نَحْفُظُ الْبَرَّ حَتَّىٰ حَبَسَ فَاَصْلُ دِيُونَبَا

پہلا اعتراض :- طلاق ثلاثہ کے سلسلے میں امام ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ کے نزدیک اس میں تو کوئی فرق نہیں کہ یہ دونوں ہی امام وقوع کے قائل ہیں مگر اس میں اختلاف ہے کہ بیک کلمہ طلاق دینا حرام و معصیت ہے کہ نہیں۔ امام شافعیؒ اس کو حرام و معصیت نہیں مانتے بخلاف امام ابوحنیفہؒ کے کہ وہ اس کو طلاق بدعی کہتے ہیں اور اس کے مرتکب کو معصیت کا رادہ گتہا رکھتے ہیں۔ اب سوال پیدا ہوا کہ اگر احناف اس کو معصیت کہتے ہیں تو اس کے دلائل کیا ہیں؟ اس سلسلے میں محققین علماء احناف متعدد دلائل وبراہین کے علاوہ تین طلاق کے معصیت ہونے پر قرآن پاک کا اس آیت سے بھی استدلال کرتے ہیں: ”الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ“ کہ قرآن میں فرمایا گیا ہے کہ طلاق دو مرتبہ ہے۔ پھر اگر تیسری مرتبہ طلاق دے دی تو یہی مارجعت کے قائل نہیں رہی۔ یہاں لفظ مَرَّتَانٍ کا مطلب یہ ہے کہ مَرَّتَانِ بَعْدَ مَرَّةٍ، یعنی طلاق یکبارہ دی جائے۔ بلکہ ایک مرتبہ کے بعد دوسری مرتبہ جس کا حاصل یہ نکلا کہ اگر ایک ہی مرتبہ میں تین دے دی گئی تو یہی حرام ہوگی مگر طلاق دینے والا قرآن کی اس آیت کی مخالفت کے باعث گتہ کار ہوگا۔ امام شافعیؒ کے اس خیال کی تردید کر رہے ہیں کہ تین طلاق ایک ساتھ دینا حرام و معصیت نہیں۔

یہی باتیں سیکڑوں برس سے احناف کے چوٹی کے علماء لکھتے آرہے ہیں مگر ان میں یہ بات مسلمہ تھی کیونکہ مقصد امام شافعیؒ کا رد تھا۔ اب جبکہ یہی استدلال ان لوگوں کے حق میں جا رہا ہے جو تین کو الگ الگ رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ بیک کلمہ تین طلاقیں کم سے کم تین نہیں بھی جائیں گی، کیونکہ یہ تین مرتبہ نہیں واقع کی گئی ہیں۔ تو اب مولانا مہتمائی صاحب احسانات کی ان مشفقہ تصریحوں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور اصرار کر رہے ہیں کہ ان بزرگوں نے جو کچھ غلط سمجھا۔ یہاں بھی یہ آئینہ ہی کے معنی میں ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر اس کا احتمال تھا کہ مرتنات یہاں آئین کے معنی میں بھی ہو سکتا ہے تو آخر خدا اجاء الاحتمال بطلان الادب بدل لال کے باوجود محققین اساتذہ کبار لکھتے چلے آرہے ہیں کہ مرتنات آئین کے معنی میں نہیں ہے۔ مزید تعجب خیز بات یہ ہے کہ چلیے آپ آئین کے معنی کا بیڑہ اٹھایا تھا، کوئی حرج نہیں تھا اگر دلائل معقول دیئے ہوتے۔ بعض ایسی باتیں آپ اس سلسلے میں کہہ گئے ہیں جس سے یہی سخت حیرت ہوئی۔ مثلاً آپ لعان کا

جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں۔ ”وہ تمام احکام جن میں کسی عدد کا ذکر ہوتا ہے، در طرح کے ہوتے ہیں: ایک وہ جن میں تعدد عملی مقصود ہو اور ایک وہ جن میں مجموعی تعداد مقصود ہو۔ اس کے آگے آپ نے پہلی شکل کی مثال میں اذان و اقامت، رکعات نماز اور پانچ وقت کی نمازوں کی مثال دی ہے اور دوسری شکل کی مثال میں آپ نے مسکینوں کو کھانا کھلانا اور زکوٰۃ کا تذکرہ کیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہاں تعدد عمل مقصود نہیں بلکہ مجموعی تعداد پیش نظر ہے۔ چاہے زکوٰۃ کے ستوروپے ایک ہی شخص کو دیا الگ الگ تو زکوٰۃ بہر حال ادا ہو جائے گی۔ آپ مزید آگے یہ بتلانے کی کوشش کرتے ہیں کہ طلاق والا مسئلہ بھی تعدد عمل کے قبیل سے نہیں ہے، بلکہ یہ بھی اُن اعمال کے قبیل سے ہے جن میں مجموعی تعداد پیش نظر ہوتی ہے۔ آپ لکھتے ہیں کہ ”اس کے برخلاف طلاق کا معاملہ یہ ہے کہ تعدد عمل کا مقصود ہونا دُور کی بات ہے، طلاق سرے سے اللہ و رسول کو پسند ہی نہیں ہے اور وہ اسے حلال چیزوں میں سب سے خراب چیز قرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ جہاں تک ہو سکے طلاق مت دو، مفاہمت و مصالحت کرو، صبر و تحمل سے کام لو۔ آخری درجہ میں جب کوئی صورت تباہ کی نظر نہ آئے تب ہی طلاق کا استعمال کر سکتے ہو۔“

ہمارا اصل جواب تو بعد میں آ رہا ہے مگر سب سے پہلے اس لفظ پر غور کر لیجئے کہ طلاق میں تعدد عمل کا مقصود ہونا دُور کی بات ہے۔ اگر یہی بات صحیح ہے تو آخر یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ ایک طلاق طہر کی حالت میں دنیا طریقہ سنت اور امر محمود ہے اور اگر تین طلاق بیک کلمہ یا ایک ہی طلاق بحالت حیض دی جائے تو مصیبت اور گناہ ہے۔ سوال یہ ہے کہ جب طلاق میں تعدد عمل مقصود نہیں تو سنت و بدعت کا کیا سوال؟ جس طرح زکوٰۃ چاہے ایک فقیر کو دو یا دس کو، سب یکساں۔ کسی میں بھی گناہ نہیں۔

جواب سے پہلے ہم ناظرین سے عرض کریں گے کہ وہ تجلی طلاق نمبر ۵۲ سے آگے تک مطالعہ کر لیں، کیونکہ مولانا کا یہ جواب جراحوں نے لیعان کی قسموں کے سلسلے میں دیا ہے، کئی صفحوں تک پھیلا ہے۔ اس کے بعد ہمارا یہ جواب پڑھ لیں کہ طلاق کا تعلق انہیں افعال و اعمال سے ہے جن میں تعدد مقصود ہوتا ہے۔ افعال گذر طرح کے ہوتے ہیں، جیسا ابھی آپ نے پڑھا۔ ایک وہ کہ اُن واحد میں صرف ایک ہی فعل کا صدور ممکن ہے۔ وقت و احد میں ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتے۔ مثلاً کوئی ہم سے کہے کہ تم تلوٰۃم جا کر آؤ۔ ظاہر ہے کہ تلوٰۃم جانا اُن واحد میں نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس قسم کے افعال کو تفریق پر ہی محمول کیا جائے گا۔ چاہے قرۃً او مراتب کا لفظ ہو یا نہ ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریش کو ظہر کی چار رکعت اور مغرب کی تین رکعت پڑھو تو چونکہ تین رکعت اور چار رکعت وقت واحد میں محال ہے لہذا اس کے علاوہ اور کیا سمجھا جائے کہ

چاہے تَلَتْ مَوَاتٍ یا اُسَبَع مَوَاتٍ کا لفظ ہو یا نہ ہو، معمول تفریق پر ہی کیا جائے گا۔ اب رہے وہ افعال جو اُن واحد میں ایک بھی واقع ہو سکتے ہیں اور متعدد بھی، تو بحث اسی میں ہوگی کہ شریعت کا آخر منشا کیا ہے؟ آیا ایک مرتبہ میں ادا کیا جائے یا متعدد مرتبہ میں۔ جیسے زکوٰۃ ہے، طلاق ہے، مساکین کو کھانا کھانا ہے، اذان و اقامت کے کلمات ہیں اُن واحد میں ایک فقیر کو ایک روپیہ بھی دیا جاسکتا ہے اور ہزار بھی۔ اُن واحد میں ایک عورت کو ایک طلاق بھی دی جاسکتی ہے اور تین بھی۔ اب اگر شریعت مصارف زکوٰۃ میں سَبْع مَوَاتٍ کا لفظ استعمال کرتی تو لامحالہ تفریق پر ہی معمول کیا جاتا۔ جس طرح اذان و اقامت کے کلمات میں مَرَّتَيْنِ مَوَاتَيْنِ کا لفظ روایتوں میں آتا ہے۔ مگر چونکہ شریعت نے زکوٰۃ، اطعام مساکین، ادا و قرض وغیرہ کے لئے کہیں تخصیص نہیں کی کہ الگ الگ مرتبوں میں دو۔ اس لئے وہاں مجموعی حالت پیش نظر ہوگی۔ بخلاف اس کے طلاق کے سلسلے میں فرمایا گیا الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ اور کلمات اذان و اقامت کے سلسلے میں ابن عمر کی روایت آتی ہے وہ یہ ہے کہ كَانَ الْاِذَاانُ عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّتَيْنِ مَرَّتَيْنِ وَالْاِقَامَةُ مَرَّةً مَرَّةً۔ لہذا طلاق کے معاملے کو کسی طرح بھی ادا و قرض، زکوٰۃ، اطعام مساکین وغیرہ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرا اعتراض :- جو لوگ اس مسئلے پر غور کرنا چاہتے ہیں وہ اجماع کی بحث کو بھی اٹھائیں۔ ہمارے علماء اب تک یہی سمجھتے آئے ہیں کہ اجماع سکوتی ہے جو ہر حال اجماع تقریری سے کم ہوتا ہے۔ حد یہ ہے کہ اجماع سکوتی کے تحت ہونے میں ہی مسئلے سے امام شافعی کا اختلاف ہے۔ وہ اجماع سکوتی کو محبت نہیں مانتے۔

یہاں ہم علامہ ابن رشد قرطبی کی رِیْدَةِ الْاُجْمَعِ سے ایک عبارت نقل کرتے ہیں۔

وَكَانَ الْجَمْعُ وَخَلْبُ احْكَمِ التَّغْلِيظِ فِي الطَّلَاقِ "جمہور نے سب سے ذریعہ کے طور پر عین طلاق کو مطلقہ مان لیا سَتَا اللّٰهُ رِیْعَةً وَلٰكِنْ تَبْطُلُ بِذَلِكَ الرُّخْصَةُ" ہے۔ حالانکہ اس سے خلائے پاک کی وہ رحمت و شفقت الشریعیۃ والرفق المقصود فی ذلک اعمی فی اور وہ رخصت بھی ختم ہوجاتی ہے جو اللہ کے اس قول میں ہے: قَوْلُهُ تَعَالٰی "لَعَلَّ اللّٰهُ يُجْعِلُ يَدَّ ذٰلِكَ اَقْرَبًا" فَعَسَى اللّٰهُ يَمْدِدْكَ بَعْدَ ذٰلِكَ اَمْرًا ۝

(ج ۲ ص ۶۲ مطبوعہ مصر)

مطلب یہ ہر اک جب اللہ نے الگ الگ طلاق دینے کی مصلحت یہ بتلائی ہے کہ شاید تمہارے دل میں جائیں اور تمہیں اس پر ندامت ہو۔ لہذا پھر سے ملنے کی کوئی شکل باقی رہنی چاہئے۔ ابن رشد کا کہنا ہے کہ اب اگر ایک طومر امان کی گھڑتیں طلاق کو کبھی تین مرتبہ کی طلاق کا دھوکہ دے یا جائے تو مفسدہ یا مایوسہ اذی

گھبرائے ان کا صاف موصحان اس طرف ہے کہ تین کو ایک کہنے والا قول ہی اللہ کی رخصت اس کی رحمت سے زیادہ قریب ہے۔ علامہ ابن رشد کوئی آٹھویں صدی کے نہیں بلکہ ان کی پیدائش ۱۱۵۰ھ میں ہے اور وفات ۱۲۰۵ھ میں۔ گویا چھٹی صدی ہجری کے عالم اور وہ بھی ایسے کہ جن کا شمار چوٹی کے علما میں ہوتا ہے۔

دوسری بات حلالہ کا مسئلہ ہے ہم نے اپنے مقالہ میں اس کے متعلق بھی کچھ معروضات پیش کی تھیں۔ مگر حیرت ہے کہ مولانا حامد صاحب نے تحلیل کے مسئلہ پر ایک لفظ بھی نہیں لکھا۔ اس بات کو ذہن نشین کر لیا جائے کہ جس طرح تین طلاق دینے سے تین پڑ جانے کا مسلک جمہور کا ہے۔ اسی طرح بشرط تحلیل کیا ہوا نکاح سرے سے جمہور کے نزدیک نکاح ہی نہیں۔ مولانا موردی بھی صاف طور سے اس کے منکر ہیں۔ ابن احسن اصلاحی بھی اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں۔ اگر تین طلاق کو ایک کہنے کا خیال جمہور کی مخالفت ہے تو بشرط تحلیل کئے ہوئے نکاح کو درست کہنا بھی جمہور کی مخالفت ہے۔ میری سمجھ میں یہ بات نہیں آتی کہ جس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ملعون طریقہ فرمایا، کرنے اور کرانے والے پر لعنت فرمائی۔ اس کو ہمارے منقیاں کرام ماجور عتد اللہ کا فتویٰ دیں۔ جو اہل لغالیہ کے اندر وہ فتاوے مذکور ہیں۔

تیسرا اعتراض :- اب آئیے اجمالاً اس طرف کہ مولانا حامد عثمانی صاحب نے پہلا اعتراض ابوداؤد والی روایت پر جو حکمر سے منقول ہے کیا ہے اور یہ باور کرانے کی کوشش کی ہے کہ یہ ہماری اتنی بڑی غلطی ہے کہ کوئی سلیم الطبع اور انصاف پسند عالم ہمارے مقالے کو بادلِ ناخواستہ ہی پڑھے گا۔ اس سلسلے میں سب سے پہلے انھوں نے ابوداؤد کی وہ سب تشبیحات نقل کی ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تین طلاق کے وقوع کے قائل تھے۔ اس کے بعد وہ اصل قائل بحث عبارت نقل کرتے ہیں: "حماد ابن زید نے ایوب سے، ایوب نے عکرمہ سے اور عکرمہ نے ابن عباس سے یہ نقل کیا کہ جب تو ایک زبان میں بیوی سے یوں کہے کہ اَنْتِ حَالِیْۃٌ ثَلَاثًا، تو یہ ایک ہی طلاق ہوگی۔ لیکن اسمعیل بن ابراہیم، ایوب سے یہ بات نقل کرتے ہیں کہ یہ قول ابن عباس کا نہیں، عکرمہ کا ہے۔ عکرمہ نے اسے ابن عباس کا قول کہہ کر بیان نہیں کیا۔ ابن عباس کا اس طرح کا قول جو کچھ ہے وہ تو اس سے مختلف ہے۔ ملخصاً :-

اس کے بعد مولانا حامد صاحب لکھتے ہیں: "دیکھا آپ نے، خود امام ابوداؤد مرحمت کر رہے ہیں کہ یہ قیاس و احجہ والا قول ابن عباس کا نہیں ہے لیکن محفوظ الرحمن صاحب پوری بے تکلفی سے ابن عباس کا فرمودہ کہہ کر نقل فرما رہے ہیں اور پوری روایت صحیح صحیح کر کے لکھ رہے ہیں اس کی ہدایاں کے کاٹوں میں نہیں پہنچ رہے ہیں۔ اس طرزِ علم کو دی کچھ نام دس۔ ہم کہیں گے تو شکایت ہوگی۔ یہاں پہنچ کر ناظرین ایک بات ذہن نشین کر لیں کہ

مولانا صاحب کا کہنا ہے کہ تین طلاقیں کے ایک سمجھنے کا خیال آٹھویں صدی کے قبل تک کسی بھی قابل ذکر فرد کا نہیں، مگر ابو داؤد کی اس عبارت کو فوراً پڑھ جائیے، مان لیا کہ حکیم و اجداد الا قول ابن عباس کا نہیں ہے، مگر اسی عبارت سے یہ بات بالکل عیاں ہے کہ عکرمہ بہر حال اس کے قائل تھے۔ چنانچہ اسمعیل ابن ابراہیم خود ایوب سے یہ بات نقل کر رہے ہیں اور خود امام ابو داؤد بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جی ہاں، ابن عباس تو نہیں مگر عکرمہ اس کے قائل تھے اور جس روایت میں عکرمہ کا انساب ابن عباس کی طرف ہے، وہ صحیح نہیں ہے، بلکہ صحیح بات وہ ہے جو اسمعیل ابن ابراہیم، ایوب سے نقل کرتے ہیں کہ یہ عکرمہ کا اپنا قول ہے۔ اگر ابو داؤد عکرمہ کا مسلک یہ نہیں سمجھتے تو ایسی روایت ہی کیوں ذکر کرتے جس میں ابن عباس کی طرف انساب تو غلط ہو جائے مگر عکرمہ کے لئے ثابت ہو جائے۔ مولانا صاحب عکرمہ پر بہتر ارتقید کر گزریں، مگر اس بات کو ذہن نشین کر لیں کہ ان کی انتہائی محبوب شخصیت مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی نے بھی عکرمہ کو الجہاد فی الاسلام میں امام المفسرین لکھا ہے اور مولانا حبیب الرحمن اعظمی نے اعیان المحتاج میں فقہ کا امام بتایا ہے۔

اب آئیے اصل بات کی طرف۔ ہم نے ابو داؤد کی مذکورہ بالا عبارت کا حوالہ اس لئے دیا ہے کہ جس پیچیدگی کو ابو داؤد رفع کرنا چاہتے ہیں، وہ جوں کی توں ہے۔ انھوں نے ابن عباس کی طرف منسوب شدہ فہم واحد والے قول کا جو مطلب بیان کیا ہے، وہ درست نہیں۔ یعنی کہ یہ غیر دخول بہا عورت کے لئے ہے۔ جیسا کہ خود امام صاحب نے بھی یہی تشریح کی ہے۔ یعنی ابن عباس تین طلاق کو اس وقت ایک مانتے تھے، جبکہ وہ ایسی عورت کو دی گئی ہو جس سے ابھی خلوت صحیح نہ ہوئی ہو۔ چلے مان لیا کہ ابن عباس غیر دخول بہا کی تین طلاق کو ایک سمجھتے تھے۔ مگر کیا عکرمہ انی صاحب غیر دخول بہا والی روایت کو جسے ابو داؤد نے پیش کیا ہے، صحیح سمجھتے ہیں؟ اگر صحیح سمجھتے ہیں تو ہمارے ان اعتراضات کا جواب لائیں جو اوپر اس روایت کی بابت ہم نے کیا ہے۔ اسی روایت میں یہ بات بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے دیکھا کہ لوگ بار بار یہ حرکت کرنے لگے ہیں تو انہوں نے حکم جاری کیا کہ اب یہ تین، تین ہی مانی جائیں گی۔ آخر وہ کون سی تین طلاق تھی جسے حضرت عمرؓ نے تین کا درجہ دیا؟ اگر متفرق جملے والی تین طلاق مراد ہے یعنی اُنْتِ طَائِفٌ، اُنْتِ طَائِفٌ، اُنْتِ طَائِفٌ۔ تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ غیر دخول بہا کی ایک طلاق بائنہ ہوتی ہے۔ بائنہ ہونے کے بعد اب عورت محض طلاق میں نہیں رہی، لہذا باقی دو طلاقیں لغو ہو گئیں۔ جیسا کہ امام صاحب کا مسلک ہے، تو آخر حضرت عمرؓ نے لغو طلاق کس طرح نافذ کر دی؟

اور اگر تین طلاق سے مراد اُنْتِ طَالِقٌ تَلَاحٌ ہے تو آخر حد نبوت اور دور صدیقی کے تعامل کو حضرت عمرؓ نے کس مصلحت سے بدلا، وہ کوئی شارع اور قانون ساز تو تھے نہیں۔ پھر قانون سازی بھی ایسے مسئلے میں کہ جس میں دھیر رسالت اور دور ابوبکرؓ کا تعامل موجود ہو۔ جب مسلم شریف کی روایت ابو الصہبہؓ کے متعلق ہم کچھ عرض کرتے ہیں تو فوراً وہی اعتراض ہم سے کیا جاتا ہے۔ پھر آخر آپ اس غیر مدخل بہادلی روایت کا کیا جواب رکھتے ہیں کسی حدیث کو مخالف کے خلاف پیش کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آپ اس حدیث کو صحیح سمجھتے ہیں جب ہی تو پیش کر رہے ہیں، ورنہ اگر خود آپ کے نزدیک وہ روایت غلط ہو تو کیا حاصل اس کے پیش کرنے کا ہے۔ آپ ہمیں واضح طور سے دو ٹوک انداز میں یہ بتائیے کہ حضرت عمرؓ کے لئے دور رسالت اور دور صدیقی کے تعامل کا بدلتا اس روایت سے بالکل واضح ہے۔ آخر حضرت عمرؓ نے ایسا کیوں کیا؟

خود اپنے لکھا ہے کہ جمہور علماء کے نزدیک اور خود ابن عباسؓ کے نزدیک بھی اگر صریح حد کے ساتھ دی جائیں تو غیر مدخل بہادلی بھی تین ہی پڑیں گی۔ (تحقیقی، ص ۴۹)۔ سوال یہ ہے کہ اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے بھی جمہور علماء اور خود آپ کیوں اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں؟ کیا حدیث کے خلاف بھی کسی کی رائے کا کچھ اعتبار ہے؟ یا تو جمہور علماء کا مسلک غلط ہے، یا آپ حضرات کی یہ توضیح غلط ہے کہ قم واحد والا جو قول ابن عباسؓ سے منسوب ہے، وہ غیر مدخل بہادلی کے لئے ہے۔

یہ ہے ہماری وہ بنیاد جس کی وجہ سے ہم نے حوالہ دیا ہے، اور ہم سمجھتے ہیں کہ ابو داؤد دونوں جگہ کی تطبیق میں ناکام رہے ہیں۔ آپ حضرات کہیں گے کہ عجیب تماشے کی بات ہے کہ آج کے معمولی پڑھے لکھے لوگ اُٹھتے ہیں اور محدثین کبار کی راویوں سے اختلاف کرتے ہیں۔ ہم عرض کریں گے کہ یہ اختلاف پہلے ہی سے آ رہا ہے، ہم تو غرض وضاحت اور شرح کرنے والے ہیں۔ آخر ناظرین بھی تو جانتے ہوں گے کہ حاکم عثمانی صاحب نے امام بخاریؒ پر بھی تنقید کی ہے کہ ان سے چوک ہوئی، امام مسلمؒ کے متعلق بھی لکھا ہے کہ ابو الصہبہؓ اہل زنا کا مسلم میں لانا ان کی غلطی ہے۔ حالانکہ وہی روایت ابو داؤد اور نسائی میں بھی ہے۔ لہذا یہ الزام ان سب پر عائد ہوگا، علامہ ابن حجرؒ کے خلاف بھی آپ بولے ہیں۔ لہذا اگر امام ابو داؤد کے خلاف ہم نے ایک رائے نقل کر دی تو کون سی قیامت آگئی۔

امام ابو داؤدؒ ہی نے لکھا ہے: لَا طَلَّاقَ فِي إِغْلَاقٍ کہ اس حدیث میں جو لفظ إِغْلَاقِ ہے اُظْنُفُ فِي النِّصْبِ، میرا خیال ہے کہ إِغْلَاقِ کے معنی یہاں غضب کے ہیں۔ مطلب اس حدیث کا

Free downloading facility of Videos, Audios & Books for DAWAH purpose only, From Islamic Research Centre Rawalpindi.

ملوایا اور مجلس کے لوگوں سے دریافت کرنا شروع کیا کہ دیکھو یہ عیدِ یزید سے مشابہت رکھتا ہے اور اس میں فلاں فلاں بات اس کے مشابہ ہے۔ سب نے کہا: بیشک یہ لڑکے اپنے باپ کے مشابہ ہیں۔ پھر حضور نے عیدِ یزید سے فرمایا: تم اسے طلاق دیدو۔ انہوں نے تعمیل کی۔ پھر حضور نے فرمایا: اپنی پہلی بیوی اُمّ رکانہ سے رجوع کرلو، تو انہوں نے کہا: حضور میں تو تین طلاقیں دے چکا ہوں۔ آپ نے فرمایا: مجھے معلوم ہے، تم اس سے رجوع کرلو۔ پھر آپ نے یہ آیت تلاوت فرمائی: **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعَدَّتِ بَيْتُهُ** (اے نبی! جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کی عدت میں دو) یعنی تین طلاقیں کا شرعی طریقہ یہ ہے کہ ہر طہر میں ایک ایک طلاق دے۔

ابوداؤد میں یہ روایت بھی مل جائے گی کہ عبداللہ بن علی بن یزید بن رکانہ اپنے باپ سے اور وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ رکانہ نے اپنی بیوی کو طلاق دی۔ پھر حضور نے انہیں ان کی طرف لوٹا دیا۔ امام ابوداؤد نے طلاقِ بترہ والی روایت کو ثابت کیا ہے اور اس کی ترجیح میں یہ الفاظ کہے ہیں کہ یہ روایت ان کی اطلاع کی ہے اور انسان کو اپنے خاندان کا پورا علم ہوتا ہے۔ مگر شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ ابوداؤد نے چونکہ وہ روایت نہیں بیان کی جو مسند کے حوالہ سے ابھی ہم نے اونچے نقل کیا۔ اس لئے انہوں نے کہا کہ حدیثِ بترہ زیادہ صحیح ہے۔ حالانکہ حدیثِ بترہ کے سلسلے میں حدیثِ دفعہ کی علتوں کے ماہرین اس کے خلاف رائے رکھتے ہیں۔ مثلاً امام احمد، امام ابو نعیم، امام بخاری رحمہم اللہ ان سبھوں نے بترہ والی حدیث کو ضعیف کہا ہے اور بیان کیا ہے کہ اس کے راوی مہمل ہیں جن کی عدالت و ضبط معلوم نہیں۔ امام احمد نے تین طلاقیں والی روایت کو ثابت کیا ہے اور اس کا درست ہونا بیان کیا ہے۔ وہ توصاف کہتے ہیں کہ جس روایت میں ہے کہ طلاقِ بترہ دی گئی وہ ثابت نہیں، بلکہ امام احمد تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ بترہ کی روایت کوئی چیز نہیں:

اشرم نے جب امام احمد سے طلاقِ بترہ کے سلسلے میں استفسار کیا تو آپ نے فرمایا: یہ ضعیف ہے۔ علامہ شوکانی جو کاحوالہ مولانا عمر عثمانی صاحب نے دیا ہے، اس میں شبہ نہیں کہ وہ طلاقِ بترہ والی روایت کو ثابت مانتے ہیں، مگر ساتھ ہی رد بھی کر دیتے ہیں دو جہوں سے: ایک تو مضطرب ہونے کی وجہ سے، دوسرے صحیح حدیثوں کے معارض ہونے کی وجہ سے۔ مضطرب کے لئے وہ فرماتے ہیں کہ امام ترمذی نے اس حدیث کی نسبت امام بخاری سے پوچھا تو انہوں نے جواب دیا: یہ حدیث مضطرب ہے۔ (انتہی)۔ علامہ شوکانی فرماتے ہیں:

بلکہ متروک الحدیث بتلایا ہے۔ مزید وہ فرماتے ہیں کہ مضطرب اس لئے بھی ہے کہ بترہ کے طلاق ثلاثاً کی روایت بھی آتی ہے اور وہی حدیث مسند احمد کی نقل کی ہے جو اوپر گزری، ابن اسحق عن ركانة کی یہ روایت بھی انہوں نے تعارض کے سلسلے میں ذکر کی ہے۔ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اتَّقِ طَلْقَهَا ثَلَاثًا قَالَ قَدْ عَلِمْتُ ارجعها ثم تَلََّا اِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ . الخ۔

یہ وجہ تو انہوں نے مضطرب ہونے کی نقل کی ہے، محاضرات اس طرح ثابت کیا ہے کہ یہ بترہ والی حدیث مسلم کی روایت ابو الصہبہ کے خلاف بھی پڑتی ہے جو صحت میں اس سے زیادہ بڑھ کر ہے اور قرآن وحدث اس کا اُس سے بہت واضح اور صاف ہے، کوئی خفیہ ہی نہیں۔ محمود بن لبید کی وہ روایت جو نسائی میں ہے، اس سے بھی اس کا معارض ہونا ثابت کیا ہے۔ یعنی وہ مشہور حدیث اَيُّكُم يَكْتَابُ اللَّهُ وَاَنَا بَيْنَ اَظْهُرُ کم اس روایت کے متعلق شوکانی فرماتے ہیں، قال ابن كثير اسنادہ جيد وقال الحافظ في بلوغ المرام رواة موثقون۔

فرضیکہ البترہ والی روایت کو ارجح بتلانے کے بعد بھی ان وجوہات سے انہوں نے اسے چھوڑ دیا۔ بہر حال اس تصریح سے اتنی بات واضح ہو گئی کہ بات اتنی واضح اور صریح نہیں جتنا عامر عثمانی صاحب باور کرنا چاہتے ہیں۔ بات اتنی واضح ہوتی تو ائمہ حدیث اس قدر ایک دوسرے سے مختلف نہ ہوتے۔ آپ کو بیشک حرج ہے کہ جس روایت کو اپنے مفید مطلب جانیں ترجیح دینے کی کوشش کریں، مگر اس سلسلے میں دیگر لوگوں کو ایک دم جاہل اور اہمل نہ فرض کر لیں۔

پانچواں اعتراض یہ رہا ابن تیمیہ والے استدلال لعان پر اعتراض، تو اس کا جواب مابقی میں عرض کیا جا چکا۔ مولانا کے سارے استدلال کا مبنی یہ ہے کہ طلاق میں تعدد عمل مقصود نہیں، لہذا ایک ساتھ بھی تین طلاقیں دی جاسکتی ہیں۔ جس طرح ہزار روپے زکوٰۃ کے ایک ہی وقت میں ایک ہی فقیر کو دیئے جاسکتے ہیں حالانکہ کھلی بات ہے کہ بخت تین طلاقیں میں چل رہی ہے کہ آیا اسے ایک ساتھ دیا جائے یا نہیں؟ قرآن و حدیث میں واضح طور سے فرما دیا گیا کہ تین طلاق ایک ساتھ نہ دی جائے بلکہ الگ الگ طہروں میں دی جائے تو آخر تعدد عمل مقصود کیوں نہیں ہوا؟ لہذا جس طرح لعان کی قسموں وغیرہ کے معاملے میں تعدد عمل کے مقصود ہونے کی وجہ سے محض اس طرح کہہ دینے سے کہ میں چار قسم کھاتا ہوں، چار نہیں ہوگی، تو اس طرح یہ کہہ دینے سے کہ میں تین طلاق دیتا ہوں، کس طرح تین بڑھ جائے گی۔ جبکہ فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَكَ اور لَمَّا حَمَّالًا لَكَ إِذَا

طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ الخ میں تفویق ہی کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

چھٹا اعتراض :- رہا علامہ آلوسی کی عبارت ہذا کہ مسئلۃ اجتہادیتہ کانت علیٰ عمد الخ اس میں واقعی غلطی ہوئی ہے۔ ہذا کہ کما تؤول الیہ وہ طلاق مدخول بہا نہیں بلکہ غیر مدخول بہا ہے۔ اس تصریح سے ہمارا حوالہ غلط ہو گیا۔ مگر ہم مولانا سے ایک بات پوچھنے کی جرات چاہیں گے کہ مدخول بہا کی جب تین طلاقیں حضرت عمرؓ سے نافذ کریں تو اجماع ہو جائے اور اجتہاد کی گنجائش ختم۔ مگر حجب وہ غیر مدخول بہا کی تین طلاقیں نافذ کریں تو وہ مسئلہ اجتہادی ہی رہے حضرت عمرؓ کی بات اجماع نہ بن سکے۔ آخر ایک ہی طرح کے دو سکوں میں یہ فرق کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے؟

سأقول اعتراض :- اس کے بعد مولانا کا اعتراض اس حدیث طحاوی پر ہے جس کا ایک حصہ ہم نے حذف کر دیا ہے۔ اس حدیث کے نقل میں اصل موضوع نہ صرف اثبات ثابت کرنا ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ معصیت ہیں۔ اس کے لئے ہم نے ابن عباسؓ کے جواب کا وہی حصہ نقل کیا جو اس سے متعلق تھا یعنی تیسرے چھانے اللہ کی نافرمانی کی اور گناہ کا ارتکاب کیا اللہ شیطان کی پیروی کی؟ آگے کا جملہ ہے فَلَمْ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا (یعنی اب اس کے لئے اللہ نے کوئی راہ نہیں چھوڑی، تین طلاقیں پڑ گئیں، یہ چھوڑ دیا گیا ہے۔ اس کو بھی مولانا نے ہماری خیانتوں میں شمار کیا ہے۔ مولانا کا شاید خیال ایسا ہو کہ میں تین طلاقیں کے ثبوت کو مرسے سے مانتا ہی نہیں اس لئے انھوں نے اس ٹکڑے کو اہم بنا کر پیش کیا حالانکہ مقالہ کے شروع ہی میں میں نے کہہ دیا ہے کہ تین طلاقیں کے تین ہونے کا مسلک اس میں ہے، مگر اس کے باوجود وہ انھیں بند کر کے جو صحیح میں آ رہا ہے، لکھ رہے ہیں۔ جدید ہے کہ مقالہ کھول کر دیکھ لیجئے، اسی کے نیچے لکھا ہوا ہے: **وَعَلَّاهُ** بن عمرؓ کے قصے میں واقعتی اور ابن ابی شیبہؓ نے جو تفصیل لکھی ہے کہ حضورؐ نے جب عبداللہ بن عمرؓ کی بیوی سے رجوع کرنے کا حکم دیا تو انھوں نے پوچھا کہ اگر میں اس کو تین طلاق دے دیتا تو کیا پھر بھی رجوع کر سکتا تھا۔ فرمایا: **لَا كَانَتْ تَبَيْنَ مِنْكَ وَكَانَتْ مَعْصِيَةً** (نہیں وہ تجھ سے جدا ہو جاتی اور یہ فعل معصیت نہ تھا) آخر یہ کونسا لازمی طریقہ ہے کہ آدمی اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لئے کسی حدیث کا حوالہ دے تو لامحالہ وہ اہل تا آخر پوری حدیث نقل کرے اور جبکہ بالکل وہی مفہوم آگے کی حدیث میں آ رہا ہو۔

مدیر تجلی کے اعتراضات کا بے لاگ جائزہ

از:۔ شمیم پیرزادہ

ماہنامہ تجلی، دیوبند کے فاضل مدیر نے سیمینار کی کارروائی پر تنقید کرتے ہوئے راقم الحروف کے مقالہ پر بھی معارضہ فرمایا ہے۔ اس کے پیش منظر ذیل میں چند تصریحات پیش کی جا رہی ہیں۔

(۱) میں نے اپنے مقالہ میں رفاعۃ القرظی والی روایت نقل کر کے لکھا تھا:

”صحیح مسلم کی حدیث طلاق کی نوعیت کو واضح کرتی ہے جس کے الفاظ یہ ہیں،
وَطَلَّقَهَا اخْرَاجًا لِّثَلَاثِ تَطْلِيقَاتٍ“ (مسلم۔ کتاب الطلاق)

اس پر مدیر تجلی نے طلاق نمبر میں یہ اعتراض کیا ہے کہ:

”اب مسلم شریف کھول کر بغور ملاحظہ فرمائیے، اس میں امام مسلم نے سرے سے رفاعہ کی بیوی کا قصہ لیا ہی نہیں ہے۔ اس قصہ کی کوئی اچھی بڑی روایت ہی مسلم شریف میں موجود نہیں کہ اس کے الفاظ کی بحث پیدا ہو۔ قصہ ہے تو فاطمہ بنت قیس کی طلاق کا ہے۔ اس کی ہی ۲۴ روایتوں میں ایک روایت کے اندر راوی نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں جنہوں نے اپنے نقل فرمایا۔ ظاہر ہے کہ اس کا تو کوئی تعلق رفاعہ قرظی والے قصے سے ہو ہی نہیں سکتا، لہذا خود انصاف فرمایا جائے کہ یہ اس شانِ ذمہ داری آپ جیسے نکو نام محبتانِ حدیث فریقہ میں گفتگو کریں گے تو اس غریب فن کا کیا حلیہ بنے گا؟ یعنی حدیث ہے کہ مسلم میں سرے سے کوئی روایت ہی زیر بحث قصے کی موجود نہیں اور آپ استدلال کر رہے ہیں اس کے ایک خاص جملہ سے!“

(تجلی، طلاق نمبر ص ۱۳۸)

مرافعہ قرظی والی روایت جس کا میں نے حوالہ دیا ہے، صحیح مسلم میں موجود ہے۔ البتہ سہو کتاب الکلاخ کے بجائے کتاب الطلاق کا حوالہ دے ہو گیا۔ ذیل میں مکمل حوالہ درج کر رہا ہوں تاکہ کوئی استنباط باقی نہ رہے۔

”صحیح مسلم کتاب النکاح میں باب لا تحل المطلقۃ ثلاثاً المطلقۃ حتی تنکح زوجاً غیرہ کے تحت حضرت عائشہ سے رفاعہ قرظی والی روایت درج ہے جس میں یہ الفاظ موجود ہیں،

انہا كانت تحت رفاعه فطلقها الخ ثلاث تطلقا فتزوجت بعدا عبد الرحمن بن الزبير
اس کے متصلاً بعد ہی دوسری روایت بھی رفاعہ قرظی کے بارے میں دوسری اسناد کے ساتھ بیان ہوئی ہے۔ اس میں
بھی یہ الفاظ موجود ہیں۔ ان رفاعہ طلقها الخ ثلاث تطلقا۔ ”صحیح مسلم شرح نووی، جلد ۱ ص ۲۸۷ مطبوعہ المطابع دہلی
حوالہ دینے میں مجھ سے یہ غلطی ضرور ہوئی کہ کتاب النکاح کے بجائے کتاب الطلاق کا حوالہ دے دیا۔
لیکن مدیر تحسلی نے قطعیت کے ساتھ دعویٰ کیا کہ یہ حدیث سرے سے صحیح مسلم میں موجود ہی نہیں ہے اور میں نے اصل
کتاب دیکھے بغیر ادھر ادھر سے جو جی میں آیا حوالہ قلم کر دیا۔

اللہ کا شکر ہے کہ ایسی غیر ذمہ دارانہ حرکت مجھ سے سرزد نہیں ہوئی۔ میں نے مذکورہ روایت کا حوالہ صحیح
مسلم کا مطالعہ کر کے ہی دیا تھا اور یہ بات ثابت بھی ہو گئی کہ مذکورہ روایت صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اب مدیر تحسلی ہی
فیصلہ فرمائیں کہ ان کا یہ ریمارک کہاں تک صحیح ہے؟ اور اپنی بات کو مالانہ سمجھنا اور دوسروں کی باتوں کو جہالت
محسوس کرنا کہاں تک قرین انصاف ہے؟

(۲) دوسری بات مدیر تحسلی نے طلاق بتک کے بارے میں فرمائی ہے۔ میں نے رفاعہ والی روایت نقل
کر کے لکھا تھا کہ اس میں اس بات کی کوئی صراحت نہیں ہے کہ تین طلاقیں یکجا بطور پردی گئی تھیں اور شریح بخاری
علامہ ابن حجرؒ کی یہ عبارت نقل کی تھی کہ اس حدیث سے تین یکجائی طلاقوں پر استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔
اس پر مدیر تحسلی نے برہمی کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے:

”ابن حجر کو آپ لوگ فرشتہ یا پیغمبر نہ سمجھیں مان سے استدلال کی جوہری نوعیت سمجھنے میں
غلطی ہوئی۔“ (طلاق، منبہ، ص ۱۲۸)

سوال یہ ہے کہ اگر ابن حجرؒ سے غلطی ہو سکتی ہے تو ان فقہار سے کیوں نہیں ہو سکتی جن کی تقلید مذکورہ
دانتوں سے پکڑنے کا مشورہ دے رہے ہیں؟ جس طرح ابن حجرؒ کو فرشتہ یا پیغمبر سمجھنا غلط ہے اسی طرح فقہار
اور ائمہ کو بھی فرشتہ یا پیغمبر سمجھنا غلط ہے۔ پھر آپ دلیل کی بجائے تقلید کی بات کیوں کرتے ہیں؟
مدیر تحسلی مزید لکھتے ہیں:

”یہاں ابن حجرؒ کا ایک سہو تو یہ ہے کہ وہ محاذ لے کر نظر انداز کر کے ڈکستری کھیل
بیٹھے۔ طلاق بتہ خود ان کے ظلم میں ہے کہ تین بدعی طلاقوں کو کہا جاتا تھا یعنی جو
خلاف سنت طریقے پردی گئی ہوں۔“

طلاق بستم کیا ہوتی تھی، اس کے بارے میں کوئی بات واضح نہیں ہے مشکوٰۃ میں رکازہ کی روایت پر
ملعات سے جو ماشیہ نقل کیا گیا ہے، اس میں بیان کیا گیا ہے کہ:

وطلاق البتہ عند الشافعی رجعیۃ • طلاق بستم امام شافعی کے نزدیک اس حدیث کی رو سے رجعی ہے۔
لہذا الحدیث وإن نوى اثنتين أو اور اگر دو یا تین طلاقیں کی اس نے نیت کی تھی تو نیت کے مطابق
ثلثۃ فهو علی ما نوى وعند مالك ثلاثۃ وعند أبي حنیفۃ بائتہ
فتأویل الرد عندہ تجدیدہ الشکاح - اس لئے ان کے نزدیک (حدیث میں رکازہ کی بیوی کے کوٹانے کی جو بات
(مشکوٰۃ، ج ۲، ص ۲۸۴)

ترجمی میں طلاق بستم کے بارے میں درج ذیل صراحت موجود ہے:

وقد اختلف أهل العلم من أصحاب النبی • طلاق بستم کے بارے میں صحابہ کرام اور دیگر اہل علم کی رائیں
صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم فی طلاق البتہ مختلف ہیں۔ روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے طلاق بستم کو ایک
فروی عن عمر بن الخطاب أنه بمصل البتہ قرار دیا تھا۔ حضرت علیؓ کے بارے میں روایت ہے کہ انہوں
واحدۃ وروی عن علی أنه جعلها ثلاثا، و نے تین قرار دیا تھا اور بعض اہل علم حضرات کا قول ہے کہ طلاق
قال بعض أهل العلم فيه نية الرجل إن بستم نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ اگر ایک کی نیت کی تھی تو
نوی واحدة فواحدة وإن نوى ثلاثا فثلاث و ایک واقع ہوگی اور اگر تین کی نیت کی تھی تو تین واقع ہوں گی
وإن نوى اثنتين لم تكن إلا واحدة وهو اور اگر دو کی نیت کی تھی تو صرف ایک ہی واقع ہوگی۔ یہ ثوری اور
قول الثوری وأهل الكوفة وقال مالك بن اہل کوفہ کا قول ہے اور مالک بن انس
انس فی البتہ إن كان قد دخل بها ففی قول الثوری وأهل الكوفة وقال مالك بن
ثلاث تطليقات وقال الشافعی إن نوى واحدة فواحدة أو يملك الرجعة وإن نوى
ثنتين فثنتين وإن نوى ثلاثا فثلاث

(ترجمی، ابواب الطلاق)

اس سے معلوم ہوا کہ طلاق بستم کسی متعین شکل کا نام نہیں ہے بلکہ اس کی مختلف شکلیں ممکن ہیں۔

اس کے بعد مدیر تجلی کے اس دعوے کی کیا حقیقت رہ جاتی ہے کہ طلاق بتہ کا محاورہ تین طلاقیں کے لئے تھا۔ (طلاق نمبر ص ۱۲)؟ مزید برآں اُن کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں ہے کہ طلاق بتہ، طلاق بدعی کو کہا جاتا تھا۔ کیونکہ طلاق کے متباعد واقعات جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پیش آئے، ان میں طلاق بتہ کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ مثلاً قاعدہ کا واقعہ، فاطمہ بنت قیس کا واقعہ وغیرہ۔ اگر اس کا اطلاق طلاق بدعی ہی پر ہوتا تھا تو ماننا پڑے گا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بہ کثرت اس بدعت کا ارتکاب ہو رہا تھا اور آپ کے سامنے جب یہ واقعات پیش ہوئے تو آپ نے اس بدعت پر تنبیہ بھی نہیں فرمائی، اتنی غیر معقول بات کس طرح تسلیم کی جاسکتی ہے؟

درحقیقت طلاق بتہ کے معنی طلاق بائن کے ہیں۔ چنانچہ لغت حدیث کی مشہور کتاب نہایت میں ابن اثیر نے میتوتہ کے معنی ہی المطلقة طلاقاً یا ثنائیاً بیان کئے ہیں۔ یعنی وہ مطلقہ جسے طلاق بائن دی گئی ہو جس طرح بائن کا لفظ طلاق کی کسی ایک شکل کے لئے مخصوص نہیں ہے، بلکہ اس کا مطلب ہر وہ طلاق ہے، جس میں رجوع کا حق باقی نہیں رہتا اور نہ نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ خواہ وہ غیر مدخل بہا کی ہو، مختلفہ کی ہو، یا سنت طریقہ پر دی ہوئی تیسری طلاق ہو۔ اسی طرح بتہ کا لفظ بھی بائن ہی کے مفہوم میں ہے۔ اس کو طلاق بدعی کے لئے خاص سمجھنا صحیح نہیں۔ اور اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ بتہ کا لفظ محتمل المعنی ہے تو احتمالات کی موجودگی میں حجت کس طرح قائم ہو سکتی ہے؟ لہذا جن حدیثوں میں طلاق بتہ کا ذکر آیا ہے اُن سے کچھائی تین طلاقیں کا وقوع ثابت نہیں ہوتا۔ (۳) راقم الحروف نے اپنے مقالہ میں بیت فَطَلَّقُوْهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا تھا کہ جو شخص بیک وقت تین طلاقیں دیتا ہے وہ عدت کا لحاظ نہیں کرتا۔

مدیر تجلی نے اس پر معارضہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ آیت کا مدعا سمجھنے میں میں ناکام رہا اور یہ کہ ایک دو تین کے فرق سے اس آیت کا کوئی تعلق نہیں۔ مدیر تجلی کے اس بیان کی تردید کے لئے مؤطا مالک کی درج ذیل روایت ہی کافی ہے :

عن عبد اللہ بن دینار قال سمعت عبد اللہ بن عمر قرا (يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلَّقُوْهُنَّ لِقَبْلِ عَدَّتِهِنَّ) قال مالك يعني بذلك أن يطلق في كل طهر مرة - حضرت عبداللہ بن دینار فرماتے ہیں میں نے عبداللہ بن عمر کو پڑھتے ہوئے سنا یا ایہا النبی الخ یعنی اے نبی جب تم عورتوں کو طلاق دو تو ان کا عدت کے لئے دو۔ مالک کہتے ہیں : اس کا مطلب یہ ہے کہ ایک طہر میں ایک مرتبہ طلاق دی جائے (مؤطا مالک - باب جامع الطلاق)

یکجا تین طلاقیں کے بارے میں امام مالکؒ کا مسلک خواہ کچھ ہو، اتنی بات تو وہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عدت کا لحاظ کرنے کا مطلب ایک ٹھہر میں ایک ہی طلاق دینا ہے۔ لیکن مدیرِ قلمی فرماتے ہیں کہ آیت مذکورہ کا اس بات سے کوئی تعلق نہیں کہ ایک ٹھہر میں ایک طلاق دی جائے یا تین۔

قرآن مجید میں طَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ "عدت کے لئے طلاق دو" کا جو حکم دیا گیا ہے وہ اسی طرح ایک مجمل حکم ہے جس طرح اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذُلُوْلِ الشَّمْسِ اِلَى غَسَقِ اللَّيْلِ "نماز قائم کرو سورج کے ڈھلنے کے وقت سے رات کے اندھیرے تک"۔ اس مجمل آیت کی صراحت سنت ہی سے ہوتی ہے کہ مراد ظہر، عصر، مغرب اور عشاء کی نمازیں ہیں۔ اسی طرح عدت کے لئے طلاق دینے کا مطلب بھی سنت ہی سے واضح ہوتا ہے کہ ایک ٹھہر میں ایک طلاق دینا ہے۔ پھر اس کو آیت سے بے تعلق کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے؟ اگر کوئی شخص آیت اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذُلُوْلِ الشَّمْسِ سے استدلال کرتے ہوئے مغرب کی نماز عصر کے وقت ادا کرے تو کیا یہ صحیح ہوگا؟ ایسی حرکت کے بارے میں یہی کہا جائے گا کہ مذکورہ آیت کے منشاء کے خلاف ہے۔ اسی طرح جو شخص ٹھہر کا لحاظ کئے بغیر ایک وقت کی طلاقیں دیتا ہے وہ آیت فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ کے منشاء کے مرتضیٰ خلاف کرتا ہے۔

(۴) میں نے اپنے مقالہ میں آیت فَبَلَغْنَ اَجَلَهُنَّ فَامْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ اَوْ سَرِّحُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ سے استدلال کرتے ہوئے لکھا تھا،

یہ آیت صراحت کرتی ہے کہ جب عدت پوری ہو رہی ہو تو بھلے طریقہ پر روکا جاسکتا ہے یعنی عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کیا جاسکتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ عدت ختم ہونے سے پہلے رجوع کا یہ حق جو اللہ تعالیٰ نے مرد کو دیا ہے، کس نے ساقط کیا؟

اس کے جواب میں مدیرِ قلمی نے دو باتیں ارشاد فرمائی ہیں: ایک یہ کہ خود قرآن ہی کی نص موجود ہے: "پھر اگر تیسری مرتبہ طلاق ملے دی تو اس کے بعد عورت اس کے لئے حلال نہ ہوگی تا وقتیکہ وہ دوسرے شوہر سے نکاح نہ کرے"۔

اس کے بعد مدیرِ قلمی نے سوال قائم کیا ہے:

"زید نے یکم جون سنہ ۱۴۱۱ھ کی صبح تیسری مرتبہ بیوی کو ایک طلاق دی، دوسری دوپہر کو بارہ بجے دی، تیسری شام کو سات بجے دی۔ کیا یہ تین مرتبہ میں تین طلاقیں نہیں ہوئیں؟"

۔ یہی وہ اندازِ فکر ہے جس نے نہ صرف طلاق کے احکام کو بیکہ پڑی شریعت کو پیچیدہ اور مشکل بنا کر رکھ دیا ہے۔ جب اس طرح کی فقہی موشگافیوں پر اعتراض کیا جاتا ہے تو جواب میں اہل حدیث ہونے کا طعنہ دیا جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ان فرضی باتوں کا واقعات سے کیا تعلق؟ راقم الحروف کے پاس آج تک جتنے بھی استغنیٰ تین طلاق کے سلسلہ میں آئے ہیں ان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں تھا کہ کسی نے صبح پہلی، دوپہر میں دوسری اور شام میں تیسری طلاق دی ہو اور نہ اس قسم کا کوئی واقعہ کبھی سُنے ہی میں آیا۔ اس لئے تین طلاق کے مسئلہ کو فرضی باتوں میں الجھائیا جی اسرائیلی کی گائے ثابت کر دکھانے کی بجائے واقعیت پسندانہ نقطہ نظر سے اس کا جائزہ لیتا چاہئے۔

واقعہ یہ ہے کہ لوگ اسلام کے معاشرتی احکام سے عدم واقفیت اور جذبات سے مغلوبیت کے نتیجہ میں ایک وقت تین طلاقیں دے بیٹھے ہیں اور بعد میں اپنے اس کئے پر پوچھتے دیکھتے ہیں اس صاف ظاہر ہے کہ یہ وہ تین طلاقیں نہیں ہیں جو سوچنے سمجھنے کا موقع اور رجوع کا حق حاصل پہنچانے کے بعد دی جاتی ہیں۔ اس لئے اس کا حکم بھی وہ نہیں ہو سکتا جو تین طلاقیں کا ہے۔ اس میں چند مجلسوں، چند گھنٹوں یا چند دنوں کے وقفے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ ایک مجلس کی تین طلاق کے الفاظ تو تین نے ایک عام فہم اصطلاح ہونے کی حیثیت سے استعمال کئے تھے۔ لیکن مدیرِ تحلی نے اس میں بھی فقہی سختی پیدا کر دیئے، حالانکہ اس سے مراد ایک طہر کی تین طلاقیں تھیں۔

قرآن کی اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ والی آیت پوری پڑھ جائیے۔ صاف معلوم ہوگا کہ تیسری طلاق کو جو معتقل قرار دیا گیا ہے وہ کوئی ایسی طلاق نہیں ہے جس سے پہلے رجوع کا حق ساقط کر دیا گیا ہو۔ مذکورہ آیت میں فرمایا گیا ہے کہ طلاق دوم مرتبہ ہے، پھر معروف طریقہ پر روک رکھا ہے یا بھلے طریقہ پر رخصت کر دینا۔ اس کے بعد اُخلع کا ذکر ہے جو ایک طلاقِ بائن ہوتی ہے۔ اس کے بعد فائے تعقیب کے ساتھ تیسری طلاق کا حکم بیان فرمایا ہے۔ معلوم ہوا کہ اس حکم نے طلاقِ معتقلہ سے پہلے عورت کے لئے اُخلع کا موقع اور مرد کے لئے دوم مرتبہ کی طلاقیں کے بعد بھی رجوع کا موقع باقی رکھا ہے۔ ایک سانس میں تین طلاقیں دینے سے حکم کا منشاء کیونکر دورا ہوگا اور قرآن کی بیان کردہ تیسری طلاق کا حکم اس پر کس طرح چسپاں ہوگا؟ اگر مذکورہ آیت میں ایک طہر میں ایک طلاق دینے کے لئے عبارتۃً النص موجود نہ ہو تو کیا اشارۃً النص بھی موجود نہیں ہے؟ یہ فائے تعقیب کس طرف اشارہ کر رہی ہے؟

بیک وقت زبان سے تین طلاق کے الفاظ نکل جانے پر یا تیسری مرتبہ طلاق کا فیصلہ کر دینے پر؟

آیت اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ بتاتی ہے کہ دوم مرتبہ رجوع کرنے کا موقع حاصل ہے، جب ہی تو یہ باتو بھلے طریقہ سے روک رکھا ہے۔ فرمایا گیا ہے۔ ایک وقت کی تین طلاقیں کو نافذ مان لینے کے بعد رجوع کا موقع کہاں

باقی رہتا ہے؛ اور کیا ایسی صورت میں وہ مصلحت فوت نہیں ہوتی جو شریعت نے تیسری طلاق کے سلسلہ میں ملحوظ رکھی ہے؟ کیا قرآن کی اس آیت سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ تیسری طلاق وہ طلاق ہے جو دوسری طلاق کے بعد دی جائے؛ اور یہ کہ اس تیسری طلاق سے پہلے خلع کا موقع بھی حاصل ہے۔ بیک کلمہ دی جانے والی تین طلاقیں کے بعد خلع کا موقع کہاں باقی رہتا ہے؟ کیا آیت مذکورہ کے تمام متغیضات سنت طریقہ پر دی جاوالی طلاق کی طرف کھلا اشارہ نہیں کر رہے ہیں؟ اس آیت سے مشروع طلاق کا حکم نکلتا ہے یا بدعی طلاق کا؟ اگر مشروع طلاق کا حکم نکلتا ہے تو کیا مشروع طلاق کے لئے ایک ٹہریں ایک طلاق دینے کی قید نہیں ہے؟ آیت کے ان تمام متغیضات اور ان تمام مصالح سے جو اسلام نے اپنے مضابطہ طلاق میں ملحوظ رکھے ہیں صرف نظر کر کے تیسری طلاق کے اس حکم کو ایک سانس میں دی جانے والی تین طلاقیں پر چسپاں کر دینا اس عاجز کے لئے جو نہ مقلد ہے اور نہ کسی مسلک کا پابند، بالکل ناقابل فہم ہے۔

دوسری بات مذکورہ تحقیقی نے یہ ارشاد فرمائی ہے کہ :

”جب قرآن ہی سے معلوم ہو گیا کہ عدت میں رجوع کا استحقاق مرد کو صرف اسی صورت میں

ہے کہ وہ طلاقیں دینے میں جلد بازی نہ کرے۔ اگر جلد بازی کرے گا تو تین دن عت میں

استحقاق سلب ہو جائے گا، تو کیا آپ کا نص کا مطالبہ اب یہ معنی رکھتا ہے کہ کوئی

اور قرآن آسمان سے نازل کرایا جائے؟ (طلاق غبر ص ۱۲۷)

معاذ اللہ! گویا تین یکساں طلاقیں کے تین واقع ہونے پر نقص قطعی موجود ہے لیکن میں اسے تسلیم نہیں کر رہا ہوں!

جب کوئی دلیل نہیں ملتی تو آدمی اپنی بات منوانے کے لئے اسی طرح کی جھنجھلاہٹ میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ اگر کوئی نقص قطعی

موجود ہے تو کیا وہ علامہ ابن تیمیہ اور علامہ ابن قیمؒ کو بھی دکھائی نہیں دیا انھوں نے دانستہ اس سے انکار کیا؟

زرا ذیہ نظر کی یہ سچی اختلافات کی سطح کو ہمیشہ وسیع ہی کرتی رہی ہے۔ کاش ہمارے فقہان حرم بحث و

تحقیق کے آداب سے آشنا ہوتے! اگر ایسا ہوتا تو وہ اپنی بات کو ہرگز محرف آخر قول نہ دیتے بلکہ نصوص کی

تعبیر اور اجتہاد کے معاملہ میں آراء کا جو اختلاف پیدا ہو جاتا ہے اس کے لئے گنجائش تسلیم کر لیتے۔

مدیر تحبلی نے جو باتیں ارشاد فرمائی ہیں ان میں سے ہر بات ممکنہ ثبوت ہے۔ بتایا جائے قرآن

میں یہ کہاں کہا گیا ہے کہ جلد بازی کی صورت میں رجوع کا حق ساقط ہوگا، یا زمان عدت میں رجوع کا استحقاق سلب

ہو جائے گا؟ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا ہے کہ آیت قرآنی کی یہ ایک تعبیر ہے، لیکن دوسری تعبیر وہ ہے جو

فریقہ ثانی کرتا ہے۔ ان میں سے کسی کو یہ دعویٰ کرنے کا حق کہاں سے حاصل ہوا کہ اس کی اختیار کردہ تعبیر ہی نصِ قطعی کی حیثیت رکھتی ہے؟ گویا جو کچھ اس نے سمجھا وہ قرآن اور دین ہے اور جو دوسروں نے سمجھا وہ جہل و کبر ہے! (۵) مدیرِ تجلی نے اگست و ستمبر ۱۳۷۷ء کے شمارہ میں تین یکجائیِ طلاقیں کے تین واقع ہونے پر احادیث اور صحابہ کرامؓ کے متعدد فتوے نقل کئے ہیں۔ جہاں تک احادیث کا تعلق ہے ان میں سے بیشتر حدیثوں پر میں اپنے مقالہ میں گفتگو کر چکا ہوں کہ تین کے وقوع پر کوئی بھی حدیث ایسی موجود نہیں ہے جو صحیح بھی ہو اور صریح بھی۔ رہی دارِ قطعی وغیرہ کی حدیثیں تو اولاً اتنے اہم مسئلہ میں دارِ قطعی جیسی تیسرے درجہ کی کتاب کسی حکم کو ثبات کرنے کے لئے کافی نہیں ہو سکتی۔ ثانیاً اس قسم کی حدیثوں کے بارے میں علامہ ابنِ تیمیہؒ نے لکھا ہے:

ولم ينقل احدٌ عن النبي صلى الله عليه وسلم
باسنادٍ منقولٍ اَنَّهُ اُحَدَّثَ اُحَدًا اُطْلُقَ امْرَأَتَهُ
ثَلَاثًا بِكَلِمَةٍ وَاحِدَةٍ فَالْزَمَهُ الثَّلَاثُ
بِلِ رُويَ فِي ذَلِكَ اُحَادِيثٌ كَلَّمَا كَذَبُ
بِاتِّفَاقٍ اَهْلُ الْعِلْمِ وَلَكِنْ جَاءَ فِي
اُحَادِيثٍ صَحِيحَةٍ اَنَّهُ فُلَانًا طَلَّقَ
امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا اَوْ مُتَفَرِّقَةً
(فتاویٰ ابنِ تیمیہ، ج ۲، ص ۸۷)

کسی نے بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اسناد کے ساتھ
کوئی ایسا واقعہ نقل نہیں کیا ہے کہ کسی شخص نے بیک کلمہ
تین طلاقیں دی ہوں اور آپؐ نے ان تین طلاقیں کو
لازم کر دیا ہو، بلکہ اس سلسلہ میں جو حدیثیں بھی مروی
ہیں وہ باتفاقِ اہلِ علم جھوٹی ہیں۔ ہاں احادیثِ صحیحہ میں
اس بات کا ذکر ہے کہ فلاں شخص نے اپنی بیوی کو تین
طلاقیں دیں لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ اُس نے متفرق طور سے
تین طلاقیں دی تھیں۔

علامہ ابنِ تیمیہؒ دارِ قطعی کی حضرت معاذ بن جبلؓ والی حدیث الزناہ بعد عتہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کی اسناد میں اسمعیل بن اُمیہؒ ہیں جن کو دارِ قطعی نے خود ضعیف اور متروک الحدیث کہا ہے اور امام ذہبیؒ نے بھی اس کی تضعیف کی ہے۔

ابنِ تیمیہؒ حضرت عبادہ بن صامتؓ کی ہزار طلاقیں والی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ دارِ قطعی نے اس حدیث کو بیان کر کے خود لکھا ہے کہ اس کے راوی مجہول اور ضعیف ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کہ اگر انھوں نے تین طلاقیں دی ہوتیں تو یہی ان سے جُدا ہو جاتی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ صحیح اور سنن کی حدیثوں میں یہ اضافہ مذکور نہیں ہے اور یہ حدیث ضعیف ہے۔

اس کے ایک راوی شعیب بن جریس ہیں اور ان پر کلام کیا گیا ہے۔

حضرت حسنؓ کی حدیث کے بارے میں جس میں بیان کیا گیا ہے کہ انہوں نے اپنی بیوی عائشہ کو تین طلاقیں دی تھیں، ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ اس کے ایک راوی محمد بن حمید الرازی ہیں جن کو ابو زرہؓ نے کذاب اور ابوحاتم نے منکر الحدیث کہا ہے۔

(ملاحظہ ہو إغاثۃ اللفحات، ج ۱، ص ۲۱۷ تا ۲۱۹)

اس قسم کی ضعیف روایتیں سب مل کر بھی ایک ایسے اہم مسئلہ میں جس کا تعلق نکاح کے لازماً ٹاٹ جانے سے ہو محبت نہیں بن سکتیں اور احکام دین کے بارے میں ضعیف حدیثوں کا سہارا لینا صحیح نہیں۔
رہے صحابہ کرامؓ کے فتوے جو مدیر تحبلیؒ نے تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کے حق میں نقل فرمائے ہیں تو ان کے بارے میں عرض ہے کہ:-

آقلا، صحابہ کرامؓ سے جو فتوے منقول ہیں ان میں سے متعدد فتوے بغیر اسناد کے ہیں، اس لئے ثبوت اجماع کے لئے یہ ناکافی ہیں۔

ثانیاً، صحیح مسلم کی حضرت ابن عباسؓ والی حدیث جس میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور کے تعامل کا ذکر ہے، اگر قابل احتجاج سمجھا جائے تو اس سے اجماع کے دعوے کی تردید ہوتی ہے، کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں تین طلاقیں ایک شمار کی جاتی تھیں اور اگر قابل احتجاج نہ سمجھا جائے جیسا کہ مدیر تحبلیؒ کا خیال ہے تو اجماع کا دعویٰ بے بنیاد ہو جاتا ہے کیونکہ ثبوت اجماع کے لئے حضرت عمرؓ کا فیصلہ پیش کیا جاتا ہے جو اس حدیث میں بیان ہوا ہے۔

ثالثاً، جن روایتوں میں صحابہؓ کے فتوے بیان ہوئے ہیں ان میں سے متعدد روایتوں کے بارے میں درایت کلام کی گنجائش موجود ہے کیونکہ یہ روایتیں بتاتی ہیں کہ ان کے زمانہ میں لوگ بیک وقت سو سو اور ہزار ہزار طلاقیں دینے لگے تھے۔ یہاں تک کہ بعض مرتبہ اس طرح بھی طلاق دی جاتی کہ آسمان میں جتنے تارے ہیں اتنی طلاقیں۔ یہ انکا دکا واقعات نہیں بلکہ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسے واقعات بہ کثرت پیش آتے رہے ہیں۔ اس لئے ان روایتوں کو قبول کرنے کے معنی یہ ہیں کہ قرن اول کے بارے میں تسلیم کیا جائے کہ اُس وقت شدید معاشرتی بگاڑ پیدا ہو گیا تھا، لوگ کتاب اللہ کے ساتھ کھیلنے لگ گئے تھے اور بدعتی طلاق بکھاراج عام ہو گیا تھا۔ ایسی صورت میں تو

۵۱۸

ہمارا موجودہ معاشرہ بسا اذیت معلوم ہوتا ہے کہ لوگ صرف تین طلاقیں دینے پر اکتفا کرتے ہیں۔ ایک سو اور ایک ہزار طلاق کی بات تو کبھی سُننے میں بھی نہیں آتی۔ ظاہر ہے جو روایتیں قرنی اول کی اتنی غلط تصویر پیش کرتی ہوں وہ نہ قابل قبول ہو سکتی ہیں اور نہ لائق محبت اور نہ اس قسم کی روایتوں کا دھیر لگانے سے اجماع ثابت ہوتا ہے۔

رابعاً، صحابہ کرامؓ کے کتنے فتوے ایسے ہیں جن کو متعدد فقہاء نے تسلیم نہیں کیا۔ مثلاً حضرت علیؓ کو مجھ پر حرام ہے کہ تین طلاق قرار دیتے تھے، لیکن حضرت ابن عباسؓ اس صورت میں کفارہ کی ادائیگی کو کافی خیال کرتے تھے۔ امام شافعیؒ کہتے ہیں کہ کہنے والے کی نیت اگر طلاق کی تھی تو طلاق ہوگی، اور اگر ظہار کی تھی تو ظہار ہوگا اور اگر مطلقاً یہ الفاظ کہے ہیں تو وہ طلاق ہوگی اور نہ ظہار، بلکہ صرف قسم کا کفارہ دینا ہوگا۔ (ملاحظہ ہو شاہ ولی اللہؒ کی شرح مؤطا کتاب الطلاق)

میراث کے مسئلہ میں ذوی الفروض پر رد (بقیہ مال کو لانے) کا طریقہ حضرت علیؓ نے صحابہ کے مشورے سے رائج کیا تھا، لیکن امام شافعیؒ اور امام مالکؒ رحمہما اللہ نے اس سے اتفاق نہیں کیا۔ لہذا تین بیجا طلاقوں کے مسئلہ میں صحابہ کرامؓ کے فتووں سے بھی اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ۔ اگر تمہارے درمیان نزاع ہو جائے تو اللہ اور رسول کی طرف لوٹاؤ۔

خامساً، صحابہ کے یہ فتوے اجتہاد پر مبنی ہیں۔ انہوں نے اپنے زمانہ کے معاشرتی حالات کو سامنے رکھ کر اجتہاد کیا تھا جبکہ معاشرہ شدید بگاڑ سے دوچار نہیں ہوا تھا، لیکن بعد میں جب بگاڑ میں اضافہ ہوتا چلا گیا تو نظر ثانی کی ضرورت ابھر کر سامنے آئی۔ چنانچہ علامہ ابن تیمیہؒ وغیرہ نے قرآن و سنت کی روشنی میں از سر نو غور فرمایا۔

آج ہمارے معاشرہ کا جو حال ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ مسلمانوں کے موجودہ معاشرتی حالات تقاضا کرتے ہیں کہ اس مسئلہ کا تحقیقی انداز میں جائزہ لیا جائے اور قوت اجتہاد کام لے کر اس کا حل نکالا جائے۔ اجتہاد کے لئے اہلیت یقیناً شرط ہے، لیکن یہ شرط ایسی نہیں کہ اس کو پورا کرنا ممکنات میں سے نہ ہو۔

موجودہ دور کے مقلد علماء اجتہاد کو اتنا مشکل بنا کر پیش کرتے ہیں کہ نہ تو من تسیل ہوگا والی بات کے مترادف ہو جاتا ہے۔ اور مفتی حضرات کا کام بس یہ رہ گیا ہے کہ حالات سے آنکھیں بند کر لیں اور پیش آمدہ مسائل پر کتاب و سنت کی روشنی میں غور کرنے کے بجائے شامی اور درمختار جیسی فقہی کتابوں کے حوالے نقل کر کے پیش کریں اور اگر اجتہاد ناگزیر ہی ہو جائے تو تخریج درخسہ ربیع کا طریقہ اختیار کریں۔

آخری بات یہ ہے کہ تین یکجائی طلاقوں کے وقوع کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ جمہور علماء و فقہاء کا قول ہے۔ مجھے بھی اس سے انکار نہیں ہے، لیکن یہ کچھ ضروری نہیں ہے کہ جمہور کی ہر رائے صحیح ہو اور گروہ قلیل کی ہر رائے غلط۔ کبھی گروہ قلیل کی رائے ہی صواب ہوتی ہے۔ وَكَمْ مِّنْ فِتْنَةٍ قَلِيلَةٍ غَلَبَتْ فِتْنَةُ الْكَافِرِينَ يَا أَيُّهَا اللَّهُ۔ اور دین نے ہیں جمہور علماء کا نہیں بلکہ صوف کتاب و سنت کا پابند مینا یا ہے۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّا بِہِیْ قُرْآنِ وَ سُنَّتِہِیْ صَحیح طرے استماع کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔ (امین)

نوٹ۔ ایڈیٹر مجلی نے اگست و ستمبر ۱۴۲۷ء کے شمارہ میں مولانا عروج قادری صاحب کے مسئلہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت عمرؓ کے ایک فیصلہ سے استدلال کو غلط ثابت کرنا چاہا ہے۔ اس سلسلہ کی لمبے بات موصوف نے تحریر فرمائی ہے کہ حضرت عمرؓ حاکم وقت تھے نہ کہ قاضی۔ نیز یہ کہ اُن کا فیصلہ کسی عدالت میں بطور نظریہ پیش نہیں ہونا تھا، کیونکہ عدالت میں عدالتی نظائر کام آتے ہیں، محکمہ کے انتظامی یا سیاسی یا اصلاحی اقدامات اور فیصلے کام نہیں آتے۔

سوال یہ ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کے مذکورہ فیصلہ کی حیثیت عدالتی نہیں بلکہ سیاسی اقدام کی تھی تو حضرت عمرؓ کے تین یکجائی طلاقوں کو نافذ کرنے کی جو علماء یہ توجیہ کرتے ہیں کہ اس کا نفاذ محض تعزیراً کیا گیا تھا، اُن کی یہ توجیہ کیوں غلط قرار دی جائے؟ مزید یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت عمرؓ کا فیصلہ عدالتی نہ ہونے کی وجہ سے قابل استدلال نہیں ہے تو صحابہؓ کے فتوے جن کی حیثیت بھی عدالتی فیصلوں کی نہیں ہے، تحت کس طرح بن سکتے ہیں؟



دعوتِ فکر و نظر

از سہم

جناب مولانا محمد کرم شاہ ازہری مدیرِ مجلہ ”ضیائے حرم“ ہتھم درار العلما محمد غوثیہ پور
رکنِ اسلامی نظریاتی کونسل مرکزی رویتِ ہلال کمیٹی پاکستان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ضروری گزارش

(ع ۱۷)

صاحب مقالہ مولانا پیر کرم شاہ صاحب ازہری پاکستان کے علمی حلقوں میں محتاج تعارف نہیں۔ موصوفہ علمائے حنفیہ پاکستان کی بریلوی شاخ سے متعلق ایک سربراہ اور شخصیت اور علم و فضل میں ممتاز حیثیت رکھتے ہیں۔

محترم پیر صاحب کا زیر نظر رسالہ مسئلہ طلاق ثلاثہ کے بارے میں ہے یعنی وہی مسئلہ بیک وقت تین طلاق دینے کا جس میں عوام کو پریشانی لاحق ہو جاتی ہے۔ اور جس کے لیے وہ بسا اوقات سرگردان پھرتے نظر آتے ہیں۔

مولانا موصوفہ نے اس مسئلہ میں سب مذاہب اور ان کے دلائل کا تفصیلی جائزہ لیا ہے اور ”دھڑکتے“ فکر کے لیے خصوصاً فقہ حنفیہ کو سامنے رکھتے ہوئے علمائے احناف کے سامنے پیش کیا تھا۔ نجزاہ اللہ احسن الجزاء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمین واطیب الصلاة واذکی السلام علی قائد
الفر المجلین شفیع المذنبین سیدنا و مولانا محمد وعلی آلہ
وصحبہ و من تبعہ باحسان الی یوم الدین

اسلام اپنی صداقت کی خود دلیل ہے۔ اس کی تعلیمات، عقائد اور احکام شرعیہ کی طویل
فہرست سے کوئی سے کوئی سا عنوان لے لیجئے۔ اور اس کا گہری نظر سے مطالعہ کیجئے۔ آپ
بے ساختہ کہہ اٹھیں گے۔ (اِنْ هُوَ اِلَّا دُحًیُّ یُثُوی حًی (المنجم)
مندرجہ سطور میں مجھے آپ کی خدمت میں اسلام کے نظام طلاق کے متعلق کچھ عرض
کرنا ہے۔

اسلام سے پہلے عورت کا وجود مظلومیت کا مجسمہ تھا۔ یہ فرائض کے بارگراں کے پیچھے
دبی چلی جا رہی تھی۔ لیکن جہاں تک اس کے حقوق کا تعلق تھا۔ کسی کو ان کا احساس تک نہ تھا۔
طلاق کے سلسلے میں اسلام نے جو عادلانہ اصلاح کی اور اس اصلاح پر جو خوشگوار دور رس تاریخ
برآمد ہوئے اگر انہیں بر انسان مُصفا نہ نگاہ ڈالے تو اسے تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ اسلام کسی انسانی
دماغ کی اختراع نہیں بلکہ حکیم و عظیم خدا کا نازل کردہ دین ہے۔ اس وقت مشرق میں ہندوستان
کے نیم براعظم میں بسنے والے لوگوں کے نزدیک ایک دفعہ شادی ہو جانے کے بعد یہ رشتہ ٹوٹ
نہیں سکتا تھا۔ اسی طرح سچی دنیا میں بھی جو سائے مغرب کو اپنے دامن میں سیٹھے ہوئے تھے۔ یہ تعلق اتنا
مقدس تھا کہ اس کو توڑنا سنت گناہ تھا۔ چنانچہ انجیل میں ہے۔ ”جسے خدا نے جوڑا اسے آدمی جدا
نہ کرے“ (متی ۱۹: ۶)

اس کے برعکس عرب میں یہ رواج تھا کہ خاوند اپنی بیوی کو ان گنت بار طلاق دے سکتا تھا
چنانچہ مفسر کبیر ابن جریر کہتے ہیں کہ مرد جتنی بار چاہتا اپنی بیوی کو طلاق دیتا کوئی پابندی نہ تھی۔
اور ہر بار عدت گزرنے سے پہلے وہ رجوع کر سکتا تھا۔ ایک دفعہ ایک انصاری نے اپنی بیوی
کو دھکی دی۔ لاقرب لک ولا تحلیں منی کہ نہ تو میں تمہارے نزدیک جاؤں گا۔ اور نہ تو مجھ
سے آزاد ہو سکے گی۔ اس کی بیوی نے اس سے پوچھا یہ کیسے؟ تو وہ بولا اُطْلُقْکِ حَتّٰی اِذَا اَدْنٰکِ
اَجْلَدِی رَاجِعْتِکِ ثُمَّ اُطْلُقْکِ فَاِذَا اَدْنٰکِ اَجْلَدِی رَاجِعْتِکِ (”میں تجھے طلاق دوں گا“

پھر جب قدرت گزرنے کے قریب ہوگی تو میں رجوع کروں گا، پھر طلاق دوں گا اور پھر عدت گزرنے سے پہلے پہلے رجوع کروں گا۔ اسی طرح طلاق دیتا اور رجوع کرتا رہوں گا۔) وہ اپنے تاریک مستقبل کا تصور کر کے لرز گئی اور شکوہ کناس بارگاہ رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں حاضر ہوئی اور اپنی منطومیست کی داستان عرض کی۔ پروردگار عالم نے اپنے حبیب محرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر وہ آیت نازل فرمائی جس نے عورت کے بیشتر مصائب کا خاتمہ کر دیا۔ اور عائلی قانون میں وہ تاریخی انقلابی لیکن عادلانہ اصلاح فرمائی جس نے بڑے بڑے دانشمندوں کو محو حیرت کر دیا۔

اسلام کے نزدیک رشتہ ازدواج ایک مقدس رشتہ ہے۔ یہی وہ خشتِ اول ہے جس پر تمدن و عمران کا قصرِ رفیع اٹھایا جاتا ہے۔ یہی وہ بنیادی وحدت ہے جس سے قریں معرض وجود میں آتی ہیں۔ اس کا بقنا احترام کیا جائے اتنا کم ہے لیکن بعض اوقات حالات اتنے سنگین ہو جاتے ہیں کہ میاں بیوی کا مل کر رہنا دونوں کے لیے تفاوت کا باعث ہوتا ہے۔ مزاجوں میں یا بھی اتنا بُعد ہوتا ہے۔ کہ ان کو باہم جکڑے رکھنا دونوں کے لیے وبال بن جاتا ہے۔ ایسے حالات میں اس تعلق کو اس کے تقدس کے باوجود منقطع کرنا دونوں کے لیے بلکہ سائے معاشرہ کے لیے بھی ضرور برکت کا موجب ہوتا ہے اس لیے اسلام نے ان ناگزیر حالات میں طلاق کی اجازت دی لیکن ساتھ ہی تنبیہ بھی کر دی کہ اِنْ اَبْغَضَ الْحَلَالِ عِنْدَ اللَّهِ الطَّلَاقُ (طلاق حلال تو ہے لیکن اس کا استعمال اللہ کے نزدیک بہت منجوس ہے) اور صرف اسی پر اکتفا نہ کیا۔ بلکہ طلاق دینے کا وہ حکیمانہ طریقہ سکھایا جس کے مطابق عمل کرنے سے اصلاح حال کا کوئی امکانی موقع ہاتھ سے نہیں چھوٹنے پاتا۔ اب آپ وہ طریقہ ملاحظہ فرمائیے:-

اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَاِمَسَّكَ بِمَعْرُوفٍ اَوْ تَسَرَّحَ بِاِحْسَانٍ وَلَا يَحِلُّ لَكُمَا اَنْ تَاْخُذَا وَمِمَّا اَتَيْتُمُوهُنَّ شَيْئًا اِلَّا اَنْ يَخَافَا اَلَا يَظِيْمَا حُدُودَ اللَّهِ اِنْ حَفِظْتُمَا اَلَا يَظِيْمَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ تِلْكَ حُدُودُ اللَّهِ فَلَا تَعْتَدُوْهَا وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْمُفْلِكُوْنَ اِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدِ حَتٰى تَنْكِحَ غَيْرَهَا (البقرہ ۲۲۰)

علامہ ابوبکر الجصاص علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر احکام القرآن میں اس آیت کی وضاحت کرتے ہوئے

لکھتے ہیں۔

قد ذكرت في معناه وجوه احدها انه بيان للطلاق الذي ثبتت
معه الرجعة والثاني انه بيان لطلاق السنة والثالث انه امر
بانه اذا اراد ان يطلقها اثلاثا فعليه التفريق والدليل على
ان المقصد فيه الامر بتفريق الطلاق وبيان حكمه ما يتعلق
باليقاع ما دون الثلاث من الرجعة انه قال لا الطلاق مرتان
وذلك يقتضي التفريق لاحالة لانه لو طلق اثنتين معاً لما
جاء ان يطلقها مرتين وكذلك لو دفع امرجل الى آخر درهمين
لم يجز ان يقال اعطاه مرتين حتى يفرق الدفع.... فثبت
بذلك ان ذكره للمرتين انما هو امر باليقاع مرتين
ونهي عن الجمع بينهما في مرة واحدة (الحكم القرآن ج ١ ص ٢٢٤)
اب ذر آتفيسلاً وه طريقه جسے قرآن نے بیان فرمایا۔ اور حضور کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جس
کی وضاحت فرمائی درج ذیل ہے۔

علماء احناف کے نزدیک طلاق کی تین قسمیں ہیں۔ احسن۔ حسن اور بدعی۔

(۱) طلاق احسن تو اس کو کہتے ہیں کہ جب عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو خاوند اس سے
مقاربت کرنے سے پہلے صرف ایک طلاق دے اور اس کے بعد اسے کوئی طلاق نہ دے یہاں تک
کہ اس کی عدت ختم ہو جائے۔

(۲) طلاق حسن :- جب عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو مقاربت سے پہلے مرد عورت
کو ایک طلاق دے۔ ایک ماہ بعد جب پھر عورت ایام حیض سے فارغ ہو تو مقاربت سے
پہلے مرد عورت کو دوسری طلاق دے۔ ایک ماہ بعد جب پھر عورت ایام حیض سے فارغ
ہو تو مقاربت سے پہلے مرد عورت کو تیسری طلاق دے۔ تیسری طلاق کے بعد وہ عورت
اس پر قطعی حرام ہو جائے گی۔ جب تک دوسرے خاوند سے نکاح نہ کرے بالکل ایسا نکاح
جیسے اس نے پہلے خاوند سے بے نیکی نیت سے کیا تھا۔ اور پھر وہ اپنی مرضی سے اسے طلاق
نہ دے۔ اس وقت تک وہ دوبارہ پہلے خاوند کے عقد میں نہیں آ سکتی۔

اگر آپ طلاق کے اس طریقہ پر غور فرمائیں۔ تو آپ پر واضح ہو جائے گا کہ زوجیت

کارِ شہ اسلام کے نزدیک کتنا اہم ہے اور اسلام اس کی سلامتی اور بقا کا کتنا خواہاں ہے۔ خاوند کو سوچ بچار کے لیے ایک طویل وقت دیا جاتا ہے کہ تم اپنے آشیانے کو درہم برہم کرنے کا قطعی فیصلہ کرنے سے پہلے ایک بار نہیں۔ بار بار خوب سوچ لو۔ تم اپنے ایک ایسے ساتھی کو چھوڑ رہے ہو۔ جو تمہارا جیون ساتھی ہے۔ تم اپنے بچوں کو بہرِ مادری سے محروم کر رہے ہو۔ تم ان سے وہ گود بھین رہے ہو۔ جو ان کے لیے تختِ طاؤس اور قصرِ ابیض سے زیادہ عزیز ہے۔ اسلام چاہتا ہے۔ کہ اس عرصے میں ہنگامی وجوہات کے باعث جذبات میں جوتیزی، تعلقات میں جوتعلیق اور مزاج میں جو برہمی پیدا ہوگئی ہے وہ فروغ ہو جائے اور اپنی رفیعہ حیات سے مفارقت کا جو فیصلہ آپ نے کیا ہے اس پر خوب غور کر لیں تاکہ پھر کفِ افسوس نہ ملتے رہیں۔ اور اشدکِ ندامت نہ بہاتے رہیں۔ یہ منکلتِ عورت کے لیے بھی بڑی قیمتی ہے۔ وہ بھی اپنے اور اپنے بچوں کے مستقبل پر غور کر لے۔ اور اگر زیادتی یا قصورِ عورت کا ہے تو وہ بھی اگر اپنی اصلاح کرنا چاہے تو کرے۔ اور اپنی وفاداری اور فرما برداری کا اپنے شریکِ حیات کو یقین دلادے اور اس کے آئینہ دل پر کدورت کا جو غبار جم گیا ہے۔ اسے اپنی سلیقہ شعاری سے اس مدت میں دُور کر دے۔ لیکن اگر اتنی مدت دراز میں بھی دونوں میں صلح نہ ہو سکے اور خاوند اپنے فیصلے پر اڑا رہے تو پھر بہتری اسی میں ہے کہ اس رشتہ کو کاٹ دیا جائے تاکہ یہ بھائی کا بھندابن کر دونوں کے گلے میں نہ لٹکتا رہے۔ اس کے باوجود بھی یہ ہدایت فرمائی۔ کہ طلاقِ حیفی کے ایام میں نہ ہو۔ کیونکہ ان ایام میں طبعی منافرت پیدا ہو جاتی ہے۔ اور ٹپٹے میں بھی تعاربت سے پہلے طلاق دینے کی ہدایت کی تاکہ رغبت میں فتور پیدا نہ ہو جائے۔ اور یہ دونوں عوامل کہیں مفارقت کے جذبہ کو تعویث نہ پہنچائیں۔ اس طریقہ کار سے عورت نہ تو باز بچہ طفلانِ نبی رہتی ہے کہ آپ جب تک چاہیں۔ اس کی قسمت کے ساتھ کھیلنے رہیں چاہے بچا جس طلاقیں مے دیں۔ اور ہر بار عدت گزارنے سے پہلے رجوع کر لیا کریں اور اسے اپنے نکاح کی نہ بنجیر میں جکڑے رکھیں۔ اور نہ وہ پابندی کہ میاں بیوی لاکھ چاہیں کہ ہم جدائی اختیار کریں۔ اسی میں ہم دونوں کی بہتری ہے۔ لیکن قانون کا ڈنڈا ان کے سروں پر ٹٹک رہا ہو۔ اور انہیں بتا رہا ہو کہ تم مرو یا جو اب تمہیں زندانِ زوجیت سے رہائی نہیں مل سکتی۔ خواہ تمہاری تخلیقی قوتوں کا دم گھٹ جائے خواہ تمہاری تعمیری صلاحیتیں مفنوج ہو کر رہ جائیں پریم کا جو بیلا امرت سمجھ کر تم نے خوشی سے ہونٹوں سے لگا یا تھا۔ لبوں سے ہٹایا نہیں جاسکتا۔ خواہ حالات نے اس میں زہرِ بلا ہل گھول دیا ہو۔

قرآن حکیم میں طلاق کا جو قانون مذکور ہے۔ اور اس کا جو طریقہ بیان فرمایا گیا ہے۔ وہی ہے۔ تقریباً تمام مفسرین نے اس آیت کا مفہوم یہی بیان فرمایا ہے۔ حنفی علماء میں امام ابو بکر جصاص کی جو شان ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ ان کی مائے ناز تفسیر احکام القرآن کا ایک اقتباس آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اس خیال کو کرتین طلاقیں اگر ایک ساتھ ہی دی جائیں تو بائنر ہیں کا رد کرتے ہوئے جصاص لکھتے ہیں۔ حکم الطلاق ماخوذ من هذه الآيات ولاها لم يكن الطلاق من احكام الشرع فلم يجز لنا اثباته مستنوا لآعلى هذه الشريعة وبهذا الوصف قال النبي صلى الله عليه وسلم من اخل في امرنا ماليس منه فهو رد۔ (ط ۴۴)

یعنی ”طلاق کا حکم ان آیات سے ماخوذ ہے اگر یہ آیات نازل نہ ہوتیں تو طلاق کو احکام شرعی سے شمار ہی نہ کیا جاتا۔ اور ہمارے لیے یہ جائز نہیں کہ ان مذکورہ شرائط اور صفات کے بغیر مسنون طریقہ پر اس کا اثبات کریں۔“

امام مذکور دوسرے صفحہ پر لکھتے ہیں۔ قدسادی عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم فی النهی عن ایقاع الثلاث مجموعۃ بالامساخ والتاویل فیہ۔ (احکام القرآن ج ۱ ص ۴۱)

امام ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر میں اس آیت کے ضمن میں تحریر فرماتے ہیں۔ وقال آخرون انما انزلت هذه الآية على نبي الله صلى الله عليه وسلم تعريفا من الله تعالى ذكره عباده سنة طلاقهم نساء ما اذا اداوا طلاقهن رجوعاً۔ ان عبارتوں میں سنت کا لفظ بار بار استعمال ہوا ہے، ممکن ہے کسی صاحب کسنت کا معنی بتائیں کرتے ہیں کوئی غلط فہمی ہو اس لیے لفظ سنت جس معنی میں یہاں مستعمل ہوا ہے۔ اس کے متعلق صاحب راجع روح المعانی کی یہ تفسیر پیش نظر رہے۔ وانما السنة التفریق لما روی فی حدیث ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال لہ انما السنة ان تستقبل الطهر استقبالا فتطلقها کل قرع تطليقة فانه لم يرد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من السنة انه يستعقب الثواب لكونه امرا مباحا في نفسه لا مند وبابل كونه من الطريقة المسلوكة في الدين (ج ۲ ص ۱۳۶)

طلاق کی دوسری قسم۔ طلاق بدعی۔ یہ اس طلاق کو کہتے ہیں جس میں مندرجہ بالا طریقہ کے خلاف طلاق دی گئی ہو۔
اب اگر کوئی شخص تین طلاقیں ایک ساتھ ہی دے دیتا ہے۔ تو اسے طلاق بدعی کہیں گے۔ کیونکہ طلاق کا جو طریقہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول حکوم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بتایا اس نے اس کے خلاف طلاق دی۔

تمام علماء احناف (مؤتلف و متکلف) و شیعہ (اسس بات پر متفق ہیں کہ طلاق بدعی حرام ہے لیکن علماء اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اگر کوئی اس طرح طلاق دے تو کیا تینوں واقع ہو جاتی ہیں۔ یا ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ جمہور علماء جن میں ائمہ اربعہ بھی داخل ہیں۔ کا مذہب یہ ہے کہ اس طرح تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ اور عورت اس پر حرام ہو جاتی ہے۔ اور جب تک حتیٰ تنکح زوجاً غیرہ کی شرط پوری نہ کرے۔ اس کے عقد میں نہیں آسکتی اور بعض علماء کی یہ رائے ہے کہ اس طرح صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے۔ باقی لغو ہوتی ہیں علماء مصر نے جن میں علماء اہل ہند بھی شامل ہیں زمانہ کے بدلے ہوئے حالات کے پیش نظر قول ثانی کو ترجیح دی ہے اور اب مصر اور کئی دوسرے اسلامی ممالک میں شرعی عدالتیں اسی قانون پر عمل پیرا ہیں۔ اس سے پیشتر کہ ہم کسی فیصلے تک پہنچیں۔ پوزی فراخدی، انتہائی غلو میں اور لہجہ کے جذبہ سے سرشار ہو کر فریقین کے دلائل کا جائزہ لینا چاہیے۔

اس امر میں تو سب متفق ہیں کہ قرآن حکیم نے طلاق کا جو طریقہ بتلایا ہے وہ یہی ہے۔ کہ ایک ایک طلاق تین ٹکڑوں میں دی جائے اور تینوں طلاقیں ایک ٹکڑے میں دینے کا قرآن میں کوئی ثبوت نہیں۔ بعض حضرات نے مندرجہ آیات سے تین طلاقیں ایک ساتھ دینے کا جواز نکالا ہے۔

(۱) وَلَیْسَ طَّلَاقٌ مَّتَّاعٌ بِالْمَعْرُوفِ (۲) وَإِنْ طَلَّقْتُمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَمْسُوهُنَّ (۳) یَا أَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ ثُمَّ طَلَقْتُمُوهُنَّ۔
ان کی وجہ استدلال یہ ہے کہ یہاں ہر آیت میں طلاق کا ذکر ہے لیکن یہ تصریح کسی میں نہیں کہ طلاقیں جدا جدا دی گئی ہیں۔ تو پتہ چلا کہ ایک ساتھ بھی اگر تین طلاقیں دی گئی ہوں۔ تو ان کا بھی یہی حکم ہے۔ تو اس کے جواب میں یہ عرض کیا جاسکتا ہے کہ یہ آیتیں مطلق ہیں۔ دوسری آیات اور سنت نبوی نے ان کے اطلاق کو تنقید کر دیا ہے۔ اور ان کے احکام اور شرائط کی بیان کر دیا۔ نیز ان آیات میں ایک ساتھ طلاقیں دینے کی بھی تو کہیں تصریح نہیں۔

اب ہمیں سنت نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی طرف رجوع کرنا ہے۔ اور اس ذات اقدس والہم کے ارشادات طیبہ سے اس مشکل کا حل طلب کرنا ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کی تفسیر و تشریح کے لیے مبعوث فرمایا۔ اور یہی وہ درگاہ یکس پناہ ہے جہاں گم کردہ راہوں کو ہدایت کی نعمت سے سرفراز کیا جاتا ہے۔ سپہر علم و حکمت کا یہی وہ جہر درخشاں ہے جس کے سامنے انسانی عقول کے سارے تارے ماند پڑ جاتے ہیں۔

وہ احادیث جن سے جمہور علماء اسلام نے استدلال فرمایا

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اَنَّ عُمَیْرَ الْعَجْلَانِیَ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا بِحَضْرَةِ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم (شیخین)
تو معلوم ہوا کہ اگر تین طلاقیں واقع نہ ہوتیں تو حضور ا سے منع فرماتے۔ حضور کا سکوت فرمانا ان کے وقوع پر دلالت کرتا ہے۔

جہاں تک اس حدیث کی سند کا تعلق ہے اس کی صحت میں کسی کو کلام نہیں صحیح بخاری اور صحیح مسلم دونوں میں موجود ہے۔ لیکن کیا اس حدیث سے استدلال درست ہے۔ تو بہ ذرا تفصیل طلب ہے۔ خود ابو بکر الجصاص اور خمس الائمہ سرخسی نے فرمایا ہے کہ اس حدیث سے استدلال درست نہیں کیونکہ واقعہ اس وقت کا ہے۔ جب عویمر اپنی بیوی کے خلاف زنا کا الزام لگاتے ہوئے بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اور لعان کی آیت نازل ہوئی۔ جب لعان ہو چکا۔ تو اس کے پیشتر کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کی تفویق کا حکم صادر فرماتے اس وقت عویمر نے تین طلاقیں دیں۔ جصاص فرماتے ہیں۔ کہ امام شافعی کے نزدیک جب صرف لعان سے ان کا نکاح ٹوٹ گیا تھا۔ تو اب اگر وہ طلاق دے رہے تھے۔ تو وہ لغو اور بے اثر تھی کیونکہ طلاق کا اثر تو فسخ نکاح ہے۔ جب نکاح پہلے ہی ٹوٹ چکا تھا۔ تو اب اس طلاق ثلاث کا کوئی مقصد نہ تھا۔ کیونکہ یہ بے اثر اور لغو تھی۔ اس لیے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے سکوت اختیار فرمایا۔ جصاص فرماتے ہیں۔ کہ اگر کوئی پوچھے کہ تمہارے حنفی مذہب کے مطابق تو جب تک قاضی فسخ نکاح کا فیصلہ صادر نہ کرے صرف لعان سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔ تو جس وقت اس نے تین طلاقیں دیں۔ نکاح موجود تھا۔

تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا سکوت تو صحت و وقوع اور بزاز پر دلالت کرتا ہے۔ تو اس کے وہ دو جواب فرماتے ہیں۔

قِيلَ لَهُ جَائِزٌ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ قَبْلَ أَنْ يَسْنِ الطَّرِيقَ لِلْعِدَّةِ وَمَنْعَ الْجَمْعِ بَيْنَ التَّطْلِيقَاتِ فِي طَهْرٍ وَاحِدٍ فَلِذَا ذَلِكَ لَمْ يَنْكُرِ الشَّارِعُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَائِزَ الْإِضَاءِ أَنْ تَكُونَ الْفِرَاقَةُ لِمَا كَانَتْ مُسْتَحَقَّةً مِنْ غَيْرِ جِهَةِ الطَّلَاقِ لَمْ يَنْكُرْ عَلَيْهِ الْقَاعِيَا بِالطَّلَاقِ -

شمس الامۃ سرحدی نے مبسوط میں اس کا ایک اور جواب دیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ حضورؐ کے سکوت کی وجہ یہ تھی کہ عویضؓ اس وقت سخت غم کی حالت میں تھے۔ اگر انہیں کچھ کہا جاتا تو ممکن تھا کہ بارگاہ رسالت میں کوئی نازیبا کلمہ ان کے منہ سے نکل جاتا اور ایمان بھی سلب ہو کر رہ جاتا۔ حضور کریمؐ نے عویضؓ پر رحم فرماتے ہوئے سکوت فرمایا۔

عن القاسم بن محمد عن عائشة رضي الله عنها

ان رجلاً طَلَّقَ امْرَأَتَهُ ثَلَاثًا فَتَزَوَّجَتْ فُطِّلَتْ

فَسُئِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَحْسِبُ لِلْأَوَّلِ قَالَ لَا حَتَّى يَذُوقَ عُسَيْلَهُمَا كَمَا ذَاكَ الْأَوَّلُ

(بخاری)

وجد استدلال :- یہاں بھی تین طلاقیں کا ذکر ہے۔ اگر ان سے حرمت غلیظہ ثابت نہ ہوتی تو رسول کریمؐ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کیوں ایسا ارشاد فرماتے تو معلوم ہوا کہ تین طلاقیں اگر ایک ساتھ دی جائیں تو وہ تین ہی واقع ہوتی ہیں۔ دوسرے علماء نے اس کا یہ جواب دیا ہے کہ حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ تین طلاق ایک ساتھ دی گئی تھیں۔ بلکہ کُلُّنَّ ثَلَاثًا کا مطلب تو یہ ہے کہ اس نے تین بار طلاقیں دیں۔ اس لیے اس حدیث سے بھی استدلال درست نہ ہوا۔

عن ابی سلمة بن عبد الرحمن ان فاطمة بنت

قیس اخبرته أَنَّ زَوْجَهَا أَبَا حَفْصٍ بِنَ الْمُخَيَّرَةِ

الْمَخْزُومِي طَلَّقَهَا ثَلَاثًا ثُمَّ انْطَلَقَ إِلَى الْيَمَنِ فَأَنْطَلَقَ خَالِدُ بْنُ وَلِيدٍ

فِي نَهْرٍ فَأَتَوْا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي بَيْتِ مَيْمُونَةَ

أَمْرًا مُؤْمِنِينَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا فَقَالُوا إِنَّ أَبَا حَفْصٍ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ
ثَلَاثًا فَهَلْ لَهَا نَفَقَةٌ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَيْسَ لَهَا نَفَقَةٌ وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ -

وجہ استدلال :- اس حدیث سے بھی ظاہر ہے کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینے سے تین ہی واقع ہوتی ہیں۔

اس کا جواب | طَلَقًا ثَلَاثًا کے الفاظ مجمل ہیں۔ ان کا بیان دوسری حدیث میں موجود ہے۔
جسے امام مسلم نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے۔

ان ابا عمرو بن حفص بن المغيرة خرج مع علي بن ابي طالب الى
اليمن فامرسل الى امرأته فاطمة بنت قيس بتطبيقه كانت
بقيت من طلاقها الح

(مسلم ص ۳۸)

اس سے صاف واضح ہو گیا کہ اس نے پہلے دو طلاقیں دے دی تھیں یہ آخری طلاق بعد میں یں
سے بھیجی۔ یہ الفاظ صاف دلالت کرتے ہیں کہ تین طلاقیں ایک ساتھ نہیں دی گئی تھیں۔ نیز
اس حدیث میں جو حکم صراحتہً مذکور ہے کہ وہ عورت جسے طلاق مغلفہ دی گئی ہو اس کا نفقہ
اور سکونت خاوند کے ذمہ نہیں اس حکم صریح کو کسی امام نے بھی تسلیم نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ
فاطمہ بنت قیس کی یہ روایت پایہ اعتبار سے ساقط ہے۔

چوتھی روایت | دوی عبد الرزاق فی مصنفه عن يحيى بن العلاء
عن عبيد الله بن الوليد الوصافي عن ابراهيم

بن عبيد الله بن عباد بن الصامت عن داود عن عباد بن الصامت
قال طلق جدّي امرأة له ألفت تطليقةً فأنطلق إلى رسول الله
صلى الله عليه وسلم فذكر له ذلك فقال النبي صلى الله عليه
وسلم ما أتقى الله جدّ لك أمّا الثلاثُ فله وأما ٩٩٧ هذوأن
وظلم إن شاء الله عدّ به وإن شاء غفر له -

وجہ استدلال :- یہ نص صریح ہے کہ اگر ایک ساتھ تین طلاقیں دی جائیں تو واقع ہر جاتی ہیں۔
لیکن ایک ساتھ دینے والا گنہگار ہوتا ہے۔

اس کا جواب | اس کے راویوں کے متعلق علماء جرح و تعدیل کی رائے ملاحظہ فرمائیے اور

کے بعد خود فیصلہ کیجئے کہ کیا ایسے راویوں کی روایت سے استدلال درست ہے۔

(۱) یحییٰ بن العلاء:- قال ابو حاتم ليس بالقوى وضعفه ابن معين قال

الدارقطنی متروك - وقال احمد كذاب يضع الحديث (ميزان الاعتدال للذہبی)

(۲) عبید اللہ بن الولید الوصافی:- عن یحییٰ لیس بشیئ - قال ابو ذرعة

والدارقطنی وغیرہا ضعیف قال النسائی متروك (ميزان الاعتدال)

(۳) ابراہیم بن عبید اللہ - (مجهول)

نیز اس روایت کے ساقط الاعتبار ہونے کی یہ دلیل بھی ہے کہ حضرت عبادہ کے والد اور دارے کا شریعت باسلام ہونا کسی صحیح یا فہم روایت سے بھی ثابت نہیں۔

عن سويد بن قفلة قال كانت عائشة الخنزية

پانچویں روایت

عند الحسن بن علي رضي الله عنه قلنا قتل علي

رضي الله عنه قالت لهن هذا يعني ثلاثا قال فلفعت بثيابها وتعدت

حتى نضت عدتها فبعث اليها ببقية بقيت لها من صداقها

وعشرة آلاف صدقة فلما جاءها الرسول قالت (متاع قليل من

من حبيب مفارق) فلما بلغه قولها بكى ثم قال لولا اني سمعت جدي

او حدثني ابي انه سمع جدي يقول ايما رجل طلق امراته ثلاثا

عند الاقراء او ثلاثا مبهمه لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره

لراجعتهما - (السنن الكبرى للبيهقي ج ۷ ص ۳۳)

وجہ استدلال:- ظاہر ہے محتاج بیان نہیں۔

اس روایت کو علامہ بیہقی نے دوسروں سے ذکر کیا ہے۔ ان کے رجال کے

اس کا جواب

متعلق علم جرح و تعدیل کی آراء سنیں لیجئے اور پھر فرمائے کہ کیا ایسی روایت

محنت ہی سکتی ہے؟

(۱) محمد بن حمید الرازی:- قال البخاری

پہلی سند کے بعض رجال

فيه نظر وكذب ابو ذرعة وعن الكوفي

قال اشهد انه كذاب قال صالح ما رایت اجراً علی الله هنہ كان یاخذ

احادیث الناس فيقلب بعضها بعضاً - (ميزان الاعتدال للذہبی)

(۲) سلمہ بن الفضل القرشی :- قال ابو حاتم منكر الحديث وقال ابو حفصه
 لا عرفه (ميزان) قال علی خرجنا من الری حتی رمينا جديته (تذیب التذیبات بن حجر)
 دوسری سند کے ایک راوی کا حال بیان کرنا ہی کافی ہے۔ عمران بن مسلمہ قال ابو
 احمد الذہبی رافضی کا نہ جہ و کلب۔ جرد کا سنی ہے پڑا اور کلب گتے کو کہتے ہیں۔ نقرہ آپ
 خود بنایا ہے۔

اُن علماء کے دلائل

جن کے نزدیک بیک وقت تین طلاقیں دینے سے صرف ایک طلاق واقع ہوتی ہے

اللہ تعالیٰ نے طلاق دینے کا جو طریقہ بتایا ہے۔ وہی ہے کہ ایک ایک طلاق
 پہلی دلیل ہر طہر میں دی جائے۔ الطلاق مرتان الخ

اور ابو بکر جصاص کی یہ عبارت آپ پہلے ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

حكم الطلاق ماخوذ من هذه الايات لولاها لم يكن الطلاق

من احكام الشرع الخ

اس آیت کی تفسیر میں انھوں نے لکھا ہے۔

انه امر بانہ اذا امر اذ ان يطلقها ثلاثا ففعله التفريق الخ

قرآن کریم میں ہے۔ سنعد بهم مرتھن ہم ان کو دوبارہ عذاب دیں گے۔
 اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ کہ پہلے ہم انہیں ایک دفعہ عذاب دیں گے۔
 اس کے بعد دوبارہ پھر عذاب دیں گے۔

یا حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی لخت جگر خاتون جنت سے فرمایا تھا
 کہ بیٹی نماز کے بعد ۳۳ بار سبحان اللہ۔ ۳۳ بار الحمد للہ۔ اور ۳۳ بار اللہ اکبر پڑھا کرو۔ یہ
 نو بندوں سے بہتر ہے۔ اب اگر کوئی شخص سبحان اللہ تینتیس بار ایک دفعہ کہہ دے تو کیا وہ
 اس اجر و ثواب کا مستحق ہوگا۔

یا شاکلاً تزدی کی حدیث ہے :-

عن ابی ذر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من قال فی دبر صلاۃ

الفجر و هو ثمان رجلیہ قبل ان یتکلم لا اله الا الله وحده لا شریک لہ

لہ الملائک ولہ الحمد یحییٰ ویمیت وهو علیٰ کل شیئی قدیر عشر مرات
کتب لہ عشر حببات الخ

اب اگر کوئی ایک بار یہ الفاظ کہہ کر دس کا عدد ساتھ بڑھا دے تو کیا نقص حاصل ہو جائے گا۔

الطلاق مرتان کے متعلق عمدۃ النجاة والبلغاء اثیر الدین ابی عبد اللہ
محمد بن یوسف المعروف بابن حیان کا اقتباس ملاحظہ فرمائیے و قیل
المعنی بذلک تفریق الطلاق اذا اسر اذ ان یطلق ثلاثا وهو یقتضیہ
اللفظ لانہ لو طلق مرتین معاً فی لفظ واحد لما جاز ان یقال طلقها
مرتين وكذلك لو رفع الی رجل درہمین لم یجز ان یقال اعطاه
مرتين حتی یفرق الدفر فیمتد یصدق علیہ ہکذا بحثوا فی ہذا
الموضع وهو بحث صحیح وما نزال یختلف فی خاطرہ انہ لو قال انت
طالق مرتین او ثلاثا نہ لایقع الا واحدة لانه مصدر للطلاق و
یقتضی العدد فلا بد ان یکون الفعل الذی ہو عامل فیہ یتکثر
وجودا کما تقول ضربت ضربتین او ثلاث ضربات لان المصدر
ہو مبین لعدد الفعل فمتی لم یتکثر وجود الاستحالة ان یتکثر
مصدرہ ان یمین رتبة العدد فاذا قال انت طالق ثلاثا فہذہ لفظ
واحد ومدلولہ واحد والواحد یتحیل ان یکون ثلاثا وانین
(البحر المحیط ص ۱۹۲ ج ۲)

والمطلقات یتربصن بأنفسہن ثلاثہ قسود....
دوسری دلیل | وبعولتہن احق برودہن فی ذلک ان اسر ادا

اصلاحاً۔ (البقرہ)

یہ اسی وقت درست ہو سکتا ہے جبکہ تیسری آخری طلاق سے پہلے دوسری طلاقیں دی گئی ہوں۔

تیسری دلیل | محمود بن لبید سے روایت ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
کی خدمت اندر میں عرض کی گئی کہ فلاں شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں

ایک ساتھ دے دی ہیں۔ فقہاء مختلفین نے کہا اے اللہ وانا بین
اظہر کہ۔ یعنی "یہ سن کر حضور فرط غضب کے کھڑے ہو گئے اور ختم گیں ہجرت فرمایا کہ کیا اللہ

ی کتاب کے ساتھ مذاق کیا جا رہا ہے۔ حالانکہ میں تمہارے درمیان موجود ہوں! وجہ استدلال: حضور کا ایسے شخص پر ناراض ہونا جس نے تینوں طلاقیں ایک باری نکاح میں اس پر ملاحضہ دلائی کرتا ہے کہ ایسا کرنا حکم الہی کے سراسر خلاف ہے۔

حدیثنا سعد بن ابراہیم حدثننا ابی عن محمد بن اسحق حدثنی داؤد الحصین عن عکرمۃ مولیٰ

پوتھی دلیل

ابن عباس عن ابن عباس قال طلق رکاتۃ بن عبد بنید اخو بنی مطلب امرأتہ ثلاثا فی مجلس واحد فخرن علیہا حزنا شدید ا قال فسالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقہا قال طلقہا ثلاثا قال فقال: فی مجلس واحد قال نعم قال انما تلک واحدۃ فارجعہا ان شئت قال فراجعہا۔ (رواہ احمد وساندہ صحیح) علامہ ابن حجر فتح الباری شرح البخاری میں اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔ واخرجه احمد و ابو یعلیٰ و صححه من طریق محمد بن اسحق و هذا الحدیث نص فی المسئلة لایقبل التأویل۔

جمہور علماء نے اس حدیث پر جو رد و قرح کی ہے۔ اس کو اس حدیث کا جواب علامہ ابن حجر نے بڑی شرح و بسط کے ساتھ تحریر فرمایا ہے اور ساتھ ساتھ اپنی بے لاگ رائے بھی ذکر کر دی ہے۔

اس کے راویوں میں محمد بن اسحاق ہے۔ ان کے متعلق اور ان کے استاد کے متعلق علماء جرح و تعدیل کا اختلاف ہے۔ اس لیے یہ حدیث حجت نہیں بن سکتی۔ اس کے جواب میں ابن حجر لکھتے ہیں۔

واجب بانہما احتجوا فی عدۃ من الاحکام بمثل هذا الاسناد کحدیث ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم رد علی ابی العاص زینب بنتہ بالنکاح الاول و لیس کل مختلف فیہ مردودا۔

ابن عباسؓ کی یہ روایت ان کے فتویٰ کے خلاف ہے اس لیے آپ کے فتویٰ کو ترجیح دی جائے گی۔ نیز کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ابن عباسؓ حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے ایک روایت کریں۔ اور پھر اس کے

مخالفت تنوی دیں علامہ ابن حجر نے یہ کہہ کر اس اعتراض کا بھی اصولی جواب دے دیا۔

اجیب بان الاعتبار بر حایة الراوی لا برأیہ ۛ

تیسرا اعتراض | اس واقعہ کے متعلق جو روایت ابو داؤد دیں ہے اس میں تین طلاق کے بجائے طلاق البتہ مذکور ہے ممکن ہے اس راوی نے طلاق البتہ سے

تین طلاقیں سمجھ لی ہوں۔ اور اپنی سمجھ کے مطابق بیان کر دیا ہو۔ ابن حجر فرماتے ہیں کہ اگر اس بات کو صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ تو اس سے اس حدیث کا جواب ہو سکتا ہے۔

چوتھا اعتراض | یہ مذہب شاذ ہے اس لیے اس پر عمل نہ ہوگا اس کے متعلق صحابہ
فتح الباری رقمطراز ہیں۔

و اجیب بانہ نقل عن علی وابن مسعود وعبد الرحمن بن عوف
والزبیر مثله نقل ذلك ابن مغیث فی کتاب الوثائق له وعزاه
لمحمد بن و صناع ونقل الغزوی ذلك عن جماعة من مشائخ
قرطبة لمحمد بن تقی بن مخلد ومحمد بن عبد السلام المحسنى
وغیرهما ونقله ابن المنذر عن اصحاب ابن عباس كعطاء وطاوس
وعمر و بن دینار و یسجد عن ابن التین حیث جز مر بان لزوم
الثلاث لا اختلاف فيه وانما الاختلاف فی التحریم مع ثبوت
الاختلاف كما ترى ۱۲ (فتح الباری ج ۹ ص ۲۹۶)

پانچویں دلیل | عن ابن عباس قال طلق عبد یزید البورکانة و

اخوته امرکانة ونکح امرأة من مزینة
فجاءت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم فقالت ما یغنی
عنی الا کما تغنی هذه الشعرة لشعرة اخذتها من راسها
ففرق بینی و بینہ فاخذت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم
حمیة فدعا برکانة و اخوته ثم قال لجلسائہ اترون فلانا ییشیر
منہ کذا و کذا من عبد یزید و فلانا ییشیر منہ کذا و کذا قالوا
نعم قال النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لعبد یزید طلقها ففعل
قال راجع امرکانة و اخوته فقال انی طلقتهما ثلاثا

یا رسول اللہ قال قد علمت ما جعها وتلا یا ایہا النبی اذا طلقت

النساء فطلقوهن لعدتھن۔ (رواہ ابو داؤد)

بالکل ظاہر ہے اور یہ بھی نص صریح ہے۔ کہ بیک وقت دی گئی تین وجہ استدلال

طلاقیں ایک طلاق ہی شمار ہوتی ہیں۔

اس کا جواب

امام ابو داؤد نے یہ حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ اس سے اصح وہ حدیث ہے جسے نافع بن عمر اور عبد اللہ بن علی بن زید بن رکا نے اپنے باپ اور اس نے اس کے دادا سے روایت کیا ہے جس کے الفاظ ہیں۔ ان زکاتہ طلق امرأته البتة اور اس کے اصح ہونے کی وجہ یہ بیان فرمائی ہے۔ لانہم ولد الرجل واهله اعلم بہ۔ یعنی یہ روایت رکانہ کی اولاد سے ہے۔ اور اولاد اپنے باپ کے حالات سے زیادہ خبردار ہوتی ہے۔

یہ دو روایتیں دو علیحدہ علیحدہ واقعات کے متعلق ہیں۔ پہلی روایت جواب الجواب

رکانہ کے باپ عبد زید کی طلاق کے متعلق ہے۔ اور دوسری رکانہ کی اپنی طلاق کے متعلق ہے۔ اس لیے یہاں کوئی تعارض نہیں۔

اور اگر انہیں ایک واقعہ سے ہی متعلق کیا جائے۔ جس سے حدیث کے الفاظ بالکل انکار کرتے ہیں۔ تو پھر بھی ابو داؤد کے الفاظ سے واضح ہے کہ ان کے نزدیک ابن عباس کی روایت کی سند بھی صحیح ہے۔ اور کسی راوی پر انہیں اعتراض نہیں ورنہ وہ ضرور اس کی تصریح فرمادیتے صرف گھروالوں کے روایت کرنے سے اصح ہونا عمل نظر ہے۔ کیونکہ یہ کوئی گھر بیرونی معاملہ تو ہے نہیں کہ اس سے صرف گھروالوں کو ہی دلچسپی ہو یہ تو احکام شرعیہ سے متہم بالشان مکم ہے۔ اور مسائل فقہیہ اور امور شرعیہ کے سمجھنے میں جو مقام حضرت ابن عباس بجالامکہ حاصل ہے۔ اس پر حضرات ابن عمر و علی کی رسائی کہاں۔ اب آپ خود فیصلہ فرما سکتے ہیں کہ حضرت ابن عباس کی تفسیر میں جو وقت اور صحت ہو گی کیا اس کا مقابلہ وہ صاحبان کر سکتے ہیں۔ اس لیے بجائے اس کے کہ اول الذکر روایت میں تاویل کر کے اسے آخر الذکر کے مطابق کیا جائے۔ اصول حدیث کا تقاضا یہی ہے کہ غیر فقہ کی روایت میں تاویل کر کے اسے فقہ کی روایت کے مطابق بنایا جائے۔ علماء اصول حدیث نے تصریح کی ہے۔ اور اگر دو حدیثیں متعارض ہیں۔ تو مذکورہ رجحان میں سے جس میں کوئی ایک مزج پایا جائے۔ اسی حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔

چنانچہ علامہ جلال الدین السیوطی تدریب الراوی میں ان مرحلات کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ثالثها فقه الراوی سواء كان الحديث مرويا بالمعنى او اللفظ

لان الفقيه اذا سمع ما يمتنع حمله على ظاهره بحث عنه حتى

يطلع على ما يزول به الاشكال بخلاف العامي - (تدریب الراوی مثلاً بطبع خير مصر)

نیز اہل مدینہ کا عرف یہ تھا کہ طلاق ثلاث کو طلاق البتہ کہا کرتے۔ نہ یہ کہ طلاق البتہ کو طلاق ثلاث۔

اس لیے اہل مدینہ کے عرف کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہی معنی درست ہے۔ کہ جن روایتوں میں

البتہ کا لفظ مستعمل ہوا ہے وہاں اس کا معنی ثلاث ہے۔ اور یہ فرض کر لینا کتنا تعسف ہے

کہ ابن عباس جیسے فقیہ اور بحر الامت نے عرف کے خلاف البتہ کو طلاق ثلاث سمجھ لیا ہو۔

حدثنا اسحق بن ابراهيم ومحمد بن رافع واللفظ
چھٹی دلیل لابن رافع قال اسحق اخبرنا وقال ابن رافع حدثنا

عبد الرزاق قال اخبرنا محمد عن ابن طاووس عن ابيه عن

ابن عباس قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله تعالى

عليه وسلم وعهد ابى بكر وسنتين من خلافة عمر طلاق الثلاث

واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعجلوا في امر كانت

لهم فيه اناة فلو امضينا عليهم فامضاه عليهم (مسلم)

انہیں الفاظ کو امام احمد بن حنبل نے عبد الرزاق سے اپنی سند میں روایت کیا ہے۔ غیر حدیث ہے۔

اس حدیث کے راویوں کے متعلق بھی علماء جرح و تعدیل کی شہادتیں سن لیجئے۔

(۱) اسحق بن ابراہیم بن مخلد - احد الاثمة الاعلام ثقة حجة

وسئل ابو عبد الله عن اسحق فقال هل اسحق يثقل عنه - اسحق

عندنا امام من ائمة المسلمين (ميزان الاعتدال)

قال النسائي اسحق احد الاثمة ثقة مأمون - قال ابن حبان كان

اسحق من سادات اهل زمانه فقهاً وعلماً وحفظاً - (تنزيه المنة)

(۲) محمد بن رافع :- قال البخاري كان من خيار عباد الله وقال النسائي ثقة

المأمون - قال مسلم بن الحجاج ثقة مأمون - (تنزيه التذريب)

(۳) عبد الرزاق بن هشام :- احد اهلما للثقات - قال ابو ذر غفاری

قلت لاحمد كان عبد الرزاق يحفظ حديث معمر قال نعم
 قيل له من اثبت في ابن جرير عبد الرزاق والبرماني قال عبد الرزاق
 ابو بكر بن زنجويه سمعت عبد الرزاق يقول الرافضي كافرا - و
 قال احمد بن صالح قلت لاحمد بن حنبل هل رايت احسن حديثا
 من عبد الرزاق قال لا - (ميزان الاعتدال)

- (۴) معمر بن راشد بن ابي عمر البصري :- الامام المحدث المشهور - و
 قال احمد بن حنبل لا ينضم معمر الى احد الا و معمر اطلب للعلم
 منه والتفقا على توثيقه وجلالته (تنزيب الاسماء للزدي مثا)
 (۵) ابن طائوس :- قال ابو حاتم والنسائي ثقة وقال العجلي ثقة
 وذكره ابن حبان في الثقات وقال كان من خيار عباد الله
 فضلا ونسكا ودينا وتكلم فيه بعض الرافضة (تنزيب التهذيب)
 (۶) طاؤس بن اليمان التميمي :- هو من كبار التابعين والعلماء والفضلاء
 الصالحين والتفقا على جلالته وفضيلته و وفور علمه وصلاحه
 وحفظه وثبته وقال عمرو بن دينار ما رايت احدا قط مثل
 طاؤس - (تنزيب الاسماء)

حدثنا اسحق بن ابراهيم قال اخبرنا روح بن
 عبادة قال اخبرنا ابن جبريل وقال وحدتنا
 ابن رافع واللفظ له حدثنا عبد الرزاق قال اخبرنا ابن جبريل قال
 اخبرني ابن طاؤس عن ابيه ان ابا الصهباء قال لابن عباس تعلم
 انما كانت الشراث تجعل واحدة على عهد النبي صلى الله
 عليه وسلم وابي بكر وثلاثا من اماراة عمر فقال ابن عباس
 نعم (مسلم)

اس حدیث کے روات کے متعلق علماء جرح و تعدیل کی آراء بھی درج ذیل ہیں۔

- (۱) اسحق بن ابراهيم :- ان کا ذکر پہلے گزر چکا
 (۲) روح بن عبادة :- القیسی ثقة مشہور حافظ - و قال ابن معین وغیرہ صدوق

قال يحيى صدوق ثقة - قال البزار في مستدرج ثقة ما مودع من (بزار) (عقل)

(۳) ابن جریر - قال عطاء بن ابی سباح سید اهل الحجاز ابن جریر و ذکر مناقبه

اکثر من ان تحصى - (تہذیب الاسماء)

(۴، ۵، ۶، ۷) محمد بن رافع - عبد الرزاق ابن طائوس اور طاووس ان سب کا ذکر گزر چکا۔

حدثنا اسحق بن ابراهيم قال اخبرنا سليمان

آٹھویں حدیث | بن حرب عن حماد بن زید عن ایوب السخیتانی

عن ابراهيم بن مغيرة عن طاووس ان ابا الصهباء قال لابن عباس

هات من هناتك الميكن الطلاق الثلاث على عهد رسول الله

صلى الله تعالى عليه وآله وسلم وابي بكر واحدة فقال قد كان

فلما كان في عهد عمر تنازع الناس في الطلاق فاجازه عليهم سلم

اس حدیث کے راویوں میں جن کا ذکر پہلے نہیں آیا۔ ان کے احوال پیش خدمت ہیں۔

(۱) سليمان بن حرب :- قال ابو حاتم اما من الاثمة - قال يحيى ابن اكرم

ثقة حافظ الحديث - قال يعقوب كان ثقة ثبتا صاحب حفظ -

(تہذیب التہذیب)

(۲) حماد بن زید :- هو الامام البارع المجمع على جلالة قال يحيى بن -

يحيى ما رايت احدا من الشيوخ اخف من حماد وتہذیب الاسماء

(۳) ایوب السخیتانی :- واقفوا على جلالة وامامته في حفظه وثوبته

وفور علمه وفهمه وسيادته (تہذیب الاسماء)

(۴) ابراهيم بن ميسرة :- تابعي جليل واقفوا على انه ثقة مأمون -

قال ابن عينة كان من اوثق الناس واصدقهم (تہذیب الاسماء)

یہ جلیل الشان حدیث اپنی تین سندوں کے ساتھ آپ کے سامنے ہے اور اس کے راویوں کی جلالت

شان بھی آپ کے ملاحظہ فرمائی۔ یہ حدیث حراۃ دلالت کرتی ہے کہ اگر کوئی شخص تین طلاقیں ایک

ساتھ دیتا تھا۔ تو اسے عہد رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں اور خلافت صدیق اکبرؓ

ایک طلاق تصور کیا جاتا تھا۔ یہ سلسلہ حضرت فاروق اعظمؓ کی خلافت کے پہلے دو سال تک جاری

رہا۔ تیسرے سال آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ لوگ اب خلافت کتاب و سنت تین طلاقیں ایک ساتھ دینے

لگے ہیں۔ تو آپ حکم صادر فرمایا کہ اب اگر کوئی ایسا کرے گا۔ تو اس کی عورت اس پر حرام ہو جائے گی (یہ بحث بعد میں آئے گی کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کی نوعیت کیا تھی)۔
 جمہور علماء کرام کی طرف سے اس کے متعدد جوابات دیے گئے ہیں۔

اس کا جواب اگرچہ ان جوابات اور ان پر جو کلام کیا گیا ہے۔ اس کے ذکر میں تطویل ہے لیکن اس کے بغیر کوئی چارہ بھی نہیں۔

یہ حکم غیر مدخول بہا کے ساتھ مخصوص ہے۔ یعنی اگر غیر مدخول بہا کو تین طلاقیں دی جائیں تو ایک ہی تصور ہوتی۔ کیونکہ وہ ایک طلاق ہے ہی جدا ہوتی۔

اور اس جواب کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے جو ابو داؤد نے ابویہ سختیانی سے روایت کی ہے۔ کیونکہ وہاں تصریح ہے کہ یہ حکم غیر مدخول بہا کا تھا۔ اب یہ حکم جو مخصوص ہے اس کو عام حکم بنا نا ہرگز درست نہیں۔

اس کا رد: جس حدیث سے آپ نے استدلال کیا ہے۔ اس کے متعلق امام نوویؒ نے ترمذی سلم میں لکھا ہے۔ ”ہذہ الروایۃ لابن داؤد ضعیفۃ رواہ ابویہ سختیانی عن قوم مجہولین عن طاؤس عن ابن عباس فلا یحتج بہا فاللہ اعلم۔“ (النووی شرح مسلم ص ۲۱۸)

قرطبی نے بھی اس جواب پر اعتراض کیا ہے۔

یہ حدیث منسوخ ہے۔ بعض علماء نے اس جواب کو بہت پسند کیا ہے۔
سرا جواب اور بعض نے اسے ناپسند کیا ہے۔ امام نووی کی عبارت ملاحظہ فرمائیے۔

قال المازری وقد زعم من لا خبرة له بالحقائق ان ذلك كان ثم نسخ قال وهذا غلط فاحش لان عمر رضي الله عنه لا ينسخ ولو نسخ وحاشاه لبادرنا الصحابة الى انكاره وان اراد هذا القائل انه نسخ في زمن النبي صلى الله تعالى عليه وآله وسلم فذلك غير متمنع ولكن يخرج عن ظاهر الحديث لانه لو كان كذلك لم يحجز للرافي ان يخبر ببقاء الحكم في خلافة ابى بكر وبعض خلافة عمر فان قيل فلعل النسخ انما ظهر لهم في زمن عمر قلنا هذا غلط ايضا لانه يكون قد حصل الاجماع على الخطأ في زمن ابى بكر

والمحققون من الأصوليين لا يشترطون انقراض العصر في
صححة الاجماع والله اعلم۔ (النزدی شرح مسلم ص ۴۲)

میزاگر یہ حکم منسوخ ہوتا.... تو منسوخ حکم پر حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے عہد
ہمایوں اور صدیق اکبرؓ کی خلافت اور حضرت عمرؓ کی خلافت کے دو سالوں میں اس پر
عمل کیوں کر جاری رہتا۔ اور یہ کوئی معمولی بات تو تھی نہیں کہ اس کی پروا نہ کی جاتی بلکہ اس
کا تعلق تو علت و حرمت سے تھا۔

مزید برآں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے الفاظ اس جواب کو قبول
نہیں کرتے۔ آپ فرماتے ہیں۔ اِنَّ النَّاسَ قَدْ اسْتَعْجَلُوْا فِیْ شَیْءٍ کَاَنْتَ لَمْ تُسْمَرْ
فِیْهِ اَنَافَةٌ۔ ان الفاظ پر غور کیجئے اور بتائیے کہ کیا منسوخ حکم میں بھی کوئی مہلت ہوا
کرتی ہے۔ حکم منسوخ تو ختم ہو چکا۔ اس پر عمل پیرا ہونے سے روک دیا گیا۔ اب اس
میں مہلت کا کیا معنی؟ تو معلوم ہوا کہ یہ حکم منسوخ نہ تھا۔ ورنہ حضرت فاروقؓ یہ نہ فرماتے۔
قرطبی نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ ایسا اہم حکم ہو۔ اور صرف ابن عباسؓ

تیسرا جواب

اس کی روایت کریں۔ یہ تعجب کی بات ہے۔ لیکن قرطبی خود ہی اس
جواب کی تصنیف بھی کر دیتے ہیں۔ قال هذا الوجه يقتضى التوقف عن العمل
بظاھرہ ان لم یقتض القطع ببطلانہ۔

امام محمد بن اسماعیل البیہقی الصنعانی سبل السلام شرح بلوغ المرام میں لکھتے ہیں :-

هذا مجرد استبعاد فانه کم من سنة وحادثة الفرض بها

سرا و لا یضی سیمما مثل ابن عباس بحوالہ الامۃ (سبل السلام ص ۴۲)

اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اب جو لوگ تین طلاقیں دینے
چھوٹھا جواب لگے ہیں۔ حضورؐ کے زمانہ میں ایسا نہیں ہوتا تھا بلکہ لوگ تین کی بجائے
ایک طلاق ہی دیا کرتے تھے۔ اس حدیث میں حکم کا ذکر نہیں بلکہ واقعہ کا بیان ہے۔
یعنی لوگ عہد رسالت میں یوں کیا کرتے تھے۔

حدیث کے الفاظ اس جواب کے متحمل نہیں :- اتعلم انما کانت اثلاث

س کا رد :- تجعل واحدة۔ قال نعم کیا آپ جانتے ہیں کہ تین طلاقیں
ایک طلاق بنا دیا جاتا تھا۔ آپؐ نے فرمایا ہاں۔ اگر تین طلاقیں دی ہی نہیں جاتی تھیں۔

تو ایک کس کو بنایا جاتا تھا۔ صاحب روح المعانی اس جواب کے متعلق تبصرہ فرماتے ہیں۔
 واعترض عليه بعدم مطابقته للظاهر المتبادر من كلام عمر
 لا سيما مع قول ابن عباس فهو تأويل بعيد لا جواب حسن فضلا
 عن كونه احسن - (روح المعانی ج ۲ ص ۱۳۷)

پانچواں جواب | اس حدیث میں یہ تصریح کہیں نہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام
 کو بھی اس بات کا علم تھا۔ دلیل تب ہر سکتی تھی کہ حضور کو علم ہوتا
 اور حضور اس سے نہ روکتے۔

اس جواب کے متعلق علامہ ابن حجر رحمہ نے لکھا ہے۔

بان قول الصحابي كذا نفعل كذا في عهد رسول الله صلى الله عليه
 وسلم في حكم الرفع على الراجح حملا على انه اطلع على ذلك فاقره
 لتؤفروا واعيهم على السؤال عن جليل الاحكام وحقيرها۔

چھٹا جواب | اجماع۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ میں اس
 بات پر اجماع ہو گیا کہ ایک بار دی ہوئی تین طلاقیں تین ہی تصور ہوں گی۔
 اور ان سے بینونت کبریٰ ثابت ہوگی۔ اس لیے اب اس اجماع کے بعد کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا۔
 کہ وہ اس کے خلاف عمل کرے۔ کیونکہ اجماع دلائل یقینیہ قطعہ سے ہے۔

اگر اجماع ثابت ہو جائے۔ تو بلاشبہ وہ دلیل قطعی ہے لیکن اجماع کا ثبوت عمل نظر
 ہے۔ اس سے پہلے رکاز کی حدیث کے ضمن میں فتح الباری کا جو اقتباس درج کیا گیا ہے۔
 اس میں علامہ ابن حجر رحمہ نے ان لوگوں پر اظہارِ تعجب کیا ہے جو کہتے ہیں کہ اس باب میں کوئی
 اختلاف نہیں۔ بلکہ اختلاف موجود ہے۔ ابن حجر رحمہ کئی جلیل القدر صحابہؓ تا تابعینؓ اور ان کے بعد
 ائمہ اور علماء کے اسماء ذکر کرتے ہیں۔ جو ایک وقت میں دی گئی۔ تین طلاقیں کو ایک طلاق
 شمار کرنے کا فتویٰ دیتے تھے۔

علامہ قرطبی نے بھی اپنی تفسیر میں ایک مستقل فصل کے عنوان سے اس چیز کا ذکر کیا ہے۔
 وہ لکھتے ہیں:-

وذكر احمد بن محمد بن مغيث الطيطلي هذه المسئلة في
 وثالقه ثم اختلف اهل العلم بعد اجماعهم على انه مطلق لم

یلزمہ عن الطلاق۔ فقال علی بن ابی طالب وابن مسعود یلزمہ
طلقة واحدة وقاله ابن عباس — وقال الزبیری بن العوام
وعبد الرحمن بن عوف وسروینا ذلك كله عن ابن وضاح
”وبه قال من شیوخ قرطبة ابن زبناح شیخ هدی ومحمد
بن تقی بن منحد ومحمد بن عبد السلام فرید وقته وفقیه
عصره واصیغ بن الحباب وجماعة سواهم۔

جن مسئلوں میں ہر زمانہ کے ائمہ اسلام اختلاف کر رہے ہوں۔ اسے کہنا کہ یہ جمع علیہ ہے۔
بڑے دل گردے کا کام ہے۔

علامہ نظام الدین حسن بن محمد النیساپوری اپنی تفسیر غرائب القرآن وغرائب الفرقان
میں تحریر فرماتے ہیں۔

ثم من هؤلاء من قال لو طلقها ثنتين او ثلاثا لا يقع الا واحدة
وهذا هو الاقوى واختاره كثير من علماء اهل البيت لان
التهمي يدل على اشتغال المتهمي عنه على مفسدة راجحة والقول
بالوقوع سعي في ادخال تلك المفسدة في الوجود تفسیر نیشاپوری علی ہاشم
ابن جریر ص ۲۶ ج ۲)

اس سے بھی اجماع کی نفی ثابت ہوئی۔

بالکل اسی طرح علامہ ابن حبان الاندلسی نے اپنی تفسیر البحر المحیط میں تحریر کیا ہے۔
ساتواں جواب۔ اقوال صحابہ کرامؓ اس حدیث کا یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ صحابہ کرامؓ
کا عمل اس حدیث کے خلاف ہے۔ خصوصاً

حضرت ابن عباسؓ راوی حدیث کا تو ہی بھی اس کے خلاف ہے۔ تو اس روایت پر غل
کرنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ سنن ابی داؤد میں ہے۔

ان ابن عباس و اباهريرة وعبد الله بن عمر و رضى الله عنهم سئلوا
عن البكر يطلقها زوجها ثلاثا فكلهم قال لا تحل له حتى تنكح
زوجا غيره۔

ایک روایت میں ہے۔ جاء رجل الى ابن مسعود فقال اني طلقت

امراتی تسعدو تسعين فقال له ابن مسعود ثلاث تبينها منك و
سائرهن حدوان -

ان کے علاوہ اور بھی متعدد روایات ہیں جو اس قول کی تصدیق کرتی ہیں۔ اس لیے اس حدیث پر عمل کرنا اور سارے صحابہؓ کے عمل کو چھوڑ دینا خلاف انصاف ہے۔ اس کے متعلق مختصر یہ گزارش ہے کہ حضور کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان عالیشان کے سامنے کسی کا قول حجت نہیں۔ نیز حضرت ابن عباسؓ سے بھی دو روایتیں آئی ہیں۔ ایک وہ جو اوپر گزری دوسری وہ جسے سند میں امام احمدؒ نے نقل کیا ہے۔ نکان ابن عباسؓ بری انما الطلاق عند کل طهر حدیث ۲۳۸۶ دوسرے صحابہ کرامؓ کے اقوال کا ذکر پہلے جا سجا گذر چکا ہے۔ نیز اصول فقہ کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے۔ ان الاعتبار لروایۃ الراوی لا برایہ۔ اعتبار راوی کی روایت کا ہے نہ کہ اس کی ذاتی رائے کا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ نہیں رائے کے مقابلے میں روایت کو ترک کر دیا جائے گا۔ تو ہم آپ کو فقہ کے بیسیوں مسائل دکھا سکتے ہیں۔ کہ فقہاء نے راوی کی روایت پر عمل کیا ہے۔ اور اس کی رائے کو چھوڑ دیا ہے۔ حضرت ابن عباسؓ کی سی ایک مثال ملاحظہ فرمادیں۔

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم امر اصحابہ بان
یرملوا الاشواط الثلاثۃ -

اور آپ کا قول یہ ہے کہ لیس الرمل بسنتہ۔ اب عمل روایت پر ہے ان کی رائے پر نہیں اس روایت کے خلاف اور اس کے حق میں جو کچھ علماء کرام نے کہا وہ آپ کے سامنے ہے۔ اور آپ آسانی سے فیصلہ فرما سکتے ہیں۔ اور حقیقت تک پہنچ سکتے ہیں۔

لیکن ایک ظہیمان ابھی تک موجود ہے۔ جس کا ازالہ از حد اہم ہے۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب طلاق ثلاث ایک طلاق شمار کی جاتی تھی تو الناطق بالصدق والصواب انذاروق بین الحق والباطل حضرت امیر المؤمنین سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے برعکس حکم کیوں دیا۔

تو اس کے متعلق گزارش یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب یہ ملاحظہ فرمایا کہ لوگ طلاق ثلاث کی حرمت کو جانتے ہوئے اب اس کے عادی ہوتے چلے جا رہے ہیں۔ تو آپ کی سیاست حکیمانہ نے ان کو اس امر حرام سے باز رکھنے کے لیے بطور سزا حرمت کا حکم صادر فرمایا۔

اور خلیفہ وقت کو اجازت ہے۔ کہ جس وقت وہ دیکھے کہ لوگ اللہ کی دی ہوئی سہولتوں اور رخصتوں کی قدر نہیں کر رہے اور ان سے استفادہ کرنے سے رک گئے ہیں۔ اور اپنے لیے عسرو شدت پسند کر رہے ہیں۔ تو بطور تعزیر انہیں ان رخصتوں اور سہولتوں سے محروم کرنے کے بعد وہ اس سے باز آجائیں۔

حضرت امیر المومنینؓ نے یہ حکم نافذ کرتے ہوئے یہ نہیں فرمایا کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لیل ارشاد گرامی ہے۔ بلکہ کہا۔

فلو انا امضیناہ علیہم۔ ("کاش ہم اس کو ان پر جاری کر دیں")
ان الفاظ سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آپ کی رائے تھی اور امت کو اس فعل حرام سے باز رکھنے کے لیے یہ تعزیری قدم اٹھایا گیا تھا۔ اس تعزیری حکم کو صحابہ کرام نے پسند فرمایا۔ اور اسی کے مطابق فتوے دیئے۔

لیکن حدود کے علاوہ تعزیرات اور سزائیں زمانہ کے بدلنے سے بدل جاتی ہیں۔ اگر کسی وقت کوئی مقررہ تعزیر سے بجائے فائدہ کے اٹانے نقصان ہو۔ اور مصلحت کی جگہ فساد روپزیر ہونے لگے۔ تو اس وقت اس تعزیر کا بدلنا از حد ضروری ہو جاتا ہے۔

غیر شرعی شدہ زانی کی حد کا ذکر تود آج حکم میں موجود ہے۔ کہ اسے سو درے لگائے جائیں۔ لیکن حدیث میں ہے۔ مائتہ جلدہ۔ یعنی سو درے لگائے جائیں اور ایک سال جلا وطن کر دیا جائے۔ جب چند آدمیوں کو جلا وطن کیا گیا تو وہ کفار کی صحبت سے متاثر ہو کر مرتد ہو گئے۔ اور علماء احناف نے یہ کہہ کر جلا وطنی کی سزا کو ساقط کر دیا۔ کہ یہ تعزیر ہے اور اب اس سے بجائے اصلاح کے ارتداد کا دروازہ کھل گیا ہے۔ اس لیے آج تعزیر ساقط کرنی ضروری ہے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی اس تعزیر کو آج باقی رکھنے سے جو فساد اسلامی معاشرہ میں رونما ہو رہے ہیں کون سی آنکھ ہے جو اٹکبار نہیں اور کونسا دل ہے جو درد مند نہیں۔

لوگوں میں شرعی احکام کے علم کا فقدان ہے۔ انہیں یہ پتہ ہی نہیں کہ تین طلاقیں ایک ساتھ دینا کتنا بڑا جرم ہے۔ اور یہ تلعب بکتا۔ اللہ کے مرادف ہے۔ وہ غیظ و غضب کی حالت میں منہ سے بک جاتے ہیں۔ انہیں تب ہوش آتا ہے۔ جب انہیں بتایا جاتا ہے۔ کہ انہوں نے ایک جنبش سے اپنے گھر کو برباد کر دیا۔ اس کی فیقہ حیات اور اس کے نتھے

بچوں کی ماں اس پر قطعی حرام ہو گئی اس کی نظروں میں دُنیا ماریک ہو جاتی ہے۔ یہ ناگہانی مصیبت اس کے لیے ناقابلِ برداشت ہوتی ہے۔ پھر وہ علماء صاحبان کی خدمت میں حاضر ہوتے ہیں۔ جو باتشناہ چند حضرات بڑی معصومیت سے انہیں حلالہ کا دروازہ دکھاتے ہیں۔ اس وقت انہیں اپنے غیور رسولؐ کی وہ حدیث فراموش ہو جاتی ہے لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ۔
 ”حلالہ کرنے والے پر بھی اللہ کی لعنت اور جس (بے غیرت) کے لیے حلالہ کیا جائے اس پر بھی اللہ کی لعنت“

اس سلسلے میں ایک اور حدیث بھی سن لیں۔ اس کا ترجمہ حلالہ کی اجازت دینے والے علماء خود کر لیں۔ (عوام کی تفہیم کے لئے ترجمہ بھی دیا جا رہا ہے۔ ناشر)

قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وآله وسلم أَلَا أُخْبِرُكُمْ بِاللَّيْسِ الْمُسْتَعَارِ قَالُوا بَلَى يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ هُوَ الْمُحِلُّ لَعَنَ اللَّهُ الْمُحِلَّ وَالْمُحِلَّ لَهُ۔ (رواه ابن ماجه) ”کیا میں تمہیں کرائے کے سادہ کی خبر نہ دوں؟ ہم نے کہا ضرور اے اللہ کے رسولؐ! آپ نے فرمایا، وہ حلالہ کرنے والا ہے۔ اللہ کی لعنت ہو حلالہ کرنے والے پر بھی اور اس پر بھی جس کے لیے حلالہ کیا جائے۔“

ان علماء ذی شان کے بتائے ہوئے حل کو اگر کوئی بد نصیب قبول کر لیتا ہوگا۔ تو اسلام اپنے کرم فرماؤں کی ستم نظریں پر چیخ اٹھتا ہوگا۔ اور دین بسز گنبد کے میخ کی دہائی دیتا ہوگا۔

اسب حالات دن بدن بدتر ہو رہے ہیں۔ جب بعض طبیعتیں اس غیر اسلامی اور غیر انسانی حل کو قبول نہیں کرتیں اور اپنے گوشہ عافیت کی ویرانی بھی ان سے دیکھی نہیں جاتی تو وہ پریشان اور سراپسہ ہو کر ہر دروازہ کھٹکھٹاتے ہیں۔ اس وقت باطل اور گمراہ فرقہ اپنا آہنی پنجان کی طرف بڑھاتے ہیں۔ اور انہیں اپنے دامِ تزیور میں بھی پھنسا لیتے ہیں۔ اس کی بیوی تو اسے مل جاتی ہے لیکن دولتِ ایمان لوٹ لی جاتی ہے۔ میرے چشم دید واقعات ہیں کہ کہنے کے کہنے مرزائی اور رافضی ہو گئے۔ جب حالات کی سنگینی کا یہ عالم ہو۔ جب یہ تعزیر بے غیرت کی محرک ہو بلکہ اس کی موجودگی سے ارتداد کا دروازہ کھل گیا ہو ان حالات میں کیا علماء اسلام کا یہ فرض نہیں کہ امتِ مصطفیٰ علیہ النجۃ والنساء پر درِ رحمت کشادہ کریں۔ اسی قسم کے حالات سے مجبور ہو کر حکومتِ مصر نے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل کی جس کے ارکان مندرجہ ذیل حضرات مقرر ہوئے۔

صدر الاستاذ الاکبر شیخ الجامع الازهر

الرکان (۱) رئیس المحكمة العليا الشرعية

(۲) شیخ المالک

(۳) مفتی الدیار المصریہ

(۴) نائب السادة المالک

(۵) ان کے علاوہ دیگر علماء کرام

اور ان کے مشورہ اور تحقیق کے مطابق احوال شخصیت کے قوانین میں مناسب اصلاحات کر کے ۱۹۲۹ء میں قانون ۲۵ شائع کیا گیا۔ یہ سلسلہ تحقیق جاری رہا۔ اس کے بعد ۱۹۲۹ء میں ایک دوسرا قانون ۲۵ منظور ہوا جس میں طلاق کے احکام میں مناسب تبدیلیاں کی گئیں۔ جسے علماء مصر نے منظور کیا شرعی عدالتوں میں اب اسی قانون کے مطابق عمل ہو رہا ہے۔ اور جامع ازہر کے کلمۃ الشریعہ کے درجہ تخصص القضاء میں داخل نصاب ہے۔ اس قانون کی دفعہ ۳ یہ ہے۔

الطلاق المقترن بعد دلفظا واثارة لا يقع الا واحدة (الدلیل المرشد

فی القوانين والاوامر للمحاكمة الشرعیہ ص ۳۸۲)

اسی کتاب کے صفحہ ۳۸۶ پر اس قانون کے متعلق ایک توضیحی نوٹ (مذکرۃ ایضاحیتہ)

درج ہے جس میں اس قانون کے دلائل مذکور ہیں۔

طلاق کے ضمن میں وہ لکھتے ہیں۔

فالکلیمة الکریمة "الطلاق مرتان" الخ تکا دتكون صریحة فی ان

الطلاق لا یكون الامرة بعد مرة وجعلت دفعات الطلاق ثلاثا

لیجرب الرجل نفسه بعد المرة الاولى والثانية ویرثها علی البصر

والاحتمال ولتجرب المرأة نفسها ایضا حتی اذالم تقعد التجارب وقعت

الطیقة اثلا لثة علما انه لیس فی البقاء خیر وان الانفصال البایث

بینهما احق وافلی — ولوان الناس لزموا حد ودالله واتبوا شریعته

لما وقت الشکری من قواعد الطلاق ولبقیت العائلة الاسلامیة

متینة العری یرفرق علیها الذیاد وکن ضعف الاخلاق وتراخی عری

المروءات اوجدت فی العائلة الاسلامیة وهما وجعل هنا "نہا یزول

بنزقذ من طیش

والمرأة المسلمة مهتدة على الدوام بالطلاق لا تدرى متى يحصل
وقد لا يدري الرجل متى يحصل — ومن الواجب حماية الشريعة
المطهرة وحماية الناس من الخراب عليها وقد تكفلت بسعاد
الناس ديناً وأخراً وإنها بأصولها تسع الأسمم في جميع الأزمنة
والأمكنة متى فهمت على حقيقتها وطبقت على بصيرة وهدى.
ومن السياسة الشرعية أن يفتح للجمهور باب الرحمة من
الشريعة نفسها —

لهذا افكرت الوزارة في تضييق دائرة الطلاق بما يتفق مع
أصول الدين وقواعد ديوان اوقاف الأئمة وأهل الفقه فيه
ولو من غير المذاهب الأربعة فرضت مشروع القانون
بما يتفق مع ذلك —

وليس مانع شرعي من الأخذ بأقوال الفقهاء من غير المذاهب
الأربعة خصوصاً إذا كان الأخذ بأقوالهم يؤدي إلى جلب مصلح
عام أو رفع ضرر عام بناء على ما هو الحق من آراء علماء الأصول
(الدليل المرشد ۴-۳۸۶)

ابھی ایک سوال جواب طلب باقی ہے وہ یہ کہ کیا حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مقلد
ہوتے ہوئے اصول شریعت میں اجازت دیتے ہیں کہ ان ناگزیر مجبوریوں میں ہم کسی دوسرے
امام کے قول پر عمل کریں؟

اصول فقہ کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد علی وجہ البصیرت کہا جاسکتا ہے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔
علامہ محقق کمال بن ہمام الحنفی اپنی کتاب التحریر اور امیر الحاج التحریر کے شرح التقریر والتجیر
میں تحریر فرماتے ہیں۔

فلو التزم مذہباً معیناً کابی حنیفة والشافعی، فهل یلزمہ
الاستمرار علیہ فلا یعدل عنه فی مسئلة من المسائل دفیل یلزم
لا تہ بالتزامہ یصیر منقوضاً بہ کما لو التزم مذہبہ فی حکم

حادثۃ معینۃ ولادہ اعتقاد ان المذہب الذی انتسب الیہ هو الحق
تعلیہ الوفاء بموجب اعتقادہ (دقیل لا) یلزم وهو الاصح۔

(التقریر والتجیر علی التحریر ص ۳۲ ج ۳)

اب کتب فقہ پر غور فرمائیے وہاں آپ کو تصریحات ملیں گی کہ بوقت شدید ضرورت دوسرے
ائمہ کے اقوال کے مطابق فقہاء احناف نے فتوے دیئے ہیں۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔
علامہ شامی زوجہ مفقودہ النحر کے متعلق لکھتے ہیں۔

قال القهستانی لو اتفی یقول مالک فی موضع الضرورة لا بأس به
علی ما ظن۔ وقلت نظیر هذه المسئلة عند ممتدة الطهر
التي بلغت برؤية الدم ثلثة ايام ثم امتد طهرها فانها تبقى فی
الفدة الى ان تحيض ثلاث حیض وعند مالک تنقضى عدتها
بتسعة اشهر وقد قال فی البزازیة الفتوی فی زماننا هلی قول
مالک (شامی ص ۳۶ ج ۳)

اسی طرح طحاوی میں مذکور ہے۔

فتاویٰ مولانا عبدالحیؒ سے بھی دو مثالیں سن لیجئے۔

سوال:- زید نے اپنی عورت سے غصہ کی حالت میں کہا۔ میں نے طلاق دی۔ میں
نے طلاق دی۔ میں نے طلاق دی۔ اس تین بار کہنے سے تین طلاقیں واقع ہوں گی یا نہیں اور
اگر حنفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی مذہب میں واقع نہ ہوں۔ تو حنفی کو شافعی مذہب
پر اس خاص صورت میں عمل کرنے کی اجازت دی جائے گی یا نہیں؟

جواب:- اس صورت میں حنفیہ کے نزدیک تین طلاقیں واقع ہوں گی۔ مگر بوقت
ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس سے دشوار ہو۔ اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو۔ اگر تعلقہ
کسی امام کی کرے گا۔ تو کچھ مضائقہ نہ ہوگا۔ اس کی نظیر مسئلہ نکاح زوجہ مفقودہ عدت ممتدة الطهر
موجود ہے کہ حنفیہ عند الضرورت امام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ کے قول پر عمل کرنے کو درست لکھتے
ہیں۔ چنانچہ ردالمحتار میں مفصلاً مذکور ہے۔ لیکن اولیٰ یہ ہے کہ وہ شخص کسی شافعی عالم سے
پوچھ کے اس کے فتویٰ پر عمل کرے۔ واللہ اعلم۔ (حررہ الراعی عفو ربہ القوی محمد عبدالحی
مجموعۃ الفتاویٰ اردو ص ۶۸ ج ۲)

دوسری مثال :-

سوال :- زید کو عمر و دھوکہ دے کر اپنے گھر کے اندر لے گیا۔ اور چند آدمیوں کو با کر زید سے اس کی بیوی کو جبراً تین طلاقیں دلائیں۔ چونکہ زید اور اس کی بی بی میں محبت بہت ہے۔ اب جدائی از حد شاق ہے۔ لہذا بضرورت یہ تعلیقہ مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں۔

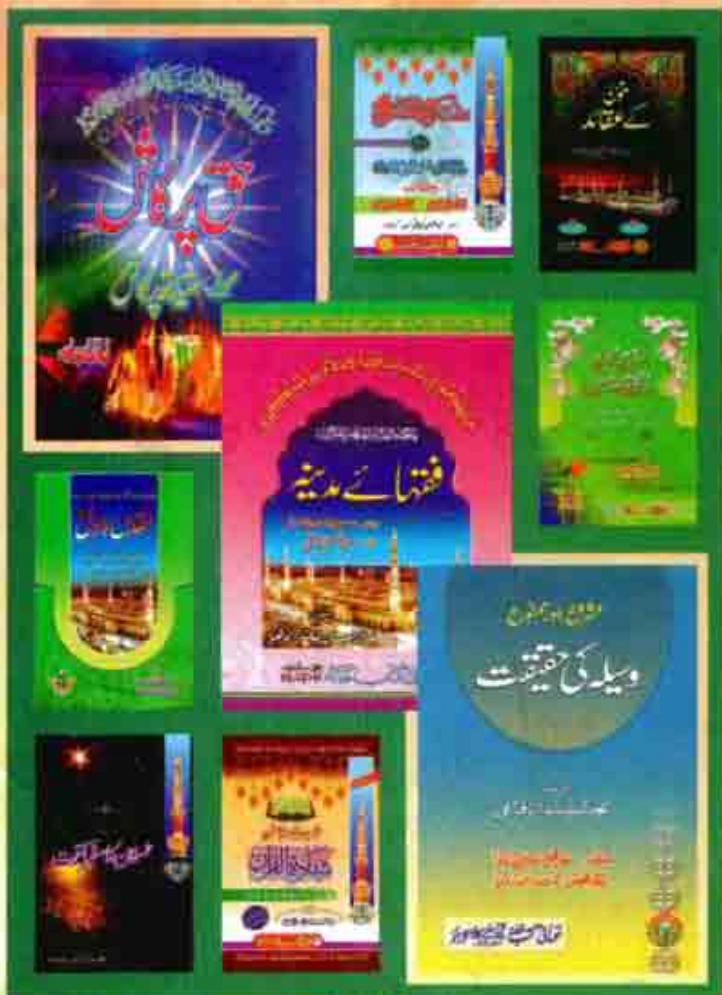
جواب :- ضرورت شدیدہ کے وقت امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کے مذہب کی تقلید درست ہے۔ (مجموعۃ الفتاویٰ من ۲۳ ج ۳)
ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیے۔

ان المتأخرین افتوا بتحلیف الشہود ما قام لہ موقع التزکیۃ
حلی مذہب ابن ابی لیلی۔

مسئلہ کے سارے پہلوؤں کے سامنے ہیں۔ اس کی عقلی اور نقلی دلیلیں اور ان پر ہر طرح کی رد و قدح بھی آپ نے ملاحظہ فرمائی۔ اب آپ خود اس کے متعلق فیصلہ فرما سکتے ہیں اس ناچیز کی ناقص رائے میں تو ان حالات میں علماء مصر اور علماء جامع ازہر کے فتویٰ کے مطابق عمل کرنا راجح ہے۔



معیاری اور خوبصورت جدید مطبوعات



لا جواب کتب



بازوق قارئین کیلئے